

УДК 332.143

Т.Н. Каджаметова, к.э.н., доц.

(РВУЗ «Крымский инженерно-педагогический университет»)

ОЦЕНКА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА АР КРЫМ

В статье дана оценка туристско-рекреационного потенциала АР Крым с точки зрения его привлекательности и конкурентоспособности на мировом рынке туристско-рекреационных услуг. Проанализирована динамика учреждений туристско-рекреационного комплекса и туристических потоков, выделены основные проблемы, отрицательно влияющие на конкурентоспособность туристско-рекреационных услуг региона.

Ключевые слова: туристско-рекреационный потенциал, конкурентоспособность, частные домохозяйства, туристические потоки.

У статті дано оцінку туристсько-рекреаційного потенціалу АР Крим з точки зору його привабливості та конкурентоспроможності на світовому ринку туристично-рекреаційних послуг. Проаналізовано динаміку установ туристсько-рекреаційного комплексу та туристичних потоків регіону. Виділені основні проблеми, які негативно впливають на конкурентоспроможність туристично-рекреаційних послуг АР Крим.

Ключові слова: туристично-рекреаційний потенціал, конкурентоспроможність, приватні домогосподарства, туристичні потоки.

The article assesses the tourism and recreational potential of the Autonomous Republic of Crimea in terms of its attractiveness and competitiveness in the global market of tourist and recreational services. The dynamics of tourist and recreational complex and tourist flows in the region institutions are analyzed. The main problems that adversely affect the competitiveness of the tourism and recreational services of the Autonomous Republic of Crimea are defined.

Keywords: tourism and recreational potential, competitiveness, private households, tourist flows.

Постановка проблемы. Крымский полуостров с давних пор является уникальной местностью для создания туристско-рекреационных комплексов различных масштабов и уровней и в течение многих десятилетий пользуется популярностью у рекреантов, желающих укрепить свое здоровье, восстановить утраченные в результате жизнедеятельности силы, расширить свои познания об окружающем мире. Роль и значение рекреации и туризма для социально-экономического развития региона и государства в целом велико, однако население региона не в достаточной мере осознает данный факт.

С целью обеспечения устойчивого развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым необходимо формирование конкурентоспособных туристско-рекреационных услуг, соответствующих мировым стандартам качества. Необходимость изучения мирового опыта функционирования индустрии туризма в условиях мирового кризиса обусловлена снижением конкурентоспособности санаторно-курортного и туристского комплекса АР Крым в сравнении с западноевропейскими зонами отдыха, туризма и реабилитации. В настоящее время существует множество нерешенных проблем, которые тормозят развитие рекреационного комплекса Крыма и не позволяют конкурировать на международном рынке рекреационных услуг.

Анализ последних исследований и публикаций. Рекреационный потенциал Украины и ее регионов является предметом исследования таких отечественных ученых, как А.А. Бейдик, И.А. Гродзинская, В.Ф. Данильчук, Л.А. Овчаренко, Ф.Е. Поклонский, И.М. Яковенко [1-6] и др. Проблемы регулирования развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым в отраслевом и региональном аспектах, проблемы решения теоретических и практических задач в отрасли с учетом влияния организационно-экономического механизма управления еще не нашли детального отражения в современных научных исследованиях.

В связи с этим *целью* данной работы является оценка туристско-рекреационного потенциала АР Крым как фактора конкурентоспособности туристско-рекреационных услуг региона.

Изложение основного материала. Формирование механизма обеспечения конкурентоспособности туристско-рекреационных услуг предполагает выделение факторов, оказывающих на нее влияние, определение направлений и стратегии ее повышения, а также реализацию разработанных мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности туристско-рекреационных услуг. К таким факторам относятся: качество услуг; эффективная стратегия маркетинга и сбыта; уровень сервиса, квалификации персонала и менеджмента; налоговая среда; источники финансирования; туристско-рекреационный потенциал.

Крым обладает мощным туристско-рекреационным потенциалом, который может способствовать оказанию конкурентоспособных туристско-рекреационных услуг. В частности, по своим природным факторам Большая Ялта, Евпатория, Саки являются важнейшими климатическими курортами. Туристско-рекреационный комплекс АР Крым включает 3 тыс. природных и антропогенных объектов.

Крымские организации рекреационного комплекса выгодно отличаются от зарубежных специализацией на лечении различных видов заболеваний с использованием бальнеологических ресурсов. К природным лечебным ресурсам относятся минеральные и термальные воды, лечебные грязи и озокерит, рапа лиманов и озер, морская вода, природные объекты и комплексы с благоприятными для лечения климатическими условиями, пригодные для использования с целью лечения, медицинской реабилитации и профилактики заболеваний. Это выгодно отличает крымские курорты от других, в том числе и зарубежных, являющихся в большинстве своем однопрофильными и оказывающих лишь туристические услуги. В 2012 г. в качестве места лечебного отдыха АР Крым выбрали свыше 900 тыс. туристов. Кроме того, по информации Министерства курортов и туризма АР Крым, туристический бизнес полуострова все больше ориентируется на лечение и оздоровление.

Достаточно высоко по мировым стандартам оценивается стоимость минерально-сырьевых ресурсов Крыма, его пляжей и прибрежных земельных участков. Запасы минеральных вод используются лишь на 8 %. Грязи Чокракского озера по качеству и лечебным свойствам превосходят грязи Мертвого моря. Результаты исследований подтвердили высочайшие качества чокракской грязи, ее экологическую чистоту и прекрасное санитарно-эпидемиологическое состояние озера. По последним двум параметрам озеро Чокрак можно смело отнести к одному из самых благополучных грязевых месторождений мира.

На территории АР Крым имеются геотермальные источники с температурой 47-60 °С, применяемые в мире для лечения многих заболеваний. Анализ характеристик крымских термальных вод, показал, что содержание в них природных минеральных веществ значительно превышает показатели источников Турции, занимающей ведущее положение среди стран, в которых имеются термальные источники. В санатории Мойнаки 1 процедура термальных ванн стоит 0,75 € лечение в близлежащем санатории – 46 € в сутки. Однако деятельность грязелечебницы до 2012 г. (когда получена незначительная прибыль) была убыточной. Причиной этого является недостаточное продвижение на рынке туристско-рекреационных услуг. Местное население против развития инфраструктуры, поскольку считает, что это приведет к гибели источника.

В Турции находится 190 пригодных для использования термальных источников с температурой 20-110 °С, которые в сравнении с целебными источниками Европы имеют самое высокое содержание минералов. Литр воды термальных источников Турции содержит 17 г/л минералов, Израиля - 10-50 мг/л, Мертвого моря – 300 г/л. Лечение в Европе обойдется в 150 € в сутки в течение 3 недель, а в Турции аналогичного эффекта можно достичь за 60 € в сутки в течение 1 недели.

Крым с каждым годом привлекает все больше туристов и рекреантов, целью которых являются различные виды туризма: научный, деловой, спортивный, этнический, паломнический, познавательный, развлекательный, сельский “зеленый”, водный, горный, военный и т.д. На территории полуострова расположены уникальные памятники природы, истории, архитектуры и культуры, несколько дайвинг-центров. Площадь лесного фонда в Крыму составляет 274,3 тыс. га. Это создает предпосылки для развития охотничьего туризма, который приобретает все большую популярность. Для любителей религиозного туризма действуют 9 православных монастырей. На Ай-Петри в 1935 г. существовала лыжная станция, однако в настоящее время ее нет. Развитие зимнего вида туризма, сельского туризма способствовало бы сглаживанию сезонности функционирования ТРК и могло бы стать весомым фактором роста уровня занятости населения, особенно в сельской местности.

Как видим, туристско-рекреационный потенциал АР Крым достаточно высок как в количественном измерении, так и в качественном: регион обладает всевозможными ресурсами для развития туризма и рекреации.

Величина этого потенциала выражается в количественной способности учреждений туристско-рекреационного комплекса принять туристов и рекреантов в единицу времени. По данным Главного управления статистики в АР Крым, в настоящее время туристско-рекреационный комплекс региона включает 1371 учреждение с 169,5 тыс. койко-мест. Из них 144 учреждения, оказывающих рекреационные услуги, остальные – предназначены для отдыха туристов (табл. 1) [7].

Как видим, за период с 1995 по 2011 гг. выросло количество санаториев и пансионатов с лечением на 4 единицы, домов и пансионатов отдыха – на 11, баз отдыха – на 70 единиц. Почти в 2,5 раза увеличилось количество и емкость детских оздоровительных лагерей, что свидетельствует о повышении спроса на детские учреждения отдыха. В 2011 г. по сравнению с 2005 г. уменьшилось количество санаториев-профилакториев на 3 единицы без изменения количества койко-мест, а по сравнению с 1995 г. уменьшилось на 10 единиц и на 400 койко-мест. Причиной этого явилась нерентабельность деятельности подобных учреждений ввиду отсутствия спроса на превентивное оздоровление, поскольку большинство рекреантов едут в Крым с целью отдыха и лечения.

Таблица 1

Санаторно-курортные и оздоровительные учреждения АР Крым в 1995-2011 гг.

Учреждения ТРК	1995	2000	2005	2010	2011	Изменения в 2011 г. по сравнению с	
						2005 г.	1995 г.
Санатории и пансионаты с лечением	139	146	142	144	143	1	4
тыс. коек	60,2	57,0	54,5	56,0	56,3	1,8	-3,9
Санатории-профилактории	12	10	5	2	2	-3	-10
тыс. коек	0,7	1,1	0,3	0,3	0,3	0	-0,4
Дома и пансионаты отдыха	115	107	136	129	126	-10	11
тыс. коек	37,3	27,6	29,3	28,4	28,1	-1,2	-9,2
Базы и другие учреждения отдыха	203	256	286	273	273	-13	70
тыс. коек	31,9	31,1	43,1	35,7	35,5	-7,6	3,6
Детские оздоровительные лагеря	302	257	613	598	723	110	421
тыс. коек	26,9	26,2	33,9	34,0	33,5	-0,4	6,6

Увеличилось и количество гостиниц в АР Крым, их площадь и единовременная вместимость (табл. 2) [8].

Гостиницы и другие места для временного проживания АР Крым в 2000-2010 гг.

Показатели	2000	2002	2005	2008	2010	Изменения в 2010 г. по сравнению с	
						2005 г.	2000 г.
Количество гостиниц и других мест для временного проживания	89	84	78	93	104	26	15
Количество номеров	5570	7041	5982	7188	7523	1541	1953
Жилая площадь всех номеров, тыс. м ²	99,0	129,5	115,6	146,8	158,5	42,9	59,5
Единовременная вместимость, мест	11357	14754	12710	14839	15839	3129	4482
Обслужено приезжих, тыс. чел	204,5	282,4	256,6	377,4	310,5	53,9	106,0

Анализируя количество мест временного проживания за период 2000-2010 гг., можно сделать вывод, что их количество в 2010 г. по сравнению с 2005 г. возросло на 26, а по сравнению с 2000 г. – на 15 единиц. Количество номеров и единовременная вместимость их увеличилась в 2010 г. по сравнению с 2005 г. соответственно на 1541 номер и 3129 мест, тогда как по сравнению с 2000 г. – соответственно на 1953 номера и 4482 места. Увеличение количества гостиниц и других мест временного проживания позволило увеличить число обслуженных приезжих на 53,9 тыс. чел. по сравнению с 2005 г. и на 106 тыс. чел. по сравнению с 2000 г.

Насколько используются мощности имеющихся учреждений, можно оценить путем сравнения количества имеющихся койко-мест с показателем туристических потоков (рис. 1).

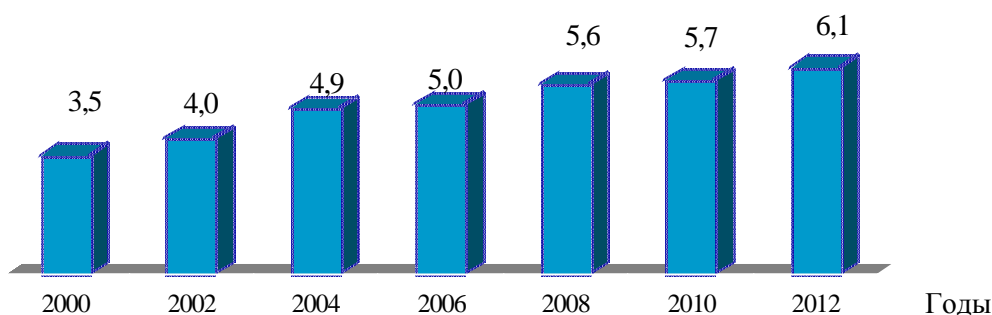


Рис. 1. Туристические потоки АР Крым, млн чел.

По данным Министерства курортов и туризма АР Крым, туристические потоки в 2012 г. возросли по сравнению с 2000 г. почти в 2 раза. В 2012 г. АР Крым посетили 6 млн 134,4 тыс. рекреантов. На конец апреля 2013 г. численность отдыхающих на 30 % превышает показатели предыдущего года. Увеличение туристического потока обусловлено активной популяризацией отдыха и оздоровления на крымских курортах в период межсезонья. Всего с начала 2013 г. в Крыму отдохнули 255 тыс. чел., что на 29% больше, чем за такой же период 2012 г.

На увеличение туристических потоков, на наш взгляд, оказали влияние популяризация отдыха в регионе, улучшение условий проживания и обслуживания, активная политика органов исполнительной власти региона, а также ценовая политика учреждений ТРК.

Стоимость лечения и отдыха в АР Крым на 15-25 % ниже по сравнению с курортами России. Курортным ведомством автономии проведен сравнительный анализ цен на отдых в период высокого сезона на черноморских курортах России (Сочи, Анапа, Геленджик, Краснодар) и АР Крым (Ялта, Алушта, Евпатория и Саки) в 2012 г. Стоимость проживания в

отелях категории «три звезды» в России составляет 59,5–128 € в сутки с человека, в Крыму – 49–120 € в сутки. Отдых с лечением в санаторно-курортных учреждениях России обходится в 49,5–550 € в сутки, в Крыму – в 34,2–380 € в сутки. При этом стоимость проживания в частном секторе Крыма составляет 6–100 € в сутки (в зависимости от уровня сервиса и отдаленности от моря) в России – 15–110 € в сутки.

Однако уровень качества оказываемых услуг, развитость региона в экономическом, социальном и инфраструктурном плане оставляют желать лучшего и не сравнимы с зарубежными. Качество дорог, парки, городской транспорт, доступность билетов на транспорт, состояние сервисов во всех сферах жизни не соответствуют требованиям большинства рекреантов.

В современной практике параметры развития туристско-рекреационного комплекса определяются с позиции оценки результативности и развития. Туристско-рекреационный комплекс АР Крым способствует социально-экономическому развитию региона. Доходы бюджета Крыма от туристической индустрии без торговли и туристических услуг (отели, санатории, турагентства, туроператоры) составляют около 6 %. Туристско-рекреационный комплекс имеет косвенные доходы от объектов размещения до 90 %; железнодорожного транспорта – 60; авиатранспорта – 50; товаров курортного спроса, народного промысла, индустрии развлечений – до 70; сферы услуг – 50; внутреннего транспорта и доходов населения – 30; услуг связи и продуктов питания – до 20; электроэнергии – до 10 %.

Существенным источником дохода может стать производство крымской продукции, пользующейся популярностью у туристов. Кроме того, выведение из тени частных объектов размещения также является резервом доходов. В АР Крым имеется более 800 зарегистрированных средств размещения и 4 тыс. частных домовладений. Взимание туристического сбора в таких средствах размещения является проблематичным.

Как уже отмечалось, в 2012 г. АР Крым приняла 6 млн 134 тыс. рекреантов и туристов, а имеющиеся учреждения могут принять 170 тыс. чел. ежедневно, т.е. при равномерной круглогодичной нагрузке – это 6 млн 205 тыс. чел. Но основная нагрузка приходится на высокий курортный сезон. Следовательно, имеющийся потенциал недостаточен для приема всех приезжих в пик сезона, в летний период спрос на койко-места в приморских населенных пунктах значительно превышает предложение. Однако данный недостаток восполняет частный жилой сектор. По данным Курортно-информационного центра, на сегодня 79 % крымских рекреантов и туристов останавливаются в частном секторе. Это является, с одной стороны, положительным фактором, поскольку спрос на средства размещения в пик сезона превышает предложение. Местные сельские жители, в большинстве своем будучи безработными, имеют возможность обеспечить себе годовое содержание. Причем частный сектор является более гибким к изменениям спроса, рентабельным, требует меньше капиталовложений для модернизации по сравнению с крупными объектами ТРК, значительное количество которых физически и морально устарели, имеют низкую конкурентоспособность.

Вместе с тем увеличивающееся количество частных домовладений, оказывающих услуги временного размещения, можно отнести и к отрицательным факторам, поскольку их деятельность находится «в тени». Доходы частных домовладений от предоставления услуг размещения не облагаются налогом, причем их функционирование увеличивает нагрузку на транспортную и инженерную инфраструктуру, коммунальное обслуживание.

Большинство средств, выделяемых на реконструкцию и строительство, – это собственные средства предприятий, иностранные и внутренние инвестиции составляют лишь третью часть. Инвестиционная активность туристско-рекреационного комплекса АР Крым является низкой и не способствует усилению конкурентных позиций полуострова на международном рынке рекреационных услуг. Прямые иностранные инвестиции на 01.01.2012 г. достигли 155,0 млн дол. США, что составило 21 % капиталовложений в АР Крым. В структуре инвестиций преобладают инвестиции Беларуси, Кипра, Виргинских островов, России. Основным реципиентом иностранных инвестиций в АР Крым является

Большая Ялта. Инвестиционно привлекательными считаются Алушта, Евпатория (санаторно-курортные услуги), Симферополь, Феодосия (услуги гостиниц), Алушта, Судак (туризм).

Выводы. Таким образом, оценив туристско-рекреационный потенциал АР Крым, можно заключить, что имеющийся потенциал региона в последние годы используется эффективнее, поскольку количество мест размещения и численность рекреантов за последние 10 лет имеют устойчивую тенденцию роста, расширились рамки курортного сезона. Недостаток средств размещения в высокий сезон восполняет частный жилой сектор, где останавливаются 79 % крымских рекреантов и туристов. Крымские организации ТРК отличаются от зарубежных специализацией на лечении заболеваний с использованием бальнеологических ресурсов. Кроме того, стоимость лечения и отдыха в АР Крым на 15-25 % ниже по сравнению с курортами России и Турции.

На конкурентоспособность туристско-рекреационных услуг АР Крым отрицательно влияют: низкий уровень качества оказываемых услуг, недостаточная развитость региона в экономическом, социальном и инфраструктурном плане, отставание организационно-экономического обеспечения отрасли от современных тенденций развития рекреации и туризма.

Развитие туристско-рекреационных учреждений следует направить не только на максимальное использование ресурсного потенциала, но и на повышение уровня комфорта и обслуживания. Необходима реконструкция материально-технической базы курортов, расширение спектра рекреационных услуг, повышение квалификации обслуживающего персонала. Для этого наряду с дополнительным привлечением иностранной валюты необходимо создание туристско-рекреационных свободных экономических зон, что привлечет иностранные инвестиции в ТРК Крыма.

Список использованных источников

1. Бейдик О.О. Ресурсно-рекреаційні доміанти регіонів України / О.О. Бейдик // Наукові дослідження до потреб туризму. Матеріали «круглого столу». – К.: Обрії, 2006. – С. 47-54.
2. Гродзинская И.А. Регулирование социально-экономической сферы рекреационных регионов и комплексов / И.А. Гродзинская, Куок Туан Нгуен. – Одесса: ОГЭУ, 2006. – 175 с.
3. Данильчук В.Ф. Социально-экономические аспекты управления промышленным туризмом в Донецкой области / В.Ф. Данильчук // Вісник ДІТБ. – 2010. – №14. – С. 52-63.
4. Овчаренко Л.О. Практичні аспекти проведення територіального планування рекреаційних територій / Л.О. Овчаренко // Экономика Крыма. – 2010. – № 4 (33). – С. 127-130.
5. Поклонский Ф.Е. Особенности развития организационно-экономического механизма формирования интегрированных корпоративных туристических структур / Ф.Е. Поклонский // Вісник ДІТБ. – 2010. – №14. – С. 304–309.
6. Яковенко И.М. Туристские потоки в Крыму: состояние и проблемы / И.М. Яковенко // Ученые записки ТНУ. – Т. 24 (63). География – 2011. – №1.– С. 139-147.
7. Санаторно-курортні та оздоровчі заклади [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm.htm#_san.
8. Готелі та інші місця для тимчасового проживання [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm3.htm#_got.
9. Прямые инвестиции в АРК [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/2013/exp26.pdf>

© Т.Н. Каджаметова

Надійшла до редакції 04.06.2013