

## ДО 150-РІЧЧЯ МИХАЙЛА ІВАНОВИЧА ТУГАН-БАРАНОВСЬКОГО

УДК 330.86

Туган-Барановский Д.М., д-р ист. наук, проф.

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия,  
e-mail: adsi@volsu.ru

### М.И. ТУГАН-БАРАНОВСКИЙ И ЕГО ИДЕИ СОЦИАЛИЗМА

В отличие от К. Маркса и марксистов<sup>1</sup>, М.И. Туган-Барановский много занимался теорией социализма и выяснением облика будущего социалистического строя. Уже в начале XX в., в 1901-1902 гг., он опубликовал в журнале «Мир Божий» «Очерки из истории политической экономии», в которых были даны яркие портреты, т.н. социалистов-утопистов Р. Оуэна, А. Сен-Симона, Ш. Фурье и др.<sup>2</sup> Я специально занимался историей Франции и социалистической мысли конца XVIII - начала XIX вв. (опубликовал на эту тему четыре книги)<sup>3</sup> и могу уверенно сказать, что его очерки построены на большом документальном материале и они не потеряли своей актуальности до настоящего времени.

В период первой русской революции (1905-1906 гг.) и вплоть до 1918 г. М.И. Туган-Барановский опубликовал о социализме ряд крупных работ<sup>4</sup>, главными из которых стали: «Современный социализм в своем историческом развитии» (1906 г.) и «Социализм как положительное учение» (1918 г.)<sup>5</sup>. Причем последняя книга М.И. Туган-Барановского была, как верно выразилась его биограф Е.И. Королькова, «итоговой»,

<sup>1</sup> М.И. Туган-Барановский писал: «Марксизм принципиально отрицает пользу и назначение подробных планов будущего устройства, усматривая в этом утопизм. Поэтому неудивительно, что ничего выдающегося в этой области марксизм не создал» (См.: Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение / М.И. Туган-Барановский // Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему / М.И. Туган-Барановский. – М., 1996. – С. 297).

<sup>2</sup> См.: Туган-Барановский М.И. Очерки из новейшей истории политической экономики и социализма / М.И. Туган-Барановский // Мир Божий. – 1901. – №№ 1-12; 1902. – №№ 2-4,7. Полностью его «Очерки из новейшей истории политической экономики и социализма» издавались в СССР, России и на Украине 9 раз (М., 1903, 1905, 1906, 1907, 1916, 1919; Х., 1919; М., 1996; Донецк, 2004).

<sup>3</sup> См.: Туган-Барановский Д.М. Наполеон и республиканцы / Д.М. Туган-Барановский. – Саратов, 1980.

<sup>4</sup> Туган-Барановский М.И. Земельная реформа. Очерк движения в пользу земельной реформы и практические выводы / М.И. Туган-Барановский. – СПб., 1905; Его же. Социалистическое учение об эксплуатации труда / М.И. Туган-Барановский // Мир Божий. – 1906. – № 5; Его же. Что такое социализм? / М.И. Туган-Барановский // Фридман М.И. О финансовом бойкоте / М.И. Фридман. – СПб., 1906; Его же. Как осуществится социалистический строй / М.И. Туган-Барановский // Мир Божий. – 1906. – № 5; Его же. Русская интеллигенция и социализм (по поводу сборника «Вехи») / М.И. Туган-Барановский // Интеллигенция в России: сб. ст. – 1910; Его же. К лучшему будущему / М.И. Туган-Барановский. – 1912; Его же. Социалистические общины последователей Оуэна и Фурье / М.И. Туган-Барановский // Вестник Европы. – 1913. – № 2; Его же. Социалистические общины нашего времени / М.И. Туган-Барановский // Вестник Европы. – 1913. – № 3; Его же. Общественно-экономические идеалы нашего времени / М.И. Туган-Барановский. – СПб., 1913; Его же. В поисках нового мира / М.И. Туган-Барановский. – СПб., 1913; Его же. О русском социализме / М.И. Туган-Барановский // Речь. – 1913. – № 213; Его же. Русская революция, кооперация и социализм / М.И. Туган-Барановский // Вестник Кооперации. – 1917. – № 2-3; Его же. Величайшая в мире коммунистическая организация (община духоборов) / М.И. Туган-Барановский. – М., 1918.

<sup>5</sup> Туган-Барановский М.И. Современный социализм в своем историческом развитии / М.И. Туган-Барановский. – СПб., 1906 (Дрезден, 1908; Лондон, 1910; Париж, 1913; Киев, 1920; Прага, 1927; Нью-Йорк, 1966; Лихтенштейн, 1977); Его же. Социализм как положительное учение / М.И. Туган-Барановский. – Пг., 1918 (М., 1994; М., 1996).

своеобразным «научным прогнозом»<sup>1</sup>. Ничего подобного этой работе в ортодоксальном марксистском и большевистском лагере создано не было. Можно согласиться с известным русским экономистом Б.Д. Бруцкусом, высланном В.И. Лениным из России в августе 1922 г., который писал в своем исследовании в 1921 г.: «Если в русской литературе и сделана попытка конструировать социализм как положительное учение, то она принадлежит покойному М.И. Туган-Барановскому, которого, конечно, нельзя назвать ортодоксальным марксистом. Таким образом, приходится с полной определенностью констатировать поразительный факт: научный социализм, целиком поглощенный критикой капиталистического строя, теории социалистического строя, до сих пор не разработан»<sup>2</sup>.

Что же представляла из себя модель социализма по М.И. Туган-Барановскому?

Прежде всего, нужно подчеркнуть, что он считал социализм «надисторическим идеалом человечества», с него начинается история общественной мысли. В последнем случае он имел в виду Платона<sup>3</sup>.

Но Платон, хотя и был противник частной собственности<sup>4</sup>, считал, что люди высшего разума, философы должны управлять таким обществом. Они должны избегать всякой роскоши, жить в строгой умеренности, без всяких излишеств и без семьи. Все остальное – человеческое стадо, которое пасут мудрые пастыри.

Как справедливо указывал М.И. Туган-Барановский, платоновский социализм вытекал из подчинения личности обществу «Личность человека, – писал М.И. Туган-Барановский – не имеет для Платона ценности и он хочет превратить ее в орган общества, послушное орудие, не преследующее своих особых целей, но служащее только интересам целого»<sup>5</sup>.

Насколько я представляю, по такому пути шел не только Платон, но и многие социалисты, и коммунисты, начиная от Г. Бабефа и Ф. Буонарроти<sup>6</sup> и заканчивая В.И. Лениным и И.В. Сталиным. Для них отдельная личность не значила ничего, хотя в эпоху СССР, да и сейчас тоже, об этом говорилось и говорится много<sup>7</sup>.

Поэтому неудивительно, что, размышляя о социалистическом идеале, М.И. Туган-Барановский обращается к философии Канта. По-видимому, Канта он ценил более других философов. Он писал в 1906 г. одному из своих учеников П.А. Кузько, что его удивляет быстрота и решительность суждений о Канте «молодых», «... Я на него употребил целый год, перечитал «Критику чистого разума» семь раз, а прочие работы раза четыре». И далее он писал: «Не думайте при этом, что я вообще медленно работаю. Я не был на юридическом факультете и был исключен с естественного, но когда через год мне представилась возможность сдать экзамен, то я в три месяца прошел курс юриди-

<sup>1</sup> Королькова Е.И. Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX - начала XX века. Избранные произведения / Е.И. Королькова. – М., 1994. – С. 131.

<sup>2</sup> Бруцкус Б.Д. Социалистическое хозяйство / Б.Д. Бруцкус // Новый мир. – 1990. – № 8. – С. 177.

<sup>3</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение ... С. 258. По-видимому, и моральные ценности он считал вечными, т.е. надисторическими. Подобные идеи разделяет и крупнейший французский социалист, современник М.И. Туган-Барановского, Ж Жорес.

<sup>4</sup> Платон, как видно из его произведения «Политейя», считал, что рабы должны перейти в общую собственность рабовладельцев.

<sup>5</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение... С. 264.

<sup>6</sup> Буонарроти Ф. Заговор во имя равенства, названный заговором Бабефа / Ф. Буонарроти. – М., 1963. – Т. 1-2.

<sup>7</sup> Об этом свидетельствуют многочисленные репрессии, проводимые в нашей стране после октября 1917 г. и до 50-х гг. XX в. Любопытен и такой факт, о котором рассказывал китаевед М.С. Капица в 80-х гг., выступая в ИВИ АН. Он присутствовал при первой встрече Сталина с Мао-Цзэ-Дуном. Мао-Цзэ-Дун спросил у Сталина: «Что самое главное для руководителя?», на что Сталин ответил: «Заставить народ работать». Почему-то такой задачи не ставили лидеры других стран.

ческого и естественного факультета и сдал за этот срок кандидатский экзамен по обоим факультетам»<sup>1</sup>.

В Канте М.И. Туган-Барановского привлекала идея верховной ценности человеческой личности. Поэтому не случайно обращение к этой идее и в произведении «Социализм как положительное учение». Он цитирует следующий тезис Канта: «В природе все что угодно, над чем мы имеем власть, может служить нам средством, и только человек, и с ним всякое разумное существо – есть цель в себе ... Человек, и вообще всякое разумное существо, как цель в себе, не как средство для той или другой воли, но всегда должен рассматриваться во всех своих действиях, направленных как на него самого, так и на другие разумные существа, как цель»<sup>2</sup>.

Отсюда, считал М.И. Туган-Барановский, вытекает идея равноценности каждой человеческой личности. «Отбросьте учение об абсолютной ценности человеческой личности – и все демократические требования нашего времени окажутся пустым разглагольствованием. Поэтому необходимо признать идею равноценности человеческой личности основной этической идеей современного социализма»<sup>3</sup>.

Так писал М.И. Туган-Барановский в 1918 г. в произведении «Социализм как положительное учение», но еще ранее, в 1907 г., в уже цитируемом письме к П.А. Кузько он подробно разъяснял свою позицию: «Что касается нашего спора о равноценности, то как же можно обосновать равноправность, как не равноценностью? Можно ли для блага человечества зажарить на костре ребенка. Если нельзя, значит, ценность всего человечества не больше, чем ценность ребенка, значит, ценность ребенка бесконечна (ибо она не меньше ценности всего человечества), а бесконечность равна бесконечности. Будьте последовательны – если люди равноправны, значит, они и равноценны.

**На чистом нищенстве нельзя основать социализма.**

Ведь о равноценности можно говорить лишь в условном смысле – конечно, люди не равны по своему достоинству, но я отношусь к ним, в известном отношении, так, как если бы они были равноправными»<sup>4</sup>.

Я уверен, что эти размышления были чужды В.И. Ленину и тем более И.В. Сталину<sup>5</sup>.

М.И. Туган-Барановский предлагал свою классификацию различных систем социалистического строя. Во-первых, он подразделяет *социализм* в широком смысле слова на социализм в узком смысле слова и *коммунизм*. Причем, он считал, что на первом этапе, т.е. социалистическом, еще сохраняются товарно-денежные отношения, но при коммунизме их не будет. Он выделяет следующие виды социализма и коммунизма:

Социализм в узком смысле слова	Коммунизм
Государственный Синдикальный Коммунальный Анархический	Государственный  Коммунальный Анархический <sup>6</sup>

<sup>1</sup> ОР РГБ. Ф.144. Карт. 8. Ед.хр. 59. Л. 11-12.

<sup>2</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение ... С. 265.

<sup>3</sup> Там же ... С 273.

<sup>4</sup> ОР РГБ. Ф.144. Карт. 8. Ед.хр. 59. Л. 11-12.

<sup>5</sup> См.: Туган-Барановский Д.М. М.И. Туган-Барановский об отношении К. Маркса и В.И. Ленина к морали, нравственности и этике / Д.М. Туган-Барановский // Культура и экономика: материалы междунар. науч.-практ. конф., 20-21 марта 2008 г. – Донецк: ДонНУЭТ, 2008.

<sup>6</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение ... С. 275.

Эта классификация была сформулирована им еще ранее – до 1918 г., любопытно, что она стала в России общепринятой. Ею, в частности, пользовался известный библиограф и издатель Н.А. Рубакин<sup>1</sup>.

*Государственный (централистический) социализм и коммунизм* характеризуется большой ролью государства и централизацией власти. М.И. Туган-Барановский считал основоположником этого типа социализма не самого А. Сен-Симона, а его учеников (Базара и Анфантена), а также Пекера, Беллами. Наиболее ярким представителем государственного коммунизма он считал Э. Кабэ<sup>2</sup>.

*Синдикальный социализм* – это такая форма социализма, при которой средства производства находятся во владении не всего общества, а различных профессиональных рабочих групп. Самым выдающимся представителем синдикального социализма М.И. Туган-Барановский считал французского революционера эпохи 1848 г. Луи Блана<sup>3</sup>.

*Коммунальный (федералистический) социализм и коммунизм* – это такая форма социализма, при которой хозяйственной единицей является община, коммуна. Создателем коммунального социализма он считал Ш. Фурье, а коммунального коммунизма – Р. Оуэна и его ученика У. Томпсона<sup>4</sup>.

*Анархический социализм и коммунизм* является крайней противоположностью централистическому социализму. Его основателями были Годвин, Прудон и Петр Кропоткин, с которым, как уже говорилось, М.И. Туган-Барановский был лично знаком. Крупнейшим из новейших анархистов он считал Л. Толстого<sup>5</sup>. По его мнению, анархический строй есть «безусловная невозможность».

Анализируя все эти типы социализма, М.И. Туган-Барановский приходит к выводу, что государство должно стать важнейшей хозяйственной организацией социалистического общества. Только при условии централизации возможны стройность, согласованность, пропорциональность во всех частях общественного целого. «Без централизации, – писал М.И. Туган-Барановский, – не может быть и планомерности целого, так как эта планомерность может быть внесена в общество только подчинением его составных частей единому централизованному плану»<sup>6</sup>. Только при этом условии общественный строй может стать целиком продуктом разумной воли человека и наиболее полно приспособиться к общественным нуждам и потребностям.

Однако, считает М.И. Туган-Барановский, государственная централизация заключает в себе и огромные опасности, которых нужно так или иначе избежать. «Чем более централистически организовано общественное хозяйство и чем большие размеры приобретает эта организация, – писал он, – тем больше опасности для свободы отдельных лиц. Централизм всегда несет с собой и бюрократизм – оторванность общественного механизма от тесного соприкосновения с действительной жизнью, игнорирование всех индивидуальных отличий ее. Соответственно поэтому возрастает и роль принудительного начала власти в строе общественной жизни. Таков неустрашимый грех всякого централизма»<sup>7</sup>.

В связи с этими совершенно справедливыми словами было бы любопытно выяснить отношение М.И. Туган-Барановского к марксистскому представлению о социализме. Этот вопрос он рассматривает в главе III о государственном социализме. Он правильно говорит, что в представлении марксистов социалистическая организация будущего должна носить «централистический характер». И, пожалуй, все – больше к этому

<sup>1</sup> Рубакин Н.И. Среди книг / Н.И. Рубакин. – СПб, 1912. – Т. 2.

<sup>2</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение ... С. 282-304.

<sup>3</sup> Там же ... С. 310-312.

<sup>4</sup> Там же ... С. 313-331.

<sup>5</sup> Там же ...

<sup>6</sup> Там же ... С. 363-364.

<sup>7</sup> Там же ... С. 364.

вопросу практически не возвращается. Он также нигде не высказывает прямо своего отношения к главной идее К. Маркса – диктатуре пролетариата, не употребляет сам термин и не расшифровывает его суть: политическое господство пролетариата. Последнее является довольно странным, особенно в связи с тем, что эта идея была четко зафиксирована в программе РСДРП, принятой на II съезде партии в 1903 г.

Также надо отметить, что М.И. Туган-Барановский в своей работе «Социализм как положительное учение», говоря об анархизме и его теоретиках Прудоне, Годвине и Петре Кропоткине, не упоминает Михаила Бакунина, по существу духовного отца П. Кропоткина. Хотя именно М. Бакунин был одним из первых революционеро-социалистов, кто дал аргументированную критику этой марксистской идеи в ряде работ и, прежде всего, в книге «Государственность и анархия» (1873 г.). На мой взгляд, его критика и опасения, которые он высказывал при проведении диктатуры пролетариата в жизнь, нашли полное подтверждение после Октября 1917 г. в 20-40-х гг. во время строительства, т.н. социализма в СССР.

Невозможно допустить, что М.И. Туган-Барановский не читал работы М. Бакунина «Государственность и анархия» и не знал его аргументов против этой марксистской, в общем, как показали события, чрезвычайно *опасной* идеи. Тем более, что он о М. Бакунине писал в своих «Очерках из истории политической экономии» в 1902 г. (в очерке «К. Маркс»): «В 1872 г. на конгрессе в Гааге (имеется в виду Гаагский конгресс Интернационала – Д.М. Туган-Барановский) было поставлено *под внушением Маркса, лично ненавидевшего Бакунина*, исключение последнего из состава общества. Это привело к расколу «Интернационала» – целый ряд секций высказался за Бакунина, и «Международная ассоциация рабочих» фактически прекратила существование»<sup>1</sup>.

Из этого отрывка видно, что симпатии М.И. Туган-Барановского скорее на стороне М. Бакунина, нежели К. Маркса. Также понятно, что он был весьма неплохо осведомлен о сути конфликта Маркса и Бакунина в I Интернационале. Приходится признать, что М.И. Туган-Барановский оказался менее проницательным и дальновидным, чем М. Бакунин. Кстати сказать, и Э. Бернштейн в своей знаменитой книге «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1898 г.) также ничего не писал о диктатуре пролетариата. Вместе с тем, М.И. Туган-Барановский, говоря о преимуществах централизма и даже о том, что государственный социализм имеет предпочтение перед другими системами, отмечает и его «невыгодные стороны», заключающиеся «в подавлении личности»<sup>2</sup>.

Вывод он делает следующий: необходим известный компромисс между различными социалистическими системами. «Централистическая система не может быть отвергнута, но она должна быть дополнена и ограничена системами федералистическими, представлявшими больше свободы человеческой личности»<sup>3</sup>.

Для этого государственный социализм должен быть дополнен *муниципальным социализмом*. Каждая муниципальная организация должна иметь свое собственное хозяйство. «Центральная государственная власть должна брать на себя лишь то, что явно не по силам муниципалисту»<sup>4</sup>. Это первый, как говорит М.И. Туган-Барановский, «кор-

<sup>1</sup> Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему / М.И. Туган-Барановский. – М., 1996. – С. 212. Начиная с 30-х гг. XX в., идеи Бакунина толковались превратно и с позиций марксистско-ленинской методологии. В 1990 г. я встретился в ИВИ АН с М. Михайловым, автором книги «Борьба против бакунизма в I Интернационале» (М., 1976), и когда я сказал, что читал его книгу о М. Бакунине, то Михайлов как-то помрачнел и мне ответил: «Сейчас я бы ее иначе писал». Думаю, что он был прав.

Лучшими работами о М. Бакунине за последние годы я считаю книги и статьи Н.М. Пирумовой (Пирумова Н.М. Социальная доктрина М.А. Бакунина / Н.М. Пирумова. – М., 1990).

<sup>2</sup> Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение ... С. 366.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же ... С. 367.

ректив к централизирующему началу государственности». Однако этого «восполнения» далеко недостаточно. Сильной стороной синдикального социализма было то, что производственный процесс подпадал под непроизводственный контроль рабочих, занятых в производстве. В этом случае, говорит М.И. Туган-Барановский, свобода рабочего гораздо более обеспечена, чем при государственной организации производства<sup>1</sup>.

Я полагаю, что с этим тезисом М.И. Туган-Барановского не мог бы согласиться В.И. Ленин. В 1921 г. по инициативе В.И. Ленина была разгромлена на X съезде РКПБ, т.н. «рабочая оппозиция» (Шляпников), выступающая под лозунгами синдикального социализма.

Также М.И. Туган-Барановский считал, что, наряду с принудительным началом организации производства, возможна и свободная его организация. «Такой свободной хозяйственной организацией нашего времени является в большей или меньшей степени вся область кооперации»<sup>2</sup>.

В своей работе он высказал свой взгляд на развитие событий в России. По его мнению, переживаемый исторический момент – август 1917 г. – характеризуется большим влиянием социалистов.

Совсем другое положение складывается в социалистическом государстве. Здесь власть составляет ежегодный бюджет и берет на себя снабжение своих граждан продуктами, в которых они нуждаются. Для этого требуется самая детальная статистика общественного потребления и производства, статистика, охватывающая «все народное хозяйство во всех его мельчайших деталях, и статистика непрерывная, ибо общественное производство и потребление является непрерывно продолжающимся процессом, колеблющимся и изменчивым». Причем всякая неточность статистического учета будет давать о себе знать существенным расстройством общественного хозяйства, так как все это хозяйство будет основываться на статистическом учете.

«Каким талантом должен обладать министр социалистического государства, – говорит М.И. Туган-Барановский, – чтобы управлять всем огромным механизмом ... и управлять так, чтобы, не нарушая свободы каждой отдельной личности и, в то же время, подчиняя действия отдельных лиц интересам целого, удовлетворять всем общественным потребностям!». Если это управление будет происходить плохо, то в результате получится полное расстройство общественного хозяйства, могущее привести к полной его остановке. Дефицит продуктов может стать хроническим, диспропорции в развитии экономики окажутся более значительными, чем при капитализме.

С другой стороны, в социалистическом обществе все будут получать примерно равный доход. Исчезнет, таким образом, стимул наживы. Это приведет к понижению производительности труда. Его можно сохранить, только принципиально изменив природу человека. У него должны появиться стимулы совершенно иного рода: чувство солидарности каждого с остальными людьми, преданность общим интересам, чувство долга, увлечение красотой и привлекательностью труда. В конечном итоге эти стимулы могут с успехом заменить грубые стимулы капиталистического общества.

Таким образом: «В неподготовленной социальной среде социализм, вместо того, чтобы стать царством свободы и всеобщего богатства, должен стать царством рабства и всеобщей нищеты»<sup>3</sup>. Таков неутешительный вывод М.И. Туган-Барановского, полностью подтвердившийся в XX веке. С ним был согласен и Г.В. Плеханов.

Заканчивая эту характеристику социалистического устройства общества, я хочу обратиться к выводу биографа М.И. Туган-Барановского Г.Н. Сорвиной. По ее мнению,

<sup>1</sup> Там же ... С. 368.

<sup>2</sup> Там же ... С. 369.

<sup>3</sup> Там же ... С. 426.

М.И. Туган-Барановский нарисовал черты «своеобразной системы рыночной экономики», с денежным хозяйством со всеми его атрибутами – рынком, ценностью, стоимостью, ценами, деньгами. Потребление, по М.И. Туган-Барановскому, регулируется доходом. «Государство нормирует доходы», но как отмечает Г.Н. Сорвина, «существует (в рамках дохода) свобода выбора – именно в наличии последней Туган-Барановский усматривает особую значимость денежного хозяйства»<sup>1</sup>. Г.Н. Сорвина делает такое резюме – «речь идет о первой в истории социалистических идей модели рыночного социализма». И в качестве аргумента исследователь приводит эпизод из воспоминаний Н. Валентинова (Вольского). Этот эпизод я считаю ее находкой, который я просмотрел, хотя воспоминания Н. Валентинова также использовал. Он писал: «Я никогда не мог себе представить ведение современного хозяйства без денежной системы, т.е., в сущности, без фактора оценки. Когда в 1898 г., будучи студентом, я сказал профессору М.И. Туган-Барановскому (это он был моим первым учителем марксизма), что не представляю себе, как социалистическое общество может обойтись без денег, то он мне ответил: А вы об этом не думайте, это же глупость!»<sup>2</sup>

Я бы очень хотел думать, что мой дед явился первым автором «модели рыночного социализма», но в этом не вполне уверен. Правда, косвенным подтверждением данной версии является, на мой взгляд, его брошюра «Русская революция и социализм», написанная и опубликованная в Петрограде в 1917 г. В ней он обосновывает весьма убедительно главный вывод: «До социализма современная Россия, безусловно, не созрела»<sup>3</sup>. По его мнению, есть только один путь развития России:

- власть в руках социалистов без проведения глубоких социалистических преобразований. «О социализации всех фабрик думать в настоящее время не приходится»;
- государство будет регулировать отношения между трудом и капиталом. Власть определяет размер заработной платы рабочего и продолжительность рабочего дня;
- в сельском хозяйстве крестьянское трудовое хозяйство, связанное с кооперацией в мощные союзы и объединения;
- в городе – государственный «урегулированный» капитализм, ограниченный в своих правах интересами всего общества и контролем рабочего класса.

«Двигаясь в сторону социализма и постепенно приближаясь к последнему, Россия все же в ближайшем будущем не станет социалистической страной»<sup>4</sup>.

Я думаю, что здесь М.И. Туган-Барановский изложил весьма реалистический план (может быть, самый реалистический из всех известных<sup>5</sup>), фактически напоминающий план НЭПа, к которому после различных экспериментов вынужден был приступить В.И. Ленин в 1921 г.<sup>6</sup>

Дата поступления рукописи 14.06.2013 г.

<sup>1</sup> Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы / М.И. Туган-Барановский. – М., 1997. – С. 43-44.

<sup>2</sup> Цит. по: Сорвина Г.Н. Экономист серебряного века / Г.Н. Сорвина // Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы / М.И. Туган-Барановский. – М., 1997. – С. 44.

<sup>3</sup> Туган-Барановский М.И. Русская революция и социализм / М.И. Туган-Барановский // Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX - начала XX вв. – М., 1994. – С. 187.

<sup>4</sup> Там же. С. ... 188.

<sup>5</sup> Уже в «апрельских тезисах» В.И. Ленин сформулировал план перехода к социалистической революции. Позже, в том же 1917 г., он писал: «... Видя, как теперь уже капитализм невероятно задерживает это развитие (производственных сил – Д.М. Туган-Барановский), ... мы вправе с полнейшей уверенностью сказать, что экспроприация капиталистов неизбежно даст гигантское развитие производственных сил человеческого общества» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 33. – С. 96).

<sup>6</sup> В начале 20-х гг. В.И. Ленин призвал партию к коренной перемене «всей точки зрения нашей на социализм» и на X съезде был принят план НЭПа (Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 376).