

5. Сміливе поєднання різноманітних виразових засобів, педагогічних прийомів.

6. «Самодостатність» кожного заняття, тобто завершеність розгляду теми як блоку цілісного задуму, який реалізується в тематичному циклі занять [4, с. 12].

Отже, поглиблене вивчення історії національної культури дає можливість прилучити студентів до надзвичайно важливих і сьогодні цінностей та традицій українського народу, розвинути їхні творчі здібності, подолати культурну обмеженість.

Звичайно, методики формування історико-культурних знань не можуть бути універсальними. Основне ж завдання викладача історії української культури – враховуючи специфіку навчального закладу, побудувати лекційний і практичний курс у такий спосіб, щоб студенти-нефілологи зацікавилися вивченням культури, намагалися самостійно дослідити, проаналізувати ту чи іншу соціокультурну епоху, раз і назавжди засвоїли істину: справжній інтелегент, випускник вищого навчального закладу не може не знати основних положень загальної історії національної культури та її категоріального апарату.

Література

1. Батракова С. Н. Педагогическое общение как диалог в культуре / С. Н. Батракова // Педагогика. – 2002. – № 4. – С. 27-33.
2. Валицкая А. П. Культуротворческая школа: концепция и модель образовательного процесса / А. П. Валицкая // Педагогика. – 1998. – № 4. – С. 12-19.
3. Иванова Р. А. Формирование дисциплинарного пространства культурологии / Р. А. Иванова // Материалы науч.-метод. конф. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество. – 2001. – С. 8-39. (Серия : Symposium).
4. Каган Ф. И. Культура : феномены, категории, структуры. Эссеистский поход / Ф. И. Каган, Г. К. Белугина. – Иваново : ИГТА, 1994. – 235 с.
5. Любичанковский В. А. Ценностная ориентация культурологического образования студентов [Електронний ресурс] // В. А. Любичанковский // Credo new. – 2003. – № 3. – Режим доступа : <http://gzvon.pyramid.volia.ua/biblioteka/>.
6. Самостоятельная письменная работа по культурологии : [учеб. пособие] / Л. В. Щеглова, Н. Р. Суродина. – Волгоград : Перемена, 2001. – 25 с.
7. Шевнюк О. Л. Культурология : [навч. посіб.] / О. Л. Шевнюк. – К. : Знання-Прес, 2004. – 353 с.

**В. П. Горшков,
А. В. Горшков**

ПОДГОТОВКА СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИСТОВ – ЗАЛОГ БУДУЩЕГО ПРОЦВЕТАНИЯ УКРАИНЫ

С исчезновением советского пространства и утратой экономических связей между предприятиями, произошло значительное экономическое, техническое и технологическое торможение практически во всех отраслях Украины [1]. Экономика Украины за последние 15 лет продолжает оставаться на низком уровне. При этом называются различные причины: переход к другой системе хозяйствования; мировые финансовые кризисы и др., которые сдерживают процесс подъема экономики и жизненного уровня населения.

Целью данной работы является выявление взаимосвязи качества образования нынешних экономистов и экономического состояния государства.

Данная проблема поднималась в работах таких отечественных ученых-экономистов, как А. Амоши, Е. Иванова, Н. Брюховецкой, С. Рамазанова.

© Горшков Владимир Павлович – кандидат технических наук;
Горшков Артем Владимирович – аспирант.
Донецкий университет экономики и права, г. Артемовск.

На сегодняшний день, по данным Союза промышленников и предпринимателей Украины, последняя «достигла»: инвестиции в основной капитал в 2009 году по сравнению с 2003 годом сократились на 41,5 %. Степень износа основных фондов составляет около 65 %, а их восполнением занималось лишь 10,7 % от общего количества предприятий. В глобальном рейтинге конкурентоспособности за 2009-2010 гг. Украина опустилась на 10 позиций и занимает 82 место из 103 стран. Население Украины за последние 15 лет сократилось на 10 % – а это более 5 млн человек [2].

За это же время было разрушено множество предприятий, научно-исследовательских институтов и даже отраслей, в результате чего импорт промышленных товаров за 2001-2010 гг. возрос в 3,7 раза, опередив собственное производство. «Частка товарних ресурсів продукції промисловості, що формувалася за рахунок імпорту, в 2010 р. склала 37,9 %, а в окремих групах навіть досягла критичної позначки, перевищила обсяги вітчизняного виробництва (зокрема, продукції хімічної промисловості – 123,6 %, полімерних матеріалів – 195,5 %, текстилю та виробів з текстилю – 331,1 %, механічного обладнання – 192,1 %). Від’ємне сальдо зовнішньої торгівлі продукцією промисловості за 2001-2010 рр. зросло більш як до 30 разів» [3].

Причинами такого спада производства является: «первая волна» – начало 90-х годов XX ст., когда надежды «экономистов-реформаторов» путём замены централизованной плановой системы хозяйства на задействование частного интереса и поднятие на этой основе жизненного уровня не были реализованы. Бывшие директора предприятий, партийно-государственные руководители и «фінансові проліски», стали «одночасно власниками підприємств і суб’єктами ринкових відносин, майже нічого не розуміючи в технології ведення бізнесу в умовах ринку» [3, с. 12]. Их «опыт» обошёлся государству снижением объёмов промышленного производства, потерей предприятий и полной зависимостью экономики от внешнего рынка. Также идеологи-экономисты для поддержки своих реформ обращаются за советами и консультациями к западным экономистам, которые с удовольствием советуют и консультируют. Так, только в 2000 г. было «потрачено в качестве оплаты услуг разного рода советников международного масштаба 17,8 млн грн из общей суммы 56 млн грн внебюджетного государственного фонда приватизации» [4, с. 93]. «Верхом лицемерия развитых стран мира, приучающих Украину в порядке оказания «помощи» к рыночным отношениям, стало практически полное разграбление Черноморского пароходства за «долги» иностранным кредиторам, составившие в середине 1997 г. – 196 млн долл. В результате этого флот сократился с 1991 по 1998 гг. с 340 единиц до 30 судов, а валютные расходы на ремонт флота за границей возросли в 4 раза» [4, с. 87].

Уничтожение экономики Украины осуществлялось и путём существовавшей приватизации. «Отечественные выученики правовой казуистики западного образца с не меньшей легкостью точно таким образом довели украинскую экономику до черты всеобщего банкротства. При этом по отдельным уголовным делам, убытки нанесенные государству исчислялись от 1,8 до 20,5 млрд крб.» [7].

Второй причиной бедственного положения подавляющей части населения Украины экономисты считают (большая часть) мировой финансово-экономический кризис 2009-2011 гг.

Но странным образом, такой спад в наибольшей мере коснулся Украины (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень кризисного снижения ВВП и промышленной продукции в Украине и некоторых странах мира в 2009 г. (по сравнению с 2008 г.) [2, с. 6]

Показатель	Страна					
	Украина	Германия	Франция	Италия	Венгрия	США
ВВП, %	-14,8	-4,9	-2,6	-5,0	-6,3	-2,4
Промышленная продукция, %	-21,9	-16,9	-21,1	-18,3	-7,6	-9,8

Даже из приведенного выше анализа следует одно – весьма слабая подготовка отечественных экономистов всех уровней. Экономисты, подготовленные до 90-х годов не изучали поведение экономики в условиях рынка, а подготовка после 90-х годов существенно не изменилась. Весь итог проводимых ими реформ воплотился в беспрецедентной деиндустриализации народного хозяйства и, как следствие, «низкого мультипликатора добавленной стоимости, низкой производительности труда, низкой покупательской способности населения, предприятий и государства» [5, с. 12].

В настоящее время около 80 % всей промышленности находится в частной собственности. Как правило, это предприятия, построенные в бывшем СССР. Заняв ресурсную и полуфабрикатную нишу глобального рынка, нынешние руководители, даже с использованием старых технологий, получают приличную прибыль. Кроме того, эти руководители не стремятся вкладывать деньги в модернизацию своих предприятий. Вследствие этого на внутренний рынок не поступает современная высокотехнологичная продукция.

Задача всемерного роста общественного производства, стоящая в настоящее время перед наукой, совершенствование системы производственных и общественных отношений институционального и организационного содержания, может быть решена с помощью *повышения качества подготовки кадров экономического профиля*.

Современная экономика вышла на новый более высокий уровень решения задач, основной базой которой являются *математика, физика, социология* и др.

Подтверждением этому является следующий пример. В определениях экономических систем, фигурирует понятие «взаимосвязь» элементов. Под взаимосвязью каждый автор понимает своё. Истинное же понимание «связи» (основываясь на физических законах) заключается в следующем.

Пусть предприятие А выпускает товар, необходимый предприятию В (предложение – спрос). Товар, распространяясь вокруг А, создаёт некоторое поле – поле товара; необходимость товара в точке В (назовем – минус товара) – создаёт поле – минус товара. Тогда взаимодействие А и В – это взаимодействие указанных полей. Естественно, такое взаимодействие нематериально, которые изучает *теоретическая эфироника* – наука изучающая общие законы изменения и равновесия нематериальных систем и возникающие при этом взаимодействия между ними. Кроме того, товар выпускаемый А во времени, как правило, не постоянный, т.е. выпуск колеблется. Аналогично и для В. Таким образом, имеем взаимодействие минимум двух колеблющихся элементов (А и В). Такие процессы описываются системой дифференциальных уравнений. А само перемещение товара описывается волновым уравнением (собственно законом изменения поля товара).

Аналогичным примером описанного явления может служить движение волн по поверхности воды от брошенных в воду двух камней. Образующиеся при этом волны будут определенным образом взаимодействовать. Раздел физики, изучающий такие процессы – *теория колебаний*.

Один только этот пример «спрос – предложение» показывает сложность науки экономики и необходимость изучения математики и физики для понятия сути вопроса.

Кроме нематериальных систем, существуют материальные системы, неразрывно связанные с первой. Наука об общих законах изменения, равновесия и взаимодействия материальных и нематериальных систем и возникающих при этом взаимодействия между ними изучается *алогеникой* [5].

Во всех областях *естественно-научных знаний* понятие проектирования является неотъемлемой частью науки, прикладной сферой её приложения. В экономике проектирование только начинает разрабатываться и включает совместное рассмотрение научно-производственных и социально-экономических, финансовых, кадровых вопросов во взаимосвязи друг с другом как в теоретической, так и в практической плоскости.

При таком подходе:

- ни одна из частей экономического проекта не будет иметь каких-либо особых преимуществ, что важно для производителя в его практической деятельности;
- получит разрешение не менее важная проблема обеспечения терминологического единства для экономистов, обслуживающих разные направления экономических знаний (например, неоднозначность трактовки – потенциал);
- невозможными станут такие явления, как бедность, коррупция, разбазаривание природных ресурсов, неэффективное использование энергии, неравенство в обществе и др.

Современная экономическая наука пока ещё с трудом представляет себе ближайшую и уж тем более отдаленную перспективу развития человечества. Она искренне желает видеть будущее людей в спокойствии и согласии, без невзгод и унижений, в достатке и благополучии. Поэтому настоящим (сколько в их силах) так и будущим экономистам необходимо работать над маршрутом и порядком движения общества к намеченной цели – эволюции экономических систем в их триединой форме: производственно-экономической системы, социально-экономической системы и общественно-экономической формации. Выполнение поставленной цели возможно только при наличии высокообразованных специалистов – экономистов с большой буквы, владеющих *математикой, физикой, алогеникой, эпироникой* и др.

Литература

1. Антонюк Н. Капитализация интеллектуального капитала предприятия в условиях инновационного развития экономики / Н. А. Антонюк // Вісник ДонУЕП. – Донецьк : ДонУЕП, 2011. – № 2. – С. 44-48.
2. Капитализация предприятий: сущность, формы, моделирование факторов обеспечения : монография / под ред. Н. Е. Брюховецкой. – Донецк : ИЭП НАН Украины ; ДонУЭП, 2011. – 210 с.
3. Якубовский М. М. Внутрішній ринок як дзеркало проблем української промисловості / М. М. Якубовський // Економіка України. – 2012. – № 8. – С. 4-15.
4. Амоша А. И. Каноны рынка и законы экономики / А. И. Амоша, Е. Т. Иванов, И. Д. Прокопенко и др. – Донецк : ИЭП НППН Украины, 2005. – Кн. 8 : Экономическое проектирование. – 547 с.
5. Медведев Р. А. Экономический кризис не трагедия, а толчок к обновлению в мире / Р. А. Медведев, Ж. А. Медведев // ЭКО. – 2010. – № 2. – С. 35-43.
6. Иванов Е. Т. Основы теоретической эпироники : монография / Е. Т. Иванов ; НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2006. – 376 с.
7. Чуй М. Пограбування не по правилам / М. Чуй // Комуніст. – 1995. – № 5.