

### Література

1. Ягельська К. Гносеологія економічного розвитку / К. Ягельська // Пріоритетні напрями розвитку національної економіки : зб. наук. пр. Донецького державного університету управління. – Донецьк : ДонДДУ, 2011. – Т. XII. – С. 148-156.
2. Мячин Ю. О развитии материи / Ю. Мячин // Аспекты развития. – Оренбург, 1996. – Вып. 3. – С. 4.
3. Теняков И. М. Качество экономического роста как фактор экономического развития : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.01 / И. М. Теняков. – М., 2007. – 24 с.
4. Пустовойт О. Кількісна та якісна складові економічного розвитку України : управлінські аспекти / О. Пустовойт // Економіка України. – 2006. – № 2. – С. 20-26.
5. Анцупов А. Словарь конфликтолога / А. Я. Анцупов, А. И. Шипилов. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 526 с.
6. Филепенко А. С. Экономическое развитие : цивилизационный подход / А. С. Филипенко. – М. : Экономика, 2002. – 260 с.
7. Мэнкью Н. Принципы макроэкономики / Н. Г. Мэнкью : пер. с англ. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2009. – 544 с.
8. Мілюта В. Президент розповів про принципи економічного розвитку [Електронний ресурс] / В. Мілюта. – Режим доступу : <http://www.unn.com.ua/ua/news/>.

*П. А. Атамась*

### **РЕАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ И ФИЛОСОФСКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПЕРВОПРИЧИНЫ КАТАСТРОФИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛЬНО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ**

*Данная статья является продолжением публикации «Синдром заката экономической эпохи» в «Вестнике Дон УЭП» № 1 2012 г. В ней раскрываются реальные причины и философско-идеологические первопричины приближения к концу ныне господствующего типа хозяйства. Указанные первопричины как причины реальных причин катастрофической глобально экономической обстановки по сути отражают неизлечимые болезни капиталистического хозяйства как высшей стадии развития экономики. Раскрытая здесь первопричинность дает основания для устранения существующих философских и идеологических принципов, приведших к отмиранию экономики и к необходимости замены их новыми принципами, ведущими к объективно неизбежному мирозозидающему хозяйству.*

Причиной всеобщей катастрофической угрозы принято считать совокупность взаимосвязанных кризисов в экономике (господствующем ныне экономическом типе хозяйства), в общественном производстве, в обществе, в экологии, политике, культуре, демографии, в духовной, нравственной, медицинской, социальной, философской, научно-технической, технологической и в иных сферах деятельности людей. Эти кризисы впервые за всю историю людей не только проявились в глобальном масштабе, но и сплелись воедино, обвив подобно мертвой петле весь земной мир – природу, человека и общество – на всех уровнях: локальном, региональном и глобальном. Строго говоря, *указанные кризисы – все вместе и по отдельности – это не причины, а симптомы (признаки) болезни земного мира, необъяснимой с позиции какой-либо одной науки, – синдром – сочетание симптомов системной болезни ныне господствующей капиталистической общественно-хозяйственной формации, заключающейся в отмирании в конвульсиях экономических производства, хозяйства и общества и приходе им на смену постэкономических.*

© Атамась Петр Александрович – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры книговедения и коммерческой деятельности.

Крымский институт информационно-полиграфических технологий, г. Симферополь.

В медицинских институтах и университетах студентов учат: чтобы вылечить больного, нужно установить причины заболевания и устранить их. По словам известного доктора В. В. Синельникова, в современной медицине фундаментальные причины возникновения болезней еще не известны. Она их давно ищет, но еще не нашла. Именно поэтому официальная медицина по-прежнему остается преимущественно симптоматической: устраняет лишь симптомы заболевания, облегчая страдания больного, но не устраняет саму болезнь.

Аналогичный подход применяют при лечении больного земного мира, который, как и человек, является органично связанной системой. Здесь так же, как и в медицине, лечение заключается в устранении симптомов (признаков) заболевания вместо устранения основных его причин. Здесь так же не знают истинных причин заболевания.

Одной из главных задач, стоящих перед людьми, – определить эти причины с целью последующего их устранения ради выздоровления организма земного мира – природы-натуры, человека и общества на всех уровнях (локальном, региональном, глобальном). Причинами современного всеобщего глобального кризиса явились: несовершенство технологий общественного производства, технологический колониализм; экологически необусловленная индустриализация, экологически несбалансированный экономический рост с последующими истощением природных ресурсов и экологической деградацией; неадекватные современным требованиям социально-экономические системы, порождаемые отсутствием должного воспитания и образования, нерациональным потреблением, погоней за максимальной выгодой, отвлечением огромной доли ресурсов на военные цели, неконтролируемым ростом народонаселения; современный прогресс развития общества, несбалансированный по сферам деятельности, в результате чего порождающий превышение негативных последствий над позитивными, подтверждением чего является реальная угроза глобальной катастрофы; малоразвитость значительной части мира; традиционно несправедливая политика лидеров мирового капитализма по отношению к остальному миру (экономический передел мира посредством капиталистической глобализации, попытка с помощью финансово-экономического кризиса достичь политического мирового господства); частичный характер господствующего экономического типа хозяйства, базирующегося на соответствующее частичное производство – лишь товаров и услуг; асистемное, разрозненное использование ресурсов природы, человека и общества и другие.

*Перечисленные причины, породившие системный кризис земного мира, в значительной мере известны. Все вместе и по отдельности они несомненно внесли свой существенный «вклад» в возникновение и в обострение нынешней катастрофической ситуации, вызвавшей грозный вопрос: быть или не быть земному миру таким, который был бы достоин человеческой природы и адекватен ей? И тем не менее эти грозные причины носят частичный и вторичный характер. В их основе лежат фундаментальные философско-методологические и идеологические причины, то есть первопричины, о которых не говорят, или говорят мало, мимоходом, поскольку сказать нечего. Люди или ничего не знают об этих первопричинах, или знают очень мало.*

Чего не хватало наиболее развитым странам, составляющим твердыню современного капиталистического хозяйства (США, Япония, Европейский союз), для того, чтобы предотвратить нынешнюю глобальную катастрофическую угрозу? – Денег? – Ученых («мозгов»? – Технично-технологических достижений? Достижений проектного менеджмента? – Всего у них хватает с избытком, кроме должной философии и идеологии развития.

*Именно незнание и нежелание знать философско-идеологические первопричины деградации современной цивилизации привели капиталистические страны, ныне господствующие в мировом хозяйстве, к той катастрофической ситуации, которую мир сейчас переживает.*

На данном этапе нам открываются лишь некоторые из первопричин, над устранением которых и заменой их на новые, людям предстоит работать в ближайшие столетия. Перечень некоторых первопричин на данный момент времени нам представляется таким.

1. Дифференциативный (аналитический) подход к решению проблем (локальных, региональных и глобальных). Доставшийся нам в наследство от прошлого преимущественно дифференциативный стиль мышления, познания и деятельности – есть коренная причина основных проблем и неурядиц современной цивилизации. Он не позволяет подойти к решению многих актуальных проблем развития разделенного на природу, человека и общество земного мира в согласованности, соразмерности, взаимосвязанности. Если мы, продолжая все дальше углублять аналитический поиск, потеряем из виду весь предмет в целом, то в конце концов узнаем все... ни о чем. Соответствующей такому «ничемному» знанию будет продолжать оставаться и наша практика. Чтобы этого избежать, наряду с дифференциативным необходимо коренным, приоритетным, доминирующим образом усилить применение интегративного подхода к решению актуальных проблем взаимообусловленного развития природы, человека и общества, необходим отход от узкопрагматического, утилитарного толкования целей и задач развития природо-человеко-общественной целостности на глобальном, региональном и локальном уровнях. Без отказа от прагматизма и утилитаризма в качестве главных критериев прогрессивности развития невозможно правильно оценить перспективу природо-человеко-общественного мира даже при использовании интегративного подхода.

Современные кризисы, – культурный, духовный, экологический, социальный, хозяйственный и цивилизационный, – обусловлены не только и не столько частными хозяйственными, экологическими, социальными и другими проблемами, сколько кризисом науки, отражающем на дисциплинарном уровне членение объектов земного мира. Это членение вносит искажение в структуры научно создаваемого мира, вследствие чего он вступает в противоречие с объективными закономерностями развития природно-человеко-общественной целостности. Собственно всеобщий кризис – это и есть закодированная форма, в которой выражена объективная необходимость и неизбежность перехода к более высоким типам научности, рациональности и исторически обусловленной стадии развития земного мира.

Господствующая традиция дисциплинарности, утвердившаяся в течение последнего тысячелетия, обуславливая соответствующие организационные и управленческие механизмы, фиксируясь в социальных структурах и типе мышления, представляет сегодня основной тормоз на пути преодоления всеобщего кризиса развития земного мира. Парадоксальность ситуации состоит в том, что дальнейшее развитие научно-технического прогресса в рамках существующей традиции «работает» на кризис, а не снижает его, образуя порочный круг, углубляющихся с каждым его шагом противоречий. Поле толкования той картины мира, в основе которой лежит «методология членения», локальность событий и явлений, постулируемые доминирующим типом мышления, исчерпано. Человечество подошло к своей критической черте, за пределами которой прежними средствами – научными и техническими – нынешние проблемы решены быть не могут. Именно этим объясняется провал небывало масштабной программы РИО-де-Жанейро-1992, – «Проект развития на XXI век», разработанной под эгидой ООН.

Для того, чтобы адекватно осознать и осмыслить характер возможной мировой катастрофы, раскрыть реальные пути и способы ее предотвращения, необходимо не просто расстаться с некоторыми старым понятиями, столетиями служившими человеческой практике, необходимо их глубоко переосмыслить, разработать и создать новую систему понятий, опираясь на которую, внедряя ее в человеческое сознание, можно обеспечить стратегию взаимообусловленного природо-человеко-общественного развития человечества.

2. Эксплуатационное (утилитарное) отношение к природе-натуре и природе-миру. Потребительское, утилитарное (эксплуатационное) отношение к природе – одна из основных причин появления ситуации, приближающей человечество к глобальной катастрофе. Утилитаризм (от лат. *utilitas* – польза, выгода) является философским и идеологическим принципом, согласно которому всякий природный и культурно-исторический феномен рассматривается не в его собственной конкретности, а лишь как средство достижения внешней цели – полезного эффекта; всякий предмет, всякое богатство определяется через ту пользу, которую может из него извлечь потребление. Для утилитаризма мир есть лишь резервуар вещей более или менее пригодных для утилизации (использования), т.е. для его эксплуатации как постоянно повторяющегося использования.

Основным критерием оценки человеческой деятельности во всем мире в наше время остается полезный эффект, и поэтому природа (как в узком, так и в широком смысле) по-прежнему остается всего лишь полезной вещью; ее как прежде не признают самодовлеющей силой; теоретическое познание ее собственных законов продолжает выступать, по выражению Маркса, лишь как хитрость, имеющая целью подчинить природу человеческим потребностям, будь то в качестве предмета потребления или в качестве средства производства.

Утилитарное отношение к природе ведет к пренебрежению ее целостностью и системной организованностью. Она дробится на отдельные объекты, подлежащие частичному использованию, независимо от остальных, с целью получения максимальной выгоды при минимальных затратах. И дело не только в нежелании отдельного субъекта хозяйствования отказаться от максимальной прибыли, но главным образом в том, что согласно философии утилитаризма природа как самостоятельное явление вообще не включена в систему учитываемых при принятии хозяйственных решений факторов, в систему ценностей утилитарного способа мышления. В результате такой философии использование природы человеком превращается в свою противоположность – вместо положительного дает отрицательный результат (экологические и социальные ущербы в большинстве случаев стали превышать положительные эффекты), вследствие чего возникла страшная угроза разрушения целостности биосферы. Эта угроза будет оставаться до тех пор, пока будет сохраняться в качестве главного эксплуатационное, потребительское отношение к природе и ее ресурсам. Необходим отход от узкопрагматического, утилитарного толкования целей и задач развития природо-человеко-общественной целостности на глобальном, региональном и локальном уровнях. Без отказа от прагматизма и утилитаризма в качестве главных критериев прогрессивности развития невозможно правильно оценить перспективу управляемой эволюции земного мира даже при использовании интегративного подхода.

В термине «природопользование» нашел отражение предшествующий многотысячелетний опыт отношений человека с природой, когда природные ресурсы и условия использовались без особого ухудшения внешней среды – средства и способы воздействия человека на природу сравнительно редко нарушали экологическое равновесие. Поэтому в природопользовании, как особой сфере хозяйственной деятельности находит отражение лишь активная роль человеческого общества по отношению к природе – их симбиоз, похожий на паразитизм. Природе отводится пассивная роль – роль постоянно утилизируемого (используемого, эксплуатируемого) объекта. Действует только человек. Взаимное ответное действие природы не находит отражение в этом термине. Взаимодействия общества и природы как бы не существует. Главное – это эксплуатация природы (ее ресурсов, условий). Сохранение и воспроизводство природной среды не вызывает опасений вследствие чего остается за рамками коренных интересов человеческого общества. В связи с этим определяющим, сущностным моментом известных формулировок понятия «природопользование» является использование (эксплуатация) человеком природных ресурсов и условий для удовлетворения своих потребностей.

Данное понятие отражает лишь одну сторону явления – общественно-экономическую (общественно-хозяйственную), вместо того, чтобы отражать также общественно-природную сторону понятия – для обозначения взаимоотношений природы и общества. И хотя современные определения (дефиниции) понятия «природопользование» включают также меры по сохранению и воспроизводству природно-ресурсного потенциала, *с семантической и практической точек зрения утилитарное, эксплуатационное значение этого термина остается прежним, то есть как и в прошлом ведущим по пути возрастания угрозы мировой катастрофы.*

3. *Нарастающий разрыв между познавательными и практическими аспектами хозяйственной деятельности, с одной стороны, и ее нравственно-гуманистическими аспектами – с другой. Все более очевидным становится то, что любое знание и любой труд в отрыве от нравственных и гуманистических начал проявляют себя не как созидательная, а как разрушительная сила, не как благо, а как зло.* Многие современные философы считают, что наряду с нравственными ценностями, базисными ориентациями для решения назревших глобальных проблем могут стать ценности гуманизма. Исторически под гуманизмом чаще всего понимали «человечность», «человеколюбие». Ныне гуманизм как определенная система ценностных ориентаций и установок получает значение *общественного идеала – человек рассматривается как высшая цель общественного развития.*

*Высшая цель человечества при этом также заключается в достижении полного осуществления принципов гуманизма как торжества человеческого начала не только в духовной, морально-нравственной сфере, но и в сфере производства, производственных и хозяйственных отношений, ибо без этого духовно-нравственного развития личности не получится.* Более того, в философской литературе все чаще подчеркивается, что *реализация принципа гуманизма означает проявление общечеловеческого начала. Общечеловеческое при таком подходе рассматривается как нечто значимое не для каких-либо социальных групп, классов, партий, обществ, государств или коалиций государств, а для всего человечества.*

Осознание трагических перспектив человечества перед лицом обостряющихся глобальных проблем современности вынуждает человечество преодолеть узкий горизонт местных, частных, относительных ценностей и *перейти к поиску ценностей общечеловеческих.*

*Успешное разрешение проблемы гармонического сочетания нравственно-гуманистических начал с иными общечеловеческими духовными и материальными ценностными ориентациями – ключевой момент, от которого зависит будущее земного мира. Человечество, не живущее в согласии с принципами нравственности и гуманизма, не имеет будущего, не имеет права на существование.*

4. Одна из главнейших причин сложившейся ситуации имеет глубокие исторические корни, приведшие в наше время к серьезнейшим провалам рыночной экономики, современного способа производства и к угрозе глобальной социально-эколого-экономической катастрофы. *Речь идет о традиционно неадекватной оценке природного и экологического факторов в истории экономических учений. Традиционный экономический способ производства основывался и практически продолжает основываться на том, что природа всемогуща, вечна, неистощима, отчего природные и экологические факторы, считавшиеся даровыми, внеэкономическими, в теоретической экономике не имели существенного значения.* При этом многие ныне понимают, что этот способ производства давно исчерпал, изжил себя. И в то же время в теоретической экономике до сих пор нет адекватной оценки появившихся в последние десятилетия пагубных последствий антропогенной деградации биосферы. Во всем мире множится число предприятий по производству материальных благ, чьи неучитываемые (с позиций современной экономики – неявные) экологические и социальные результаты значительно (иногда в два и более

раза) превышают положительные эффекты их деятельности, что ведет к локальным, иногда к региональным катастрофам, а в глобальном масштабе нашло отражение в реальной угрозе мировой социально-эколого-экономической катастрофы, на которую, начиная с первого доклада Римского клуба Медоуза (1972 г.), все более уверенно указывают многие видные ученые. Таким образом, *теория общественного производства и теория экономики оказались усеченными, то есть не учитывающими важнейшие факторы развития цивилизации.*

Складывающийся тысячелетиями нынешний тип общественного производства, паразитирующего на природе, равно как и соответствующие «вампирные» общественно-производственные технологии и экономика, нам кажутся естественными, хотя социально-экологические последствия мирового развития последнего десятилетия подсказывают, что подобная теоретическое и практическое отношение к природе в долгосрочной перспективе пагубны для человечества. Естественными для нас продолжают оставаться также природные ресурсы и природные условия, хотя в качестве таковых они по сути давно перестали быть, – постепенно превратившись в результате исторического процесса из чисто природных в природно-общественные. Еще в середине позапрошлого века К. Маркс и Ф. Энгельс глубоко понимали, что растительный и животный мир, почвы, ландшафты, климат и т.д. являются не только результатом естественной эволюции, но также и результатом многотысячелетнего труда человека, что внешняя природная среда воспроизводится человеком, а неуправляемая, спонтанная эксплуатация природных ресурсов оставляет после себя пустыню.

Позже целенаправленно-природовоспроизводственную идею неоднократно высказывали философы, географы, экологи. Ее экономические аспекты наиболее полно изложены были сорок лет назад академиком-экономистом Н. П. Федоренко в концепции расширения границ общественного производства.

*5. Технологический детерминизм (греч. techne – искусство, мастерство, logos – учение) – современная социально-философская концепция, согласно которой технические средства производства и научно обоснованные технологические знания представляют собой решающий фактор, однозначно определяющий все стороны общественной жизни, характер и направления общественного развития. Это частная концепция, отражающая по сути лишь технико-технологические факторы общественно-исторического процесса, не учитывает множество других факторов – экологических, социальных, институциональных, моральных, гуманистических, психологических, духовных, аксиологических, личностных и других, а также их влияния на технико-технологические факторы (элементы производительных сил), не учитывает законы, определяющие развитие природы, человека и общества во взаимодействии, и, следовательно, не может быть использована в качестве философско-методологической основы для теории и практики управления эволюцией будущего исторического процесса. Однако в реальной жизни она приобрела действительно решающее значение – современный тип развития мировой экономики можно определить как техногенный тип экономического развития, который основывается на использовании искусственных средств производства, созданных и применяемых без должного учета экологических, социальных и иных факторов.*

Технологический тип развития ведет к быстрому истощающему использованию невозобновимых природных ресурсов и к эксплуатации возобновимых ресурсов со скоростью, превышающей возможности их воспроизводства и восстановления, вызывает деградацию биосферы (загрязнение и уничтожение ее элементов) и тем самым сокращает жизненный цикл человечества.

И хотя в последние десятилетия большинство развитых стран в той или иной мере перешло от фронтальной экономики – этой классической модели экономического хозяй-

ства, не ориентированной на охрану природной среды, к экономике, учитывающей охрану окружающей среды (с ее принципами: плата за загрязнения; установление цен на природные ресурсы; оценка социальной значимости загрязнения; принятие решения о начале производственной деятельности после предварительного подсчета прибылей и затрат, включая необходимые средства на охрану и восстановление окружающей природной среды), – качественного изменения в мировом экономическом развитии не произошло, поскольку принципиальная схема развития остается такой же, как для фронтальной экономики: максимальное наращивание техногенного производства на базе широкого использования НТП в целях более полного удовлетворения растущих потребностей людей без учета законов взаимообусловленного развития природы, человека и общества, то есть законов развития земного мира. В результате продолжают обостряться глобальные экологические проблемы, каждая из которых способна привести к упадку цивилизации: сокращение естественной площади экосистем; истощение озонового слоя; изменение климата; сокращение площади лесов; опустынивание; парниковый эффект; кислотные дожди; загрязнение Мирового океана и вызываемое ими обострение мировой продовольственной проблемы и проблем, связанных с повышением уровня и качества жизни людей.

*Таким образом, следуя концепции охраны окружающей среды, можно лишь замедлить, но не предотвратить планетарную социально-экологическую катастрофу. Эта концепция – яркая иллюстрация пагубности существующего типа экономического мышления: она исходит из необходимости признания затрат на охрану окружающей среды как фактора, противостоящего экономическому росту – тому губительному экономическому росту, платой за который является уничтожение естественной среды существования людей.*

*б. Указанная концепция нашла отражение в техносферогенезе – преобразовании природных географических систем в технические географические системы, то есть в геосистемы, которые включают технические и технологические объекты (здания, дороги и т. д.) По некоторым представлениям, в будущем вся биосфера будет преобразована в техносферу. Однако в наше время техносферогенез превратился в предельно отрицательный фактор экономического и социального развития, подавляющий биосферогенез, социогенез и антропогенез.*

Как следствие продолжающегося господства дифференциативного мышления и практики, утилитаризма, нарастающего разрыва между познавательными и практическими аспектами хозяйственной деятельности и ее нравственно-гуманистическими аспектами и техносферогенеза наряду с техногенным типом экономического развития возникают также и другие вторичные, не менее значимые отрицательные факторы в виде:

1) экологического фактора, вызванного антропогенным загрязнением и разрушением окружающей среды и приводящего к колоссальным эколого-социально-экономическим ущербам, приводящим к неоправданному снижению природно-ресурсного потенциала развития общества, его отдельных групп и членов, в том числе в ухудшении здоровья живущего населения и будущих его поколений в совокупности с неоправданным снижением материального богатства и темпов социально-культурного развития общества (из-за нарушения экологического равновесия, исчезновения видов живого, ухудшения условий отдыха, обеднения источников промысла и других природных благ и т.п.). Эта совокупность не чисто арифметическая, а представляет системное объединение и может быть значительно выше простой суммы (синергия). Например, нарушение экологического развития в экосистемах высокого иерархического уровня может вызвать учащение стихийных бедствий, которые приведут к материальным потерям, в свою очередь отражающимся на социальном развитии, а снижение темпов последнего, ведя к недостаточности информации, в том числе об окружающей человека среде, вновь повлечет за собой негативные последствия в материальной и экологической областях. В современных условиях истинное суммарное денежное выражение эколого-социально-экономических ущербов (неявных затрат) *превы-*

шаєт денежну оцєнку положитєльных еффеєтов (явних вигод) хозяйственной деятельности человека;

2) возрастающее бессилие человека перед возрастающей антропогенной деградацией природы-натуры (биосферы).

На промышленном этапе развития природно-общественных взаимосвязей, когда природные ресурсы перестают быть практически неисчерпаемыми, общество вынуждено переходить от стихийного потребления природных ресурсов к организации целенаправленно управляемого использования и воспроизводства не только природных ресурсов, но и природных условий и природных процессов в целях одновременного производства благоприятной для человека природной среды. Ныне же стала очевидной объективная неизбежность производства также и благоприятной общественной среды.

Поскольку решить актуальные проблемы дальнейшего развития природы, человека и общества в рамках разделенного мира и соответственно отдельных исследований невозможно, то с объективной неизбежностью предстоит сделать самый значительный в истории экономической науки переход от постановки задач управления общественным производством как процессом преобразования продуктов природы в хозяйственные блага к задачам управления общественным производством как процессом воспроизводства природо-человеко-общественных территориальных комплексов, включающих и производство хозяйственных благ.

*Д. В. Солоха*

## **ВИЗНАЧЕННЯ ВАЖЕЛІВ ФОРМУВАННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ СТРУКТУРИ УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПРОМИСЛОВОГО РЕГІОНУ**

*У роботі досліджено теоретико-методологічні засади формування організаційної структури управління інноваційною діяльністю у промислово розвинутому регіоні, визначені основні важелі цього процесу, запропоновано графічну модель удосконаленої структури управління.*

*Постановка проблеми.* За сучасною теорією менеджменту, яка увійшла в аналіз української економічної думки проблематика, з одного боку, формування, з іншого – управління розвитком інноваційної діяльності промислових регіонів держави, є системоутворюючим базисом суспільного розвитку України в цілому.

Однак проведені нами дослідження дозволяють констатувати факт нестачі оперативної інформації стосовно визначення у роботах, присвячених інноваційно-інформаційному режиму проблем та перспектив розвитку організаційної структури управління інноваційною діяльністю на регіональному рівні, що за сучасною доктриною господарювання вважається найважливішою складовою господарського режиму, встановленому в країні.

Проблемі, винесеній в завдання й покладеній в основу даного наукового дослідження свої наукові пошуки присвятили провідні українські вчені сучасності, зокрема В. М. Гончаров, О. В. Долгальова, В. В. Дорофійєнко, Л. М. Матросова, О. С. Поважний, Н. Л. Сапельнікова [3, 6, 7], однак, динаміка суспільного розвитку, теоретико-практичний механізм означених проблем лишається не сформованим, отже тема й проблематика даної роботи є цілком своєчасною та актуальною.

*Метою* даної роботи є визначення основних системоутворюючих важелів формування структури управління інноваційною діяльністю промислово розвинутого регіону в умовах ринкового механізму господарювання з притаманним для нього ризиком та невизначеністю.