

УДК 336.02

Ляшок Я.А., канд. тех. наук, доцент.

Донецкий национальный технический университет.

Директор Красноармейского индустриального института

ВЫБОР МОДЕЛИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Исследованы традиционные модели финансового механизма развития системы обеспечения жизнедеятельности населения – природного монополиста. Проанализированы проблемы регулирования цен природных монополистов и методы их решения. Обоснована необходимость перехода от «ценовых» моделей финансового механизма к «инвестиционной».

Постановка проблемы. Система обеспечения жизнедеятельности населения (СОЖН), как составная часть сферы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) – одна из важнейших сфер современной социально-экономической системы, обеспечивающей сохранение и преумножение трудовых ресурсов страны. Одной из важнейших проблем финансового обеспечения СОЖН является отсутствие эффективного финансового механизма. Обеспечение эффективности финансирования СОЖН в условиях ограниченных ресурсов продолжает оставаться дискуссионным вопросом теории и практической организации направлений и способов финансирования для всех стран мира, но для Украины приобретает особую остроту. Неблагоприятная ситуация, сложившаяся в украинском ЖКХ и, особенно, в системе обеспечения жизнедеятельности населения за последние десятилетия, отрицательно сказалась на социальном и экономическом благополучии общества. На сегодня услуги по обеспечению жизнедеятельности населения остаются некачественными, инженерные сети и коммуникации – морально устаревшими и физически изношенными, тарифы на услуги – необоснованными, инвестиции в развитие системы – недостаточными.

Поэтому совершенствование финансового механизма СОЖН имеет огромное значение не только с точки зрения удовлетворения спроса отдельного потребителя, но и для увеличения экономического потенциала государства и повышения качества жизни населения.

Стратегическая задача обеспечения населения жизненно важными услугами не подвергается сомнению, однако существуют проблемы выбора доминирующего способа формирования финансовых ресурсов и правильного распределения ресурсов внутри самой системы.

Анализ функционирования жилищно-коммунального комплекса, исследование проблематики обеспечения жизнедеятельности населения, а также разработку направлений и мероприятий по ее решению осуществляют многие ведущие ученые нашего государства: Б. И. Адамов, А. Н. Алипов, О. О. Лукьянченко, Г. И. Онищук, В. П. Полуянов, В. В. Рыбак, Г. М. Семчук, и др. Вместе с тем низкая эффективность развития СОЖН требует дальнейшего совершенствования его финансового механизма.

Постановка задачи. На основе изложенного можно сформулировать задачу исследования, которая заключается в выборе модели финансового механизма развития системы обеспечения жизнедеятельности населения Украины в соответствии с принципами ее экономической эффективности и социальной значимости.

Изложение основного материала исследования. Под системой обеспечения жизнедеятельности населения в рамках исследования понимается комплекс ресурсов и средств, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности каждого члена общества. Это такая система, которая путем своевременной и бесперебойной поставки населению жизненно важных ресурсов заданных параметров позволяет осуществлять направленное воздействие на поддержание непрерывного процесса возобновления трудовых ресурсов страны.

Частные системы (подсистемы) этого комплекса обеспечивают соответствующие им отдельные стороны жизнедеятельности (обмена веществ) организма человека: водный обмен, теплообмен (терморегулирование), отправление естественных надобностей и т. д. К ним относятся такие отрасли ЖКХ как теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, функционирование которых имеет первостепенное значение для жизнедеятельности населения и требует приоритетного развития.

Названные причины, а также статус «естественной монополии» в силу технологических особенностей производства услуг по обеспечению жизнедеятельности населения послужили обоснованием для вычленения перечисленных отраслей в собственную систему с целью выбора модели финансового механизма ее развития. По признаку степени участия государства в решении социальных проблем, в том числе и проблем по обеспечению жизнедеятельности населения, из многообразия подходов к формированию социально-экономической политики традиционно выделяют либеральную (рыночную) и социал-демократическую модели (рис. 1).

В экономической теории школами, которые представляют либеральное направление в первую очередь являются: классическая политэкономия XVIII-XIX ст. (А. Смит, Д. Рикардо), неоклассика XIX-XX ст. (К. Менгер, И. Фишер, А. Маршал, А. Пигу), кейнсианство XX ст. (Дж. М. Кейнс, Д. Хикс, Е. Хансен).

Либеральная модель исходит из того, что социально-экономические проблемы, в том числе проблемы обеспечения жизнедеятельности населения решаются более эффективно при минимальном участии государства. Принципами финансирования развития СОЖН при такой модели является минимизация государственного вмешательства в экономические процессы.

Либеральная модель предусматривает ограничение государственных расходов на СОЖН, а также ограничивает обеспечение условий для формирования и выполнения сбалансированного бюджета. Таким образом, основа либеральной модели – минимальное вмешательство государства в экономические процессы обеспечения жизнедеятельности населения, сохранение свободной конкуренции, использование рыночного механизма как главного регулятора процесса формирования финансовых ресурсов системы.

Наряду с классической политэкономией представителями либерального направления в экономической теории являются физиократы (Ф. Кене, А. Тюрго, В. Мирабо, Д. Норе), которые также выступали против активного вмешательства государства в социально-экономические проблемы, в том числе в проблемы, связанные с обеспечением жизнедеятельности населения.

Социал-демократическая модель представлена в первую очередь теорией институционализма XIX-XX ст. (Т. Веблен, Д. Комонс, У. Митчел). Противники классического направления признают необходимым участие государства для обеспечения справедливого распределения социальных благ. Государственная политика в социальной сфере, наряду с ее традиционными задачами поставила целью использование финансового механизма для регулирования экономических процессов, в том числе, в развитии СОЖН.

Большое внимание в финансовом механизме уделяется политике дефицитного финансирования. Социал-демократическая модель исходит из того, что государство принимает на себя обязательство обеспечить определенный минимальный стандарт благосостояния как право гражданина. Поэтому социальные программы рассматриваются как неотъемлемая составляющая государственной социально-экономической политики.

Отдельным направлением в рамках социал-демократической модели необходимо выделить такое направление экономической мысли, как неоинституционализм 60-70-тые гг. XX ст. (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон, М. Олсон, Э. Остром, К. Менар), предметом исследования которого является институциональная структура производства. Неоинституционализм исходит из двух общих посылок. Во-первых, что социальные институты имеют значение и, во-вторых, что они поддаются анализу с помощью понятий и методов, разработанных экономической наукой.

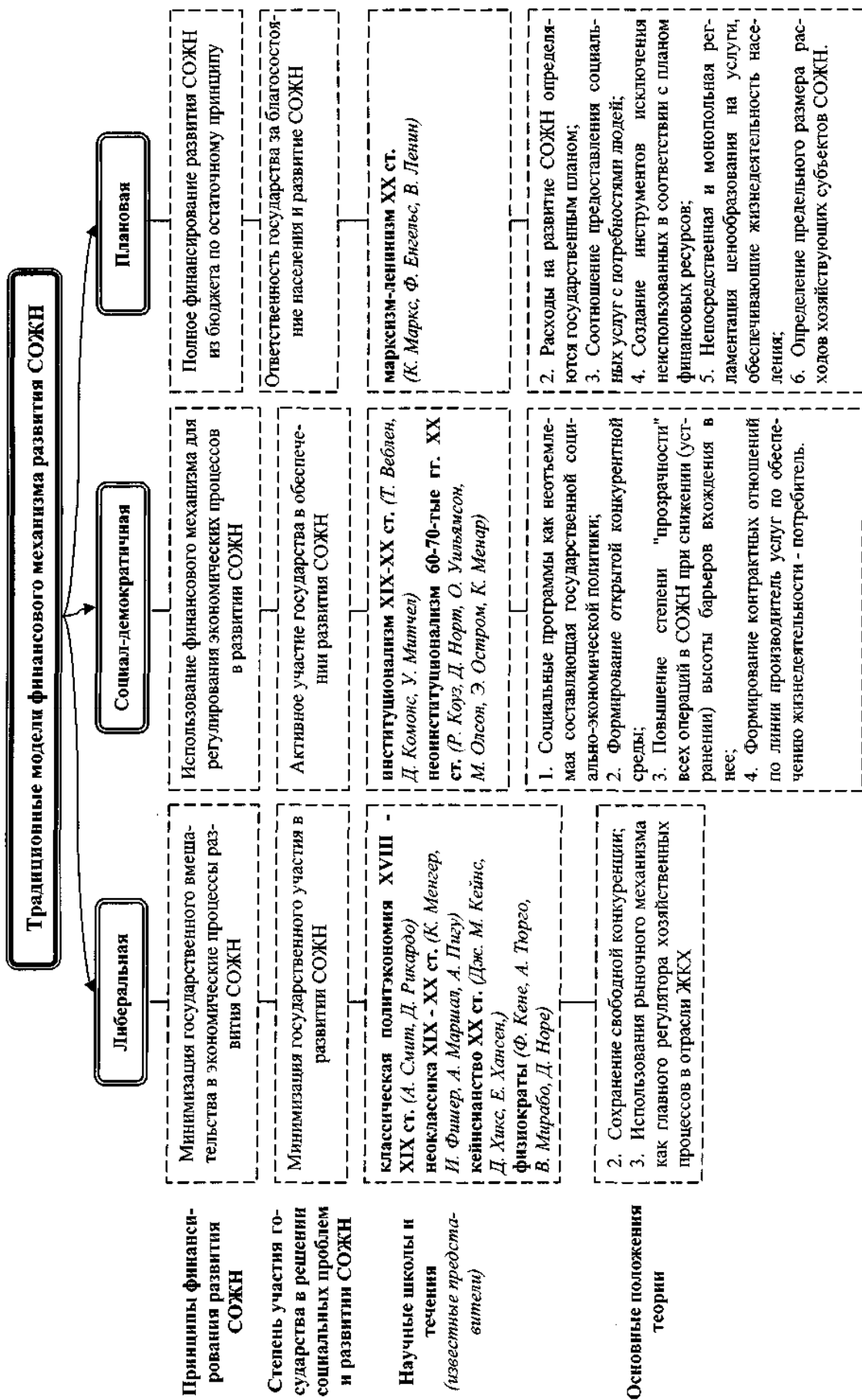


Рис 1. Научные взгляды относительно формирования модели финансового механизма развития СОЖН в мировой экономической мысли (составлено автором)

Динамика институциональной структуры СОЖН отвечает закономерностям и тенденциям, которые определяются теорией экономических институтов:

1) изменение правил и норм взаимодействия хозяйственных единиц СОЖН и их организационных структур;

2) минимизация общих расходов СОЖН, которые определяются как сумма собственно производственных и трансакционных расходов, связанных с обеспечением состояния функционирования системы;

3) источником институциональных изменений в СОЖН также служат изменчивые цены на услуги и структура спроса;

4) процесс институциональных изменений СОЖН носит динамический характер и протекает в виде медленных, постепенных увеличений к существующим формальным и неформальным ограничениям, а также процедурам, механизмам и регуляторам их соблюдения.

Институты, которые используются в СОЖН, можно подразделить на формальные, воплощенные в законах и других нормах, и неформальные, основанные на взаимных ожиданиях между текущими интересами производителей услуг и интересами потребителей. Причем этот процесс направлен на увеличение «сетевого капитала (network capital)» СОЖН. «Сетевой капитал» для СОЖН наиболее часто обосновывается как средства выживания и достижения коммерческих целей ЖКХ [1]. Формирование локальной институциональной среды СОЖН направлено в поддержку и укрепление институционального пространства экономики страны. Для эффективности функционирования институциональной среды СОЖН по неформальным нормам и правилам необходимо, чтобы данный институт развивался по «консенсусному» типу [2; 3], поскольку институты имеют свойство растущей «отдачи от масштаба»: чем больше людей придерживаются институциональной нормы в своей деятельности, тем эффективнее она регулирует социальную жизнь.

В соответствии с институциональной теорией активы работают тем эффективнее, чем полнее определены и защищены (специфицированные) права собственности и чем сильнее давление конкурентной сферы. Если государство берет на себя защиту прав собственности, то это порождает позитивные внешние эффекты для всех участников экономических отношений.

Основная цель – повышение отдачи активов СОЖН – может быть достигнута и достигается, в первую очередь, в рамках формирования и поддержки конкурентной среды и повышения степени прозрачности всех операций на рынке услуг по обеспечению жизнедеятельности населения.

Новый институциональный финансовый механизм развития СОЖН допускает:

1) формирование открытой конкурентной среды;

2) повышения степени «прозрачности» всех операций на рынке услуг по обеспечению жизнедеятельности населения при снижении (устранении) высоты барьеров вхождения у него;

3) формирования контрактных отношений по линии производитель услуг – потребитель.

Отдельно можно выделить еще одну модель финансового механизма развития СОЖН – плановую, когда государство берет на себя полную ответственность за благосостояние населения, сопоставляя предоставление социальных услуг с потребностями людей. Эта модель основана на опыте теории и практики социально-экономической политики в СССР и других социалистических странах. В работе классика марксизма Ф. Энгельса «К жилищному вопросу» (в 1872 г.), дается глубокий анализ и научно обоснованный вывод о взаимосвязи социальных аспектов проблематики обеспечения жизнедеятельности населения с сущностью общественно-политического и экономического строя [4].

Основной задачей финансового механизма в плановой модели было создания инструментов, с помощью которых осуществляется исключение всех неиспользованных в

соответствии с государственным планом финансовых ресурсов. Расходы на услуги по обеспечению жизнедеятельности населения определялись исходя из приоритетов, которые устанавливались государственным планом. Государство полностью финансировало из бюджета потребности СОЖН, непосредственно и монополично регламентировала ценообразование на услуги. Финансовая деятельность субъектов хозяйствования СОЖН регулировалась путем исключения чистого дохода с помощью налога из обращения и следующих отчислений из прибыли. Определялся предельный размер всех расходов, и излишки прибыли изымались в бюджет. Имел место остаточный принцип финансирования социальной сферы, в том числе СОЖН. Следует отметить, что представленные модели не являются описанием опыта конкретных стран. Исследование выполнено с целью выделения общих и частных признаков среди всего многообразия моделей финансового механизма развития СОЖН. Поэтому на практике эти модели могут, так или иначе, переплетаться.

Представленные модели в рамках СОЖН носят ценовой характер, поскольку, в зависимости от степени участия государства в решении социальных проблем, государственный контроль осуществляется в рамках ценовой политики субъектов хозяйствования как естественных монополистов. В качестве способа разрешить противоречие между производственной и аллокативной эффективностью естественных монополистов государство использует регулирование цен (тарифов). Принято считать, что регулируемые цены являются решением задачи максимизации выигрыша потребителей при условии безубыточности единственного продавца.

Однако регулирующий орган не обладает тем же объемом информации об издержках, что и регулируемая компания [5]. В свою очередь, у последней возникает стимул дезинформировать регулятора, завышая отчетный уровень издержек по сравнению с фактическим. Специфическим моментом повышения издержек являются избыточные инвестиции монополиста. Возникает эффект Аверча-Джонсона. Из-за его действия регулятору не удастся минимизировать потери от аллокативной эффективности. Еще большие проблемы возникают благодаря тому, что у регулируемого производителя отсутствуют адекватные стимулы как к снижению издержек при данной технологии, так и к обновлению производства. Даже понимая эту проблему, регулятор не может определить, в какой степени изменение издержек монополиста обусловлено уровнем его усилий, а в какой – изменением цен ресурсов и другими внешними факторами [6].

Традиционно конкурентная политика в отраслях естественных монополий использует две группы методов. Первая состоит в выведении как можно большего числа рынков из-под режима тарифного регулирования. Это предполагает разделение видов деятельности в регулируемых отраслях на естественно-монопольные и потенциально конкурентные. Для последних конечной целью преобразований является полный отказ от тарифного регулирования.

Вторая группа методов связана с совершенствованием тарифного регулирования, внедрением стимулирующих контрактов в тарифном регулировании на рынках естественных монополий. Не ставя цели подробного анализа развития представлений об отраслевых рынках, рассмотрим, как самые важные новации в теории повлияли на представление о роли тарифного регулирования.

Отправной точкой развития современной теории отраслевых рынков считается парадигма «структура – поведение – результаты» (*struktura – conduct – performance, SCP*), представленная гарвардской школой. Представители школы проверяли гипотезы о том, что чем выше рыночная концентрация, тем ниже конкуренция и выше цены. Этот подход подвергся острой критике со стороны представителей чикагской школы. По мнению Х. Демзетца [7], и высокая рыночная доля, и высокая прибыль объясняются третьей переменной – эффективностью. При конкурентном взаимодействии между продавцами повышение рыночной доли и прибыли достигается тем продавцом, который имеет преимущества в издержках даже при полном отсутствии рыночной власти.

Главный вывод концепции состязательных рынков У. Баумоля и соавторов [8] – потенциальная конкуренция оказывает на цену и эффективность такое же воздействие, как и фактическая. В отсутствие барьеров входа преимущество в издержках крупных фирм не может создавать рыночную власть и приносить потери общественного благосостояния. Эта теория оказала сильное влияние на политику развития конкуренции в отраслях естественных монополий. Еще большую важность для политики дерегулирования в отраслях естественных монополий представляют выводы теории состязательных рынков о том, что при определенных условиях потенциальная конкуренция сможет понизить цену на рынке и, следовательно, сделать ненужным заведомо неэффективное тарифное регулирование.

Принципиальной особенностью неоавстрийского подхода, представителем которого является Ф. Хайек [9], служит интерпретация конкуренции не как типа взаимодействия компаний на рынке, а как динамического по природе процесса. Речь идет не столько о конкуренции в узком смысле слова, сколько о конкурентном порядке, который требует институционального обрамления в виде частной собственности и свободы контрактов. Главный вывод неоавстрийской концепции в отношении государства – государственное регулирование практически всегда неэффективно и создает препятствия экономическому развитию, институты рынка в качестве компенсирующего механизма провалов координации более эффективны. На основе анализа этапов развития современных представлений об источниках рыночной власти в отраслях естественных монополий был сделан вывод об имеющейся тенденции к снижению роли тарифного регулирования и необходимости внедрения стимулирующих контрактов.

Новые идеи вызвали активные дезинтеграционные и приватизационные процессы в отраслях естественных монополий, в том числе в отраслях СОЖН, большинства стран мира.

Для Украины, где на сегодняшний день износ котельных в целом составляет 55 %, сетей водопровода – 65 %, сетей канализации – 63 %, тепловых сетей – 63 %, электрических сетей – 58 %, водопроводных насосных станций – 65 %, канализационных насосных станций – 57 %, очистных сооружений водопровода – 54 %, очистных сооружений канализации – 56 %, трансформаторных подстанций – 57 %, характерны диаметрально противоположные процессы [10].

Процесс совершенствования финансового механизма развития СОЖН Украины может быть представлен как переход от его «ценовых» моделей к «инвестиционной». Авторская концепция основана на рассмотрении спроса на услуги по обеспечению жизнедеятельности населения с позиции теории человеческого капитала. Эти услуги имеют различие как потребительский и инвестиционный товар. Как потребительский товар эти услуги входят в функцию потребления индивида, так как люди получают удовлетворение от того, что они обеспечены жизненно необходимыми ресурсами. Как инвестиционный товар жизнедеятельность является частью человеческого капитала или показателем ценности человека как части производства.

В соответствии с теорией человеческого капитала, услуги по обеспечению жизнедеятельности населения рассматриваются в плане их потенциала в улучшении производительности. Подразумевается, что хорошее обеспечение жизнедеятельности дает возможность человеку реализовать свой производительный потенциал. С другой стороны, расширяется само понятие капитала: человек становится носителем капитала, то есть суммы качеств (в том числе состояния жизнедеятельности), которые дают ему возможность заработать. В этой связи расходы на обеспечение жизнедеятельности являются инвестициями государства, работодателей и работающего населения, а модель финансового механизма СОЖН – инвестиционной.

Выводы из проведенного исследования. Исследование традиционных моделей финансового механизма развития СОЖН – природного монополиста – позволило сделать вывод, что общим признаком этих моделей является его ценовой характер при разной степени участия государства в решении социальных проблем. На основе анализа проблем

регулювання цін природних монополістів і методів їх рішення обоснована необхідність переходу від «ценових» його моделей к «інвестиційній».

Література

1. Старк Д. Рекомбінаторна власність і народження східноєвропейського капіталізму / Д. Старк // *Вопросы экономики*. – 1996. – № 6. – С. 7-23
2. Нестеренко А. Соціальна ринкова економіка: основи, історичний досвід, уроки для Росії / А. Нестеренко // *Вопросы экономики*. – 1998. – № 8. – С. 71-84.
3. Петрушевський Ю. Л. Врахування інтересів учасників економічних відносин у забезпеченні планового розвитку ЖКГ України / Ю. Л. Петрушевський, О. І. Попадюк // *Науково-технічне та організаційно-економічне сприяння реформам у будівництві і житлово-комунальному господарстві: матер. III Міжнар. конф., 12-13 квітня 2012 р., У 2-х ч. – Ч. 2. – Макіївка : Цифрова типографія, 2012. – С. 116-118.*
4. Friedrich Engels Zur Wohnungsfrage. The Housing Question. (Edited by C.P. Dutt.). London; printed in the U.S.S.R., 1935, 103 P.
5. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / О. И. Уильямсон; пер. с англ. – СПб. : Лениздат, 1996. – 702 с.
6. Бражникова Л. Н. Стратегическое управление финансовой деятельностью предприятий ЖКХ : монографія / Л. Н. Бражникова ; НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк : Юго-Восток, 2010. – 499 с.
7. Demsetz H. Two System of Beliefs About Monopoly / H. Demsetz // *Industrial Concentration: the New Learning* / [ed. by H. J. Goldschmid, H. M. Mann, F. J. Weston]. — Boston : Little, Brown, 1974. – P. 164-184.
8. Baumol W. J. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure / W. Baumol, C. Panzar, R. Willig. – New York, 1982. – CL7. – P. 169-303.
9. Хайек Ф. Частные деньги / Ф. Хайек. – М. : Бакон, 1996. – 109 с.
10. Офіційний сайт Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Фінансово-економічні показники підприємств ЖКГ. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://minregion.gov.ua>

УДК 336.02+338.1(477)

*Железняк В.Ю., канд. екон. наук, доцент кафедри фінансів.
Донецький університет економіки та права.*

РОЛЬ МОНЕТАРНОГО ЧИННИКА В ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ЕКОНОМІЧНОГО РОСТУ В УМОВАХ УКРАЇНИ

В статті проведено аналіз темпів економічного розвитку України в період 2002-2012 рр.; визначено точку зміни стадії економічного циклу; проведено періодизацію розвитку економічної кризи. На основі кореляційного аналізу встановлено наявність тісного взаємного зв'язку між темпами економічного росту та монетарними показниками. Охарактеризовано роль НБУ в забезпеченні економічного росту.

Постановка проблеми. Економічне зростання є необхідною умовою забезпечення добробуту на всіх рівнях національної економіки: від окремого домогосподарства до країни в цілому. Саме тому проблема його досягнення відноситься до однієї з центральних проблем економіки на макrorівні. Характерною особливістю економічних процесів в ХХ-ХХІ ст. є високий рівень динамічності розвитку, який має тенденцію до подальшого посилення. Це призводить до певних змін в циклі розвитку економічних макросистем, а саме до скорочення тривалості стадій стабільності та розширення кола чинників, що спричиняють дестабілізацію. В таких умовах для збереження рівня добробуту та конкурентоспроможності країни на світовому ринку потрібно постійно вдосконалювати