

12. Рассел Б. История западной философии / Б. Рассел. – К. : Основи, 1995. – 759 с.
13. Рахманний Р. Дмитро Донцов і Микола Хвильовий, 1923 – 1933 / Р. Рахманний. – Лондон : Українська Видавнича Спілка, 1984.
14. Річинський А. Проблеми української релігійної свідомості / А. Річинський. – Тернопіль, 2002. – 448 с.
15. Сосновський М. З приводу статті про д-ра Дмитра Донцова / М. Сосновський // Сучасність. – 1973. – № 7–8. – С. 244–246.
16. Сосновський М. Дмитро Донцов: Політичний портрет. З історії розвитку ідеології українського націоналізму / М. Сосновський. – Нью-Йорк; Торонто, 1974 – 419 с.
17. Шліхта І. В. Дмитро Донцов як теоретик українського націоналізму: дис. ... канд. іст. наук. – К. : КНДУ ім. Т. Г. Шевченка, 2005. – 237 с.
18. Kohn H. Nationalism is meaning and history / H. Kohn // Revised ed Princeton. – Toronto – New-York – London: D. Van nostrahd company. Inc., 1961. – 191 p.

Надійшла до редколегії 20.01.11

УДК 065.021

В. С. Гордиенко

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

КОРДОЦЕНТРИЗМ И ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ

Поставлено проблему способів осягнення світу сучасною людиною. Розглянуто роль серця в загальному процесі пізнання.

Ключові слова: геніальність, світогляд, мислення, серце.

Поставлена проблема способів постижения мира современным человеком. Рассмотрена роль участия сердца в общем процессе познания.

Ключевые слова: гениальность, мировоззрение, мышление, сердце.

The problem of ways of comprehending the world by modern man. Examines the role of heart involvement in the overall process of cognition.

Keywords: genius, vision, thinking, heart.

Актуальность темы. Современный человек получает информацию из разного рода источников. Знания имеют противоположную природу: от классической науки, опирающейся на разум, до магических и эзотерических практик и обращений из космоса, присланных внеземными цивилизациями, распространенных в глобальной сети Интернет. Каждая из этих областей реально занимает определенную часть сознания современной личности. Затруднение возникает в том, чтобы определить их процентное соотношение в сознании одного конкретного индивида и сформировать ценностное отношение к ним. Это становится проблемой метода познания и обработки информации. Безусловно, окончательное решение принимается индивидуально, однако задача философии – найти модель решения сложившейся проблемы и дать теоретическое ее обоснование.

Проблема, рассматриваемая в статье, основана на том, что современные ученые делают очевидным тот факт, что наиболее результативным способом постижения действительности является нестандартное, противоположное usualному, мышление. Таковым мы считаем кордоцентрическое познание.

Цель: найти основу парадоксального, нестандартного мышления.

Задача: рассмотреть идеи классических мыслителей по данной проблематике в переключке с идеями современности.

Что такое кордоцентрический способ познания? По своей сути это мышление, определенное бережным и трепетным отношением к жизни, благоговением перед ней. Этот способ начинается с *области духа человека* и заканчивается приобщением к *области Духа Творца*.

Парадоксальность кордоцентрического мышления заключается в том, что оно смотрит на мир не линейно и буквально, а комплексно, с разных углов зрения. Происходит это не из-за каких-либо рациональных программ и убеждений, а по «зову сердца». Последний всегда зовет искать новое, постигать неведомое, питать жизнь новизной и свежестью знаний и основан на культуре и духовности. И. Ильин своим творчеством говорил о необходимости очищения души, пути духовного обновления – пути к очевидности, о пении сердца как условиях возрождения культуры человека. «Философ, желающий успешно исследовать свой предмет, должен реально-опытно переживать его и тем самым осуществлять его. Иначе он не может и не смеет: он должен превратить свою душу и свою жизнь в орган своего предметного опыта. Только ставши сам орудием духа, он сможет испытать и познать сущность духа. А это означает, что профессиональный философ обязуется постоянно и неотомимо работать над очищением своей души (катарсис)» [3, с. 504].

А. Швейцер, немецкий теолог, философ, музыкант и врач, лауреат Нобелевской премии мира, в своем творчестве развивал идеи культуры и этики. Его беспокоила проблема мышления современного ему общества. Он прожил долгую и насыщенную жизнь. За свои девяносто лет он успел оставить нашему поколению целый кладезь гениально-простых, побуждающих к познанию и творчеству мыслей. Одна и них состоит в том, что мыслитель видит, что в человеке «заглохла» *потребность выдвигать вопросы о сущности мира, жизни и давать на них ответы* [5, с. 72–73]. Для Швейцера путь возрождения, выхода из сложившейся ситуации является *возрождением мировоззрения*. Только оно должно быть *мыслящим* [5, с. 73], как утверждает философ, и это значит, что оно должно быть творческим, а не ассоциативным, шаблонным и предсказуемым. Первоисточником мысли, как утверждал Сухомлинский, является окружающий мир. Именно он заставляет складываться в общую картинку разрозненные реальные факты, пробуждает здоровый интерес, непосредственную пылкость ума и *радость познания*. Последняя, как говорил выдающийся педагог, является *величайшей человеческой радостью*.

Исходя из текстов Швейцера и реалий XXI в., можно сделать вывод, что проблема мышления и способов познания стоит очень остро. Как относиться к этому миру, какой метод его постижения применить? Вся предшествующая культура, история и философия раскрыли все мыслимые и немыслимые решения: рационализм, интуитивизм, прагматизм, эмпиризм, спиритуализм и т. д., но что из этого выбрать современному человеку?

На данный момент мы даже не можем с уверенностью сказать, что рационализм в чистом виде преобладает в сознании современного человечества. На протяжении жизни (1875–1965) Швейцеру приходилось бороться за идеи рационализма, «будить» пылкий подход к окружающему миру. И уже тогда мыслитель писал: «Нашему времени свойственно почти эстетическое предубеждение против мыслящего мировоззрения... мы в большей мере, чем предполагаем, являемся детьми романтизма. Все доводы последнего против Просвещения и рационализма представляются нам актуальным во все времена возражением против мировоззрения, стремящегося к чисто логическому самоутверждению. Мы заранее видим в таком мировоззрении торжество скучного интеллектуализма, плоских соображений выгоды и поверхностного оптимизма, считаем, что оно убивает в человечестве гениальность и энтузиазм» [5, с. 73].

Открытие нового – единственное, что стимулирует жизнь, иначе человек умирает духовно, делает вывод М. С. Казиник – современный мыслитель, музыкант, музыковед, ведущий эксперт Нобелевского концерта. Самое страшное сегодня, подчеркивает Казиник, что большинство людей умирает не от старости

и болезней, а от осознания, что впереди у них нет этого нового удивительного дня. Вся нынешняя, дикая «попсовая» жизнь не имеет ничего общего с той настоящей жизнью, которая должна быть у человека. В данном контексте Казиник цитирует Пушкина: человек должен носить в себе «магический кристалл», учиться чувствовать, открывать для себя искусство, так как оно по своей сути космично, находится вне времени и обладает прямым контактом с Богом. «Магический кристалл Пушкина» – это сердце человека. Настраиваясь на познание жизни, человек настраивается на волну сердца. При этом обязательно полное отрицание и игнорирование разума. Отнюдь. Просто каждый метод познания, будь то познание через искусство, как у Казиника, или через медицину, как у Швейцера, или через политические волнения Ильина – все это не противоречит друг другу, но дополняет, обогащая и углубляя внутренний мир человека.

Своим смыслом жизни М. С. Казиник считает задачу защитить как можно большее количество людей от самого страшного нашествия – конвейерной культуры, поповости мышления, рабской ментальности. Идя своим творческим путем, Казиник пришел к выводу, что музыка дает веру в бессмертие и что в такой степени этого не дает ни одна религия.

Всем своим творчеством Казиник говорит о культуре, он уверен: все люди изначально гении: «Рождение ребенка – это рождение гения, это космическая энергия, грандиозная энергия космоса! И вот потом ребенок начинает расти на земле, ведь он попадает в зону земных страданий, и начинается трагедия, здесь все решено, все установлено: как думать, как знать, и начинается система обманов» [4].

Кордоцентрические мотивы познания были актуальны и присущи философии античности, однако меньше чем за пять столетий сошли на нет. Если принять гипотезу, развиваемую Тертуллианом в «Апологетике», что греческая философия возникла под влиянием еврейских пророков, то тогда становится понятным, почему идея единого Бога была в большей степени присущей именно первому поколению греческих философов, а чуждой становится для философов более поздних: т.е. для Гераклита, Демокрита и софистов. Что касается Демокрита, то он считал мир вечным, состоящим из вечных неделимых частиц (атомов), движущихся в бесконечном пустом пространстве. Атеистическая линия в философии пошла далее от Демокрита к Эпикуру (111 в. до н. э.) и Лукрецию (1 в. до н. э.) [5].

Швейцер убежден, что романтические чувства не должны отвлекать наше стремление уяснить, что такое разум. Мыслитель считает, что в разуме наше познание и наша воля ведут между собой «таинственный диалог», который определяет нашу духовную сущность. Однако подобные представления несколько некорректны. Современник и тоже медик по роду деятельности В. Ф. Войно-Ясенецкий, основываясь на доступных ему материалах академика Павлова и личной хирургической практике, зафиксировал своими исследованиями, что нервная система, и в особенности мозг (что традиционно входит в понятие *разума*), не является аппаратом чистого представления и познания. Он выполняет лишь функцию инструмента. «Мозг не орган мысли, чувств, сознания, но он то, что приковывает сознание, чувства и мысли к действительной жизни, заставляет их прислушиваться к действительным нуждам и делает их способными к полезному действию. Мозг собственно орган внимания к жизни, приношения к действительности» [2, с. 42].

Швейцер рассматривает рационализм как необходимое явление «всякой нормальной духовной жизни». Однако уже его современник Войно-Ясенецкий провел исследование, разделяющее область духа и способность познания разума. Трудно делать выводы о причине такого благоговения Швейцера перед понятием «разум», учитывая данные Войно-Ясенецкого, однако суть заключается в том, что наряду с этим отношением, главенствующим для Швейцера, все-таки было благоговение перед жизнью. Именно эта ориентированность делает философию этого мыслителя кордоцентрично направленной.

Кордоцентризм – это способ отношения к миру, основанный на принципах добра, радости, любви. Руководствуясь этими чувствами в своем познании, человек получает результаты созидания. И наоборот, игнорируя их, либо выбирая за основу личную выгоду, собственную славу, человек приходит к уничтожению и разрушению. По этому поводу Швейцер писал, что постоянная доброта может творить чудеса. Подобно тому, как солнце может растопить лед, так и доброта изгоняет непонимание, недоверие и враждебность. Человек, ставший мыслящим, испытывает потребность относиться к любой воле к жизни с тем же благоговением, что и к своей собственной. Он ощущает другую жизнь как часть своей. Благом считает он сохранять жизнь, помогать ей; поднимать до высшего уровня жизнь, способную к развитию; злом — уничтожать жизнь, вредить ей, подавлять жизнь, способную к развитию. Это и есть, по Швейцеру, главный абсолютный принцип этики.

Все институты социализации в своей идеологической основе построены на рациональном принципе познания. Вся культура представляет собой систему запретов, формирующих внутренние барьеры самовыражения личности. С детства мы слышим: не шуми, не задавай глупые вопросы, не делай этого и не поступай так-то.

Культура уже не «вспахивает почву» личности человека, не ведет к процветанию, она мурует в каркас правильности, превращая человека и все окружающее в ящик Пандоры. Культурным стал считаться человек внешне и формально правильный, но совершенно пустой или мерзкий внутри.

Моисей нес иудейскому народу сердечные скрижали, но разбил их, увидев поклонение золотому тельцу. Взамен сапфировым были даны каменные скрижали – моральный закон – 10 заповедей.

Сердце – уникальная субстанция. Философия сердца – отдельный, многогранный путь, ведущий в вечность. Но к этому состоянию еще надо прийти. Человеку, привыкшему жить в темной комнате, сложно и опасно выходить на яркий солнечный свет улицы. Для этого он должен быть подготовлен морально и физически. То же происходит и в ситуации перехода от рационального мышления к кордоцентрическому. Для его осуществления необходимо вернуться в ту точку, с которой начинается жизненный путь. Сковорода называл это новым рождением. Прежде чем говорить о кордоцентрическом философствовании, нужно найти в себе свое собственное сердце, очистить от пыли, грязи, залечить раны, а потом послушать, что оно тебе скажет и больше никогда не переставать с ним общаться.

Выводы. Опираясь на открытия и творческий подход к постижению мира Сковороды, Швейцера, Ильина и нашего современника Козиника, мы делаем вывод о гениальности сердечного мышления. Его суть заключается в парадоксальном, нестандартном отношении к миру, истории, культуре и духовному наследию. В нем нет стереотипной сентиментальности, приписываемой учеными мужьями проявлениям сердца. Здесь царит простота и непринужденность, непосредственное восприятие как внешнего, так и внутреннего мира. Все события рассматриваются в комплексе: как говорит Козиник, нельзя рассматривать историю Англии без Шекспира. Но самым важным аспектом такого познания является цель, с которой оно осуществляется. Цель эта не материальна, а возвышенна, она обращена к Тому, кто создал все то, что познаем мы и наши предшественники. Применяя анализ, синтез, сравнения и множество других методов, ученый культуры сердца всегда ориентирован на жизнь. Во всех проявлениях искусства, техники, науки и философии он ищет, по сути, только одно: проявлений Промысла Божьего. К выводу данного исследования также относится мысль о том, что ученый, мыслитель или деятель искусства в самых разнообразных сферах будет понятен, виден и доступен, когда руководством его исканий будет выступать благоговение перед жизнью. Это подтверждает сравнение творческого наследия таких различных по сфере деятельности и временных рамок творения личностей как Ильин, Швейцер и Казиник. И это не единственный пример.

Таким образом, на данный момент довольно остро стоит проблема познания мира и его способов. Между ними смыты границы, что препятствует каж-

дому из них проявится в своей позитивной полноте. Ставя вопрос о кордоцентрическом мышлении, мы не только раскрываем его особенности, но и параллельно расставляем по своим исходным местам все остальные, открытые для человека и свойственные (естественные для его мышления) способы познания.

Библиографические ссылки

1. Альберт Швейцер – большой белый доктор. – Режим доступа: http://www.dubus.by/modules/myarticles/article_storyid_252.html
2. **Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий)**. Дух, душа и тело / Лука (Войно-Ясенецкий) // Украинская православная церковь. Полтавская епархия. Спасо-Преображенский Мгарский монастырь. : ЗАО «Тираж-51», 2002. – 136 с.
3. **Ильин И. А.** Путь к очевидности / И. А. Ильин // Собрание сочинений : в 10 т. – М. : Русская книга, 1994. – Т. 3. – С. 381–560.
4. **Казиник М.** Все люди изначально гении / Михаил Казиник. – Режим доступа: <http://news.mediaport.ua/city/45146>
5. **Швейцер А.** Культура и этика. Философия культуры : в 2 т. / А. Швейцер // Благоговение перед жизнью. – М. : Прогресс, 1992. – Т. 2. – С. 83–240.
6. **Швейцер А.** Упадок и возрождение культуры. Философия культуры : в 2 т. / А. Швейцер // Благоговение перед жизнью. – М. : Прогресс, 1992. – Т. 1. – С. 44–83.
7. **Швейцер А.** «...Я родился в период духовного упадка человечества» / А. Швейцер // Благоговение перед жизнью. – М. : Прогресс, 1992. – С. 9–43.

Надійшла до редколегії 14.01.11

УДК 141.8

І. М. Грабовська

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ДЕЯКІ СОЦІОФІЛОСОФСЬКІ ТА СВІТОГЛЯДНІ АСПЕКТИ ОБГРУНТУВАННЯ ГЕНДЕРНОЇ ПОЛІТИКИ СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ

Проаналізовано специфіку гендерної політики сучасної української держави в соціофілософському та світоглядному вимірі.

Ключові слова: гендерна політика, патріархальність, егалітаризм, світогляд, соціофілософські аспекти.

Проанализирована специфика гендерной политики современного украинского государства в социофилософском и мировоззренческом измерении.

Ключевые слова: гендерная политика, патриархальность, эгалитаризм, мировоззрение, социофилософские аспекты.

The specify of gender policy of the modern Ukrainian state in socio-philosophical aspects is analyzed.

Keywords: gender policy, patriarchal character, egalitarianism, consciousness, socio-philosophical aspects.

Одним із нових напрямків внутрішньої політики України, який, проте, на сьогодні є невід'ємною складовою політичного життя сучасної української держави, є гендерна політика. Як визначається у словнику «50/50: Сучасне гендерне мислення», гендерною політикою є «... визначення політичними партіями, державними організаціями, міжнародними органами основних принципів і