

Б. И. Остапенко

ИННОВАЦИОННО-ИНДУСТРИАЛЬНАЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВА

Розроблена концептуальна модель інноваційно-індустріальної цивілізації, яка стає найбільш ефективною моделлю залучення творчого потенціалу індивіда і суспільства в усьому спектрі соціально-економічної діяльності людей

Ключові слова: інноваційно-індустріальна цивілізація, постіндустріальна економіка, індустріальна економіка, соціальна згуртованість, авангардність, вертикальна мобільність, економіка знань, економіка загального добробуту.

Разработана концептуальная модель инновационно-индустриальной цивилизации, которая является наиболее эффективной моделью вовлечения творческого потенциала индивида и общества во всём спектре социально-экономической деятельности людей.

Ключевые слова: инновационно-индустриальная цивилизация, постиндустриальная цивилизация, индустриальная цивилизация, социальная сплочённость, авангардность, вертикальная мобильность, экономика знаний, экономика всеобщего благосостояния.

The article provides the conceptual model of innovative-industrial civilization that is the most efficient model to incorporate creative potential of human being and society in all range of socio-economic performances of people.

Key words: innovative-industrial civilization, postindustrial civilization, industrial civilization, social cohesion, vanguard ability, vertical mobility, knowledge economy, welfare economy.

© Б. И. Остапенко, 2012

Введение. Сложившаяся за последние 30 лет социально-экономическая дифференциация сообществ в глобальном разделении труда вызывает значительную дисгармонию [9]. Наиболее социально-экономически развитый постиндустриальный «золотой миллиард» более не в состоянии производить необходимое количество и качество знаний, и успешно их экспортировать для сбалансированного импорта товаров, продовольствия и услуг из индустриальных стран [12]. Наиболее успешные страны постиндустриального мира демонстрируют лидирующие социально-экономические позиции в глобальном разделении труда, например, Германия, сохраняя и укрепляя индустриальную часть своей экономики [10]. Наряду с этим лидеры индустриального мира, например Китай, овладели производством знаний в столь значительной степени, что сокращают импорт знаний, наращивают их производство и конкурируют на мировом рынке, экспортируя свои научно-технические достижения [13]. Лидеры индустриального мира декларировали цель добавить к индустриальной мощи производство научно-технических знаний соизмеримого с постиндустриальным миром уровня [11]. В 2012 году лидеры постиндустриального мира признали необходимость восстановления собственного индустриального производства для покрытия своих внутренних социально-экономических потребностей и для обеспечения баланса в мировой торговле с индустриальными лидерами [3; 7; 8].

Инновационно-индустриальная социально-экономическая модель общества решает ряд проблем: преодолевает дисбаланс мировой торговли между постиндустриальными и индустриальными странами; вовлекает творческий потенциал каждого члена общества в социально-экономическую деятельность своей страны; преодолевает разрыв между социально включёнными в экономику и исключёнными из социально-экономической деятельности граждан; и увеличивает авангардную⁴ мощь общества в глобальной социально-экономической конкуренции.

Авангардный потенциал взаимодействия индивида и общества

Феномен социально-экономического развития Китая, Индии, Бразилии, Южной Кореи и ряда других стран обусловили новую ситуацию соотношения постиндустриальных и индустриальных обществ. Сложившееся глобальное разделение труда на постиндустриальный «золотой миллиард» и индустриальный мир, в котором первые производили и экспортировали знания, а вторые производили индустриальные продукты на основе импортированного знания, и расплачивались промышленным экспортом, демонстрирует нарастающий дисбаланс.

⁴ Авангардность включает прорывные (англ. - breakthrough) и лидирующие возможности.
150 Вип. 22 (4) 2012

Постиндустриальные страны более не справляются с задачей производить нужное количество знания и успешного его экспорта для покрытия своих потребностей в индустриальных продуктах. А индустриальные страны нарастили производство знания до уровня стратегического перелома в глобальном разделении труда, всё менее импортируя знания из постиндустриальных стран, обретая всё большую продуктивность на основе своих знаний, и создавая конкуренцию постиндустриальным странам на рынке знаний. Так вице-президент Китайской Академии Наук и Технологии для Развития (CASTED) Ванг Юань заявил о создании в Китае экономики знаний: «Китай должен продвинутся от экономики дешёвого производства к научно-инновационной экономике» [11]. При этом, индустриальные страны имеют стратегическое преимущество в производстве жизненно необходимых товаров. Таким образом, лидерство в глобальном разделении труда смещается к индустриальным странам. Более того, изначальная компенсация значительной потери рабочих мест в постиндустриальных странах финансовыми и социально-экономическими выгодами переноса индустриального производства в регионы с дешевой и не подлежащей дорогостоящей системе социальных гарантий рабочей силой, более не достаточна для обеспечения высокого уровня жизни «золотого миллиарда». Постиндустриальные страны стали жить в долг, оказались не в состоянии переучить и трудоустроить миллионы работников индустриальных профессий после вывода своих производств за границу, и породили целый класс исключённых из социально-экономической и профессиональной деятельности людей. И это публично отражено в выступлениях президента США Б. Обамы и премьер-министра Великобритании Д. Камэрона. В феврале 2012г. Б. Обама заявил, что «ключом для выхода американской экономики из кризиса является производство» [8]. Вскоре Д. Камэрон также заявил, что «восстановление производства необходимо для британской экономики» [3].

Цивилизационное позиционирование общества, вытекающее из его эпистемологической и технологической эффективности, и определяемое доминирующей мировоззренческой направленностью, составляет фундамент исторической судьбы и геополитической роли народа [2]. Для обеспечения глобальной конкурентоспособности и внутренней стабильности лидирующие сообщества вырабатывают механизмы авангардности научно-технической и общественной деятельности, например Европейский Союз [4]. В современном мире сложилось несколько успешных социально-экономических моделей общества, которые сохраняют общие характеристики. В научной литературе выделяют Скандинавскую, Европейскую континентальную, Англо-Американскую, Японскую, и новую Китайскую социально-экономическую модели.

Наиболее интересной в цивилизационном позиционировании нам представляется Скандинавская модель социально-экономического устройства общества. Основными для этой модели являются принципы социальной сплоченности⁵, мировоззренческой направленности на социально ориентированное творческое воплощение человека, и социально ориентированная рыночная экономика. Социальная сплоченность состоит в экономической политике гармонизации изначальных стартовых условий и неравенства доходов всех членов общества. Различия в начальных условиях жизни ребенка в Скандинавской модели компенсируется системой здравоохранения, образования и вертикальной мобильностью⁶, которые гарантированы законом и обеспечены финансово. Разрыв в доходах семей гармонизируется налогами, что позволяет обеспечивать универсальность здравоохранения, образования и социальной интеграции граждан. Но одних этих принципов было бы не достаточно, чтобы обеспечить авангардную продуктивность Скандинавской модели общества. Ключевым дополнением к системе социальной сплоченности является воплощение системы «обучающейся экономики».⁷ Система обучающейся экономики финансово и социально мотивирует людей и структуры бизнеса продолжать образование всю жизнь. Политика мотивации включает налоговые льготы для индивидов и для бизнеса инвестировать финансы и время в образование. Результатом стала обучающаяся экономика из поколения в поколение, преемственность и непрерывность развития общества, что обеспечивает успешное цивилизационное позиционирование. Третьим принципом Скандинавской модели является социально ориентированная рыночная экономика. В Скандинавской модели осуществлена интеграция частного предпринимательства, рыночной конкуренции, социальной ответственности агентов экономической активности и профессиональной деятельности. Профсоюзы в Скандинавской модели по закону являются соавторами экономической политики предприятий. Вот уже более пятидесяти лет Скандинавская модель зарекомендовала себя экономически и социально эффективной и конкурентоспособной даже в условиях глобальной экономики.

5 Англ. - social cohesion.

6 Англ. - vertical mobility.

7 Англ. - learning economy.

Англо-Американская модель характерна акцентом на экономической эффективности агентов социально-экономической деятельности большинства населения. Исходя из иных приоритетов, социальные механизмы гармонизации различных стартовых условий и доходов в этой модели слабее, чем в Скандинавской. В Англо-Американской модели социальная сплоченность ставит своей целью не универсальное творческое воплощение всех индивидов независимо от их стартового и текущего социально-финансового положения, а минимизацию социального напряжения и сохранение социально безопасного процветания наиболее успешных членов общества. Логика необходимости привлечения профессионалов наилучшего качества диктует и в Англо-Американской модели внедрение принципов обучающейся экономики, и гармонизацию вертикальной мобильности. Степень эффективности Англо-Американской модели в глобальной экономике близка к Скандинавской модели, но при этом социальное и экзистенциальное качество Скандинавской модели выше.

Континентальная Европейская и Японская модели характерны соблюдением вышеизложенных принципов построения социально-экономической модели: социальная сплоченность, мировоззренческая направленность на творческое воплощение человека, и социально ориентированная рыночная экономика. Различия имеют количественный характер в сфере микроэкономики, фискальной и социальной политики. Имеют также различия и специфические приоритеты в секторах экономики и знания. Так, Франция систематически субсидирует свое сельское хозяйство, в том числе и через механизмы Европейского Союза. Швейцария специализируется на точном машиностроении и приборостроении. Япония продолжает инвестировать в поддержание достигнутого десятилетия назад лидерование в электронике и активно работает в сфере нанотехнологий. Европейский Союз также последовательно воплощает все вышеизложенные три принципа в своей социально-экономической политике. Для этого Европейский Союз использует механизмы целенаправленного регионального развития.

Так же, как социально ориентированная рыночная модель, командная модель экономики обеспечивала социальную сплоченность и авангардную мировоззренческую направленность. И действительно, СССР демонстрировал блестящие достижения в области науки и техники на протяжении многих десятилетий и нескольких поколений. Однако, ахиллесовой пятой социально-экономической модели СССР оказалась командная экономика, построенная на специфических критериях мотивации экономической активности, что вызывало систематический дефицит значительной номенклатуры товаров и услуг, в том числе первой необходимости, для очень значительного числа населения. Механизмы командной экономики, обнаруживая свою эффективность в ограниченном спектре специально сформулированных научно-технических задач, не работали в остальной части экономики, не получавшей специального правительственного внимания. Не подчиняясь механизму спроса-предложения и рыночной конкуренции, многие отрасли экономики мотивировались квотами командной экономики. Социально-экономический дисбаланс и истощение ресурсов Советского Союза малоэффективной и не удовлетворяющей основной спрос в товарах и услугах командной экономики перевесили авангардные научно-технические и социальные достижения, определив геополитическое поражение командной модели экономики.

Следует различать творческие возможности, которые может успешно создавать целевое государственное финансирование и организационные усилия в специфических научно-технических отраслях от принципов командной экономики. Современные социально ориентированные рыночные экономики активно и успешно используют организующий и финансовый потенциал государств и их кооперацию для осуществления научно-технических проектов. Более того, государства также ответственны за создание эффективного и безопасного социально-экономического климата, обеспечивающего авангардную продуктивность науки, техники и общества. Механизмы организации, стимулирования и финансирования научной и технической деятельности используют тендеры и иные формы конкурсного характера, что позволяет обеспечивать государственный и общественный заказ наиболее эффективным образом. Такие принципы заложены в политику Европейского Союза Америки, Канады, Японии, Швейцарии и других стран.

Нестабильность авангардности рыночных моделей экономики обусловлена недостаточностью моральной, социальной и финансовой мотивации социально ориентированной научно-технической деятельности. Рыночная модель экономики не достаточна для воплощения авангардного потенциала синергии индивида и общества. Без специфических механизмов обеспечения социальной сплоченности и социально ориентированной мировоззренческой направленности рыночная модель экономики исключает значительные людские творческие ресурсы из социально-экономической активности. Причинами, снижающими авангардный потенциал общества, являются барьеры вертикальной мобильности, применение сегрегации

(расовой, этнической, классовой, языковой и культурной) (см.: Мюллер-Хил «Убийственная наука» [6]), и политика «выведения»⁸ социальной и экономической активности за пределы данного общества [5].

Нарушение вертикальной мобильности является существенным барьером осуществления авангардного творческого потенциала человека. Выборочное обеспечение социальной включенности и безопасности только для уже достигших успеха индивидов неизбежно снижает авангардный потенциал общества, так как ущерб индивидуумам носителям авангардности может быть непоправимым на начальных этапах их реализации в обществе и профессии. Сегрегация - классовая, расовая, этническая, культурная и языковая, - изолирует некоторую часть общества от участия в творческом процессе и снижает авангардный потенциал сегрегированного общества. В дополнение к потере части авангардного творческого потенциала сегрегированное общество становится жертвой перенаправления своих ресурсов на «управление» конфликтом. В этой связи мы вновь обращаем внимание на сформулированную в Европейском Союзе фундаментальную политическую доктрину, утверждающую необходимость для современного общества систематического обеспечения социальной сплоченности. Современное общество должно убирать барьеры вертикальной мобильности, чтобы избежать цивилизационной отсталости.

В последние десятилетия особую роль в достижении финансовой эффективности обрели экономические модели «выведения»⁹ производства и услуг за пределы региона, для которого это производство предназначено, в регионы с дешевой рабочей силой. Вынесение производства в регионы с массовой и дешевой рабочей силой позволяет соединить эффективность «масштабной экономики»¹⁰ с минимальной стоимостью труда, существенно увеличивая прибыльность экономической активности. Сложившаяся в результате методов «выведения» производства товаров и услуг социальная ситуация оказалась социально разрушительной. Обеспечивая дополнительную финансовую эффективность для очень ограниченного круга лиц, модель «выведения» деквалифицирует значительную часть населения общества. Происходит деиндустриализация целых регионов, прежде вовлеченных в продуктивную социально-экономическую деятельность. Спрос на профессионалов в производстве и в услугах в некоторой степени компенсируется простейшими работами, и в некоторой степени профессиональной переквалификацией. Но для многих дело заканчивается исключением из социально-экономической деятельности.

Помимо проблемы деквалификации и деиндустриализации, возникает и культурное обеднение социально-экономической продуктивности. Культурное измерение социально-экономической активности, в том числе в производстве и в предоставлении услуг, является неотъемлемой ценностью цивилизации. Нивелирование разнообразия эстетических форм, обогащенных индивидуально, национально и культурно, лишает мировое сообщество дополнительной ценности. Уничтожаются и творческие возможности реализации человека. Модель «выведения» производственной активности должна быть скорректирована. Приоритеты должны быть смещены с утилитарно финансовых в пользу социальных и творческих.

Дефицитом авангардности также страдает и модель постиндустриального общества. Принято считать, что как раз постиндустриальное общество обеспечивает наибольший творческий потенциал. Вынося индустриальное производство за пределы постиндустриального общества, последнее сосредотачивается на наукоемких и высоких сферах социально-экономической деятельности. Однако, переход общества от индустриального к постиндустриальному качеству не освобождает его от потребностей в индустриальных и сельскохозяйственных продуктах и услугах. При этом, сконцентрировав ресурсы в авангардных, наукоемких и высоких отраслях деятельности, постиндустриальное общество может занять этим лишь ограниченную часть своего населения. Более того, даже систематически переучивая высвободившееся население, постиндустриальная экономика не может занять всех потерявших работу и профессию людей в новой социально-экономической системе. Авангардный потенциал синергетики индивида и общества снижается и ухудшает цивилизационное позиционирование постиндустриального общества.

И действительно, от того что ученые и инженеры успешно обеспечивают общество научно-техническими продуктами, крестьяне этого же общества не разучились производить продовольствие, которое по-прежнему необходимо постиндустриальному обществу. Неужели постиндустриальное общество должно осуществляться за счет социального каннибализма, уничтожения своего крестьянина, рабочего, инженера, - отечественных производителей?

8 Англ. – outsourcing.

9 Англ. – outsourcing.

10 Англ. - scale economy.

Сверхприбыль весьма ограниченной прослойки импортеров и оффшорных бизнесменов не является условием возникновения и существования постиндустриального общества. Более того, разрушение социальной сплоченности делает невозможным индивидуальную и общественную безопасность. И отток профессионалов из такого социально и нравственно разобщенного общества становится неизбежным. Надежды и попытки компенсировать опасное, аморальное и антигуманное общество высокими гонорами противоречат приоритетам, которые определяют миграционные потоки профессионалов: безопасность, социальная сплоченность, гарантии уважения человеческого достоинства, преемственность поколений и перспективы для всей семьи.

Импорт всего не вызывает всплеск инновационной продуктивности. Импорт ориентированная экономика не совместима с инновационным обществом, потому что не хочет платить за профессионализм ученого, инженера, рабочего и крестьянина, инвестировать в человеческое качество общества.¹¹ Именно поэтому Европейский Союз упорно поддерживает своего крестьянина и внутреннее производство продовольствия, услуг и товаров, в том числе субсидиями и тарифной политикой. И в этом мировоззренческая направленность общества выявляет свое определяющее значение, формулируя приоритеты и определяя цивилизационное позиционирование общества [2].

Концепция инновационно-индустриального общества

Из выше изложенного явления изменяющейся динамики и баланса взаимодействия постиндустриальных и индустриальных стран мы делаем вывод, что наиболее жизнеспособной является социально-экономическая модель общества, в котором обеспечивается баланс постиндустриального развития с индустриальными потребностями внутри самого общества. То есть, общество, которое систематически обеспечивает одновременно производство эффективной и востребованной научно-технической информации, а также социально необходимой продовольственной, энергетической и индустриальной продукции, как для внутреннего потребления, так и для экспорта, обретает возможности симбиоза постиндустриального и индустриального обществ в единой социально-экономической модели, создавая инновационно-индустриальную цивилизацию. Мы предлагаем новую социально-экономическую модель общества – концепцию инновационно-индустриального общества – для отражения возникновения нового феномена – общества глобального индустриального потенциала, обретшего самостоятельное инновационное значение, и для отражения жизненных интересов человечества.

Мы предлагаем называть социально-экономический симбиоз экономики знаний и индустриальной экономики внутри одного общества инновационно-индустриальной цивилизацией (общество, экономика). Мы также предлагаем синонимы категории инновационно-индустриальной цивилизации: ноу-хау индустриальное общество; научное индустриальное общество; информированное индустриальное общество; интеллектуальное индустриальное общество; обучающаяся индустриальная экономика; инновационно-производящая экономика¹². Общепринятая в мировой литературе категория «обучающаяся экономика» не подразумевает интеграции постиндустриальной и индустриальной экономик в явной форме, а делает акцент на необходимости обучения граждан всю жизнь. Таким образом, предлагаемая модель, концепция и категория инновационно-индустриальной цивилизации формулирует в явной форме необходимость системного объединения постиндустриальной экономики знаний¹³ с современной, экологически ответственной индустриальной экономикой.

Ключевым для понимания предлагаемой концепции инновационно-индустриальной цивилизации является объединение в одном обществе научного, индустриального и сельскохозяйственного производства, информационной эффективности реального времени [1] для самостоятельного обеспечения продовольствием, товарами, услугами и инновационным знанием. Таким образом, реализуется творческий авангардный потенциал синергетики индивида и общества во всем спектре социально-экономической деятельности людей. В предлагаемой нами концепции инновационно-индустриальной цивилизации общество обеспечивает социальную сплоченность (интеграцию и реализацию) и высокообразованных профессионалов в области высоких и наукоёмких технологий, и также производителей продовольствия, товаров и услуг, где так же есть место инновациям, прорывам и лидированию, то есть авангардности. Однако, помимо критерия инновационности и авангардности соблюдается принцип уважения права человека на социальную продуктивную интегрированность. Сверх целью такого общества

¹¹ Англ. – human capital, high-hume.

¹² Предлагаем следующие эквиваленты на английском языке: know-how industrial society; innovative industrial society; scientific industrial society; informed industrial society; learning industrial economy; innovative producing economy.

¹³ Англ. – knowledge economy.

является не авангардность, но достоинство человека, из которого творческий потенциал реализуется, в том числе и в авангардность.

Очень важным в инновационно-индустриальном обществе является обеспечение информацией в реальном времени [1]. Именно качество и своевременность информации позволяет обеспечить динамику управления социальными, экономическими, производственными и финансовыми процессами максимально эффективно, и в критических ситуациях минимизировать риски. Доступ к качественной информации в реальном времени помогает трансформировать индустриальное общество в инновационное.

Однако принятие решений осуществляется человеком, мотивированным и направляемым мировоззрением. Как будет использована самая качественная и мгновенная информация, по-прежнему, как и во всей истории людей, определяется именно мировоззренческой направленностью человека, облеченного властью [2]. Недооценка фактора мировоззренческой направленности обрекает информационные системы и социальные усилия на распыление ресурсов, коррупцию и дезинтеграцию общества, что порождает цивилизационное отставание. Общество и граждане могут оказаться в плену информационной агрессии, осуществляемой усилиями облеченных властью людей, ориентированных только на свои утилитарные эгоистические устремления обогащаться любой ценой. Именно моральные ценности, этические нормы, социальные, духовные и альтруистические устремления являются определяющими для качества общества и последствий использования знаний и информации [2].

Примером успешности инновационно-индустриальной модели может быть Скандинавская социально-экономическая модель общества. Скандинавская модель общества сформировалась в течение XX века на основе явных мировоззренческих критериев и направленности мотивации. Скандинавскую социально-экономическую модель определяет мировоззренческое стремление социальной, личной и культурной творческой реализации всех людей, и воссоздание человека в каждом поколении. Результатом стала социально-экономическая система, в значительной степени соответствующая концепции инновационно-индустриальной цивилизации. Ориентация на максимальную занятость своего населения для обеспечения внутреннего продовольственного, индустриального и информационного производства и их экспорт составляют квинтэссенцию Скандинавской социально-экономической модели. Скандинавская социально-экономическая модель общества является примером симбиоза постиндустриального и индустриального производств в инновационно-индустриальную цивилизацию. В такой модели все общество интегрировано и является «золотым миллиардом».

Что особенно важно, Скандинавская модель доказала свою жизнеспособность в условиях давления глобальной экономики. Даже в случаях количественного снижения уровня потребления, качество социальной сплоченности, мировоззренческая направленность на воссоздание человека, и цельность общества сохраняются. В Скандинавской социально-экономической модели алчность и борьба за выживание, расизм элитарности и практика социального каннибализма самоутверждения за чужой счёт («пан или пропал»; англ. – zero sum game)¹⁴ отбрасываются общественным мировоззрением, как ущербные; как попытка редуцирования человека к животному, лишение человека важнейших измерений жизни – социальности и духовности. Скандинавская модель реализует общество человеческого капитала (англ. – human capital), создавая общество всеобщего благоденствия,¹⁵ где выигрывают все (англ. – win-win game)¹⁶.

Решающим в овеществлении инновационно-индустриального общества является гуманистический характер мировоззренческой направленности инновационно-индустриальной социально-экономической модели [2]. Формирование гуманистической инновационно-индустриальной цивилизации требует формирования мировоззрения, в котором достоинство человека является критерием, целью и источником процветания.

Выводы

Авангардный потенциал инновационно-индустриальной социально ориентированной рыночной экономики является наибольшим и наиболее стабильным, потому что объединяет усилия всех граждан общества и социально и творчески их мотивирует. Инновационно-индустриальное общество является симбиозом индустриальных и инновационных производственных возможностей в одной социально-экономической системе. Ключевым для понимания предлагаемой концепции инновационно-индустриальной цивилизации является объединение в одном обществе научного, индустриального и сельскохозяйственного производства, информационной эффективности реального времени для самостоятельного

14 Англ. – игра с нулевой суммой.

15 Англ. – welfare society.

16 Англ. – игра с выигрышем всех вовлечённых сторон.

обеспечения знаниями, продовольствием, товарами и услугами посредством универсальной занятости всего народа. Изложенная в данной статье концепция инновационно-индустриальной социально-экономической модели общества обосновывает возможности системного разрешения ряда проблем и обеспечивает увеличение авангардной мощи общества. Во-первых, создаются условия для достижения баланса мировой торговли между постиндустриальными и индустриальными странами. Во-вторых, создаются системные возможности преодоления сложившегося разрыва между социально включёнными в экономику и исключёнными из социально-экономической деятельности граждан. В-третьих, системно вовлекается творческий потенциал каждого члена общества в социально-экономическую деятельность своей страны, что увеличивает авангардный научно-технический и социальный потенциал общества. Инновационно-индустриальная цивилизация является наиболее эффективной моделью симбиоза творческого потенциала индивида и общества во всём спектре социально-экономической деятельности людей.

Бібліографічні посилання:

1. **Остапенко Б.И.** Методологическое значение информационных технологий реального времени / Б.И. Остапенко // Наука XXI столетия, индустрия хай-тек и современное образование. Материалы Всеукраинской научной конференции. – Сумы, 2012. – 259 с. – С. 130 – 133.
2. **Остапенко Б.И.** Мироззренческая направленность преобразовательной деятельности человека / Б.И. Остапенко // Мультиверсум. Философский альманах. – К., 2011. – Вып. 9 (107). – 240 с. – С. 213– 226.
3. **Cameron D.** David Cameron prepares economic growth plan / David Cameron. BBC News. UK Politics. Website. 2012. <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-19454322> (проверено 30 октября 2012г.).
4. Commission Report in accordance with Article 3 of Directive 2001/77/EC, Article 4(2) of Directive 2003/30/EC and on the implementation of the EU Biomass Action Plan COM(2005)628 {COM(2009) 192 final}. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/> LexUriServ.do?uri=CELEX:52009SC0503:EN:NOT (проверено 18.02.2012).
5. **Khanna R.** Entrepreneurial Nation: Why Manufacturing is Still Key to America's Future? / Ro Khanna. – McGraw-Hill, 2012. – 272 p.
6. **Muller-Hill B.** Murderous Science: Elimination by Scientific Selection of Jews, Gypsies and Others in Germany, 1933–1945 / B. Muller-Hill. – Oxford: Univ. Press, 1998. – 258 p.
7. **Nowicki D.** Manufacturing key part of Obama economic plan. 2012. <http://www.azcentral.com/arizonarepublic/news/articles/2012/01/25/20120125obama-manufacturing-key-part-economic-plan.html> (проверено 30 октября 2012г.).
8. **Obama B.** Remarks by the President on American Manufacturing. Boeing Production Facility. Everett, Washington. The White House Website. February 17, 2012. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/02/17/remarks-president-american-manufacturing> (проверено 30 октября 2012г.).
9. **Schramm J.** Learning to Compete in the Knowledge Economy / Jennifer Schramm. SHRM Research. Workplace Visions, No.3/ 2005. – 8 p.
10. The Secrets of Germany's Success. What Europe's Manufacturing Powerhouse Can Teach America. Foreign Affairs. July/August 2011. <http://www.foreignaffairs.com/print/67878> (проверено 30 октября 2012г.).
11. TWAS. Website. China Seeks to Build Knowledge Economy. 2012. <http://twas.ictp.it/news-in-home-page/news/china-seeks-to-build-knowledge-economy> (проверено 30 октября 2012г.).
12. **Weinberger J.** Is Manufacturing the Key to Innovation? / Jillian Weinberger. The Takeaway Website. October 16 2012. <http://www.thetakeaway.org/2012/oct/16/producing-prosperity-manufacturing-key-innovation/#> (проверено 30 октября 2012г.).
13. **Zeng D.Z.** China and the Knowledge Economy: Challenges and Opportunities / Douglas Zhihua Zeng, Shuilin Wang. World Bank. 2007. – 38 p.

УДК 75.052:141

Кайс З.В.

СУПЕРЕЧЛИВІСТЬ І НЕОДНОЗНАЧНІСТЬ ГРАФІТІ (РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ СМISЛУ ТА РУЙНАЦІЯ УРБАНІСТИЧНОГО ПРОСТОРУ)

Розглядається соціально-філософський аспект графіті, як явища комунікації в системі соціальних взаємин. Суперечлива онтологія феномену розкривається в репрезентації смислу та руйнації простору. Графіті проблематизується як діалог та анонімність, як