

**А. Ф. Захарчук***Национальный горный университет***ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ УКРАИНСКОЙ  
ЭЛИТЫ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ  
Ф. НИЦШЕ**

**Исследуются актуальные проблемы становления украинской политической элиты как важного элемента социально-политических процессов характерных для современной Украины. В связи с этим также анализируется возможность привлечения социально-философских идей Ф. Ницше, как в отношении осмысления отечественной политической практики, так и в отношении влияния немецкого мыслителя на становление теории элиты как таковой.**

*Ключевые слова:* Ф. Ницше, элита, политическая элита, национальная элита, ценности, харизматический лидер, общество, политический процесс, переходный период.

Анализ роли элиты в процессе развития современного украинского общества и становлении независимого украинского государства является актуальной задачей для отечественных исследователей. Очевидно, что характер общественно-политического процесса в любом обществе, в том числе и в украинском, значительной мерой определяется и формируется его верхами, которые, зачастую, определяют термином «Элита».

Важность и актуальность обращения к понятию элиты в контексте отечественных исследований обусловлена в первую очередь тем, что украинская элита как составная часть общества на сегодняшний момент проходит стадию своего становления, а значит, нуждается в повышенном внимании исследователей к ней.

В связи с проблемами осмысления состояния развития элиты в современной Украине возможно привлечение и социально-философских воззрений Ф. Ницше, учение которого об иерархическом обществе и сверхчеловеке ближе всего к тому, что сейчас принято называть теорией элит.

Среди украинских современных исследователей, обращавшихся ко многим актуальным для современного общества проблемам в контексте философии Ф. Ницше можно назвать таких как: А. К. Бычко, П. И. Гнатенко, В. Гринив, Н. Н. Емельянова, Н. В. Загурская, Д. Д. Ледницкий, В. Б. Огороков, В. В. Остроухов, Ю. А. Шабанова, и др.

Целью данной работы является: привлечение к отечественным исследованиям проблемы становления национальной элиты социально-философских воззрений Ф. Ницше, которые призваны расширить как общетеоретические представления о природе элиты, так и помочь при анализе конкретных перипетий отечественного социально-политического процесса.

Для достижения этой цели следует решить ряд задач:

- каким образом понятие «Элита» актуализируется в отечественных исследованиях, посвященных изучению отечественного социально-политического процесса;
- какие элементы социально-философских воззрений Ф. Ницше могут быть задействованы в осмыслении процесса становления современной украинской элиты;
- какие предложения и перспективы можно обозначить в дальнейшем процессе формирования национальной украинской элиты.

Элитарные идеи и концепции прошли несколько этапов – от античных мыслителей (Гераклит, Платон, Аристотель) до Средневековья включительно (Ф. Аквинский). В Новое время идеи элитарности развивали Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш. Монтескье. В конце XIX в. в новую переходную эпоху эти идеи нашли свое отображение в работах Ницше и концепциях элит В. Парето, Г. Моски, Р. Михельса [7, с. 36].

Интерес к проблеме элиты среди украинских философов в историческом контексте был тесно связан с проблемой национального самоопределения и борьбой за независимость Украины, которая активизировалась в конце XIX – начале XX вв.

В этот период среди отечественных мыслителей, которые занимались проблемой элиты, можно назвать М. Михновского, Д. Донцова, В. Липинского, В. Антоновича, М. Драгоманова, Е. Онацкого, М. Шлемкевича и др.

С. Приходько отмечает: «Творцы элитаристских концепций в первую очередь стремились выяснить причины поражения украинского национального движения 1917–1920 гг. и определить новые пути создания украинского государства» [12, с. 200].

Говоря об элите, в первую очередь следует определиться с пониманием самого этого термина. В этой связи в статье Г. Петряевой указывается, что: «Термин «элита» был введен французскими политологами Сорелем и Парето. Само слово «элита» в переводе с французского обозначает «избранный», «отборный», «лучший» [11, с. 50].

Существует множество определений понятия элиты и подходов к изучению этого феномена в политической науке. Не претендуя в данном исследовании на новое понимание или трактовку этого понятия, следует привести одно из наиболее универсальных понятий элиты, в качестве методологической опоры в дальнейшем анализе. В статье О. В. Гаман-Голутвиной приводится следующее определение элиты: «Элитой мы называем особую, хотя и гетерогенную, социальную общность, объединенную сходством ценностных установок, стереотипов и норм поведения. При этом стандарты поведения – реальные и декларируемые – могут весьма существенно различаться. Уровень внутренней сплоченности элиты зависит от степени ее социальной и национальной однородности, доминирующих моделей элитного рекрутирования, преобладающего стиля политического лидерства и т. д.» [5, с. 99].

Данное определение выбрано не случайно. Ведь вопрос о ценностях, и в том числе, ценностях элиты, является для Ницше важнейшим вопросом не только социальной концепции, но и всей его философии. Также проблема единства элиты признается главной проблемой многими украинскими исследователями на современном этапе развития Украины.

В тоже время в современной политологии чаще употребляется термин «политическая элита». «Политическую элиту – как указано в той же статье О. В. Гаман-Голутвиной – правомерно будет определить как внутренне сплоченную, составляющую меньшинство общества социальную группу, являющуюся субъектом подготовки и принятия (или влияния на принятие/непринятие) важнейших решений и обладающую необходимым для этого ресурсным потенциалом» [5, с. 99]. Этот термин также правомерен в контексте исследования концепции Ницше с точки зрения того, каким образом элита может вырабатывать и воплощать в жизнь те или иные решения.

Ницше представлял элиту (класс господ) как абсолютно монолитное явление. Что же касается вопроса о ресурсном потенциале, то у Ницше под таким ресурсом понимается комплекс иррациональных оснований, такие как: воля к власти, инстинкт повелевать, принадлежность элиты к дионисийской культуре и т. д.

Мнение Ницше, что элита – это, безусловно, самоценное благо и цель развития общества, конечно же, не может быть принята в рамках современных демократических интерпретаций элиты: «Элитарные концепции Ф. Ницше и Х. Ортеги-и-Гасета безоговорочно принимают дихотомию элита–масса как аксиому, как норматив цивилизованного общества, игнорируя возможность изучения и интерпретации феномена элиты исследователями, исходящими из эгалитарной парадигмы и считающими наличие элиты вызовом демократии, оставляя в стороне возражения против увековечивания этого деления как неисторического подхода к самому факту существования элиты» [1, с. 64]. С этим выводом вполне можно согласиться, в том смысле что ценности, предлагаемые Ницше для современного демократического общества в целом, на уровне концепции неприемлемы. Однако в некоторых отдельных аспектах идеи Ницше относительно элиты и вокруг этого явления вполне могут быть востребованы современной и, в том числе, отечественной практикой.

Как отмечают многие исследователи современного политического процесса в Украине, в частности, О. Ф. Волчан: «Формирование собственной национальной, самодовлеющей, внутренне структурированной и хорошо сбалансированной элиты – неотъемлемое условие развития любого общества» [3, с. 73].

Говоря об отечественных реалиях, С. Вовканыч указывает на то, что: «Украина из-за своего многовекового колониального статуса и подчиненности тоталитарным режимам не имела государственных и социально-психологических факторов создания собственной элиты. Да и сегодня, на начальной стадии построения государства, государственные структуры и институты являются преимущественно не достаточно интегрированными и зрелыми, чтобы последовательно обеспечивать необходимые процессы элитогенезиса» [2, с. 164].

С подобной оценкой положения дел в современной Украине согласны многие исследователи. Что же касается поисков путей выхода из создавшегося положения, то именно здесь можно говорить о возможности соотнесения элитаристских взглядов Ницше с рядом политологических исследований посвященных решению этого вопроса. В ряде отечественных исследований, посвященных проблеме формирования национальной элиты Украины, отчетливо прослеживается мысль если не об исключительной, то решающей роли элиты для развития государства. В этой связи можно привести цитату из работы Б. Кухты: «Вывести Украину из кризиса (системного, организационного, экономического, духовного) могут и в состоянии только неординарные личности. Поэтому необходимо избавиться наконец от культа «Мы», коллективности (стадности, как сказал бы Ф. Ницше), ибо это культ рабства, унижения, покорности и меньшего значения. Вместо этого необходимо утвердить культ индивидуализма, выражением которого является одно слово – «Я». Формирование такого сорта политиков, которые видят дальше других, понимают глубже, переживают сильнее и будут составлять политическую элиту Украины, которая рано или поздно породит необходимых великих лидеров, символов и интеграторов нации» [7, с. 223].

Разумеется, данное высказывание может быть оценено как радикальное и спорное, однако, если вспомнить коллизии политического процесса в Украине после обретения независимости и до сегодняшнего момента, тезис об исчерпанности политики компромиссов и идеологии эволюционных изменений напрашивается сам собой.

Так или иначе, но в большинстве исследований признается, что основным изъяном современной украинской элиты является ее идеологическая и ценностная разобщенность. К примеру, в одном из отечественных коллективных исследований говорится о том, что: «В Украине нет единой политической элиты, которая могла бы отвечать за экономическое, политическое, социальное, духовное и правовое состояние государства. Существует множество элит. ...В парламентских и правительственных структурах возникают лоббистские группировки, которые определяют интересы той или иной элиты. ...Все они рассматривают государственные институты как рычаги для реализации своих интересов» [14, с. 223].

Таким образом признается, что консолидация элиты отвечает интересам украинского общества и государства. Относительно принципов, на которых должна произойти такая консолидация, то они в общем виде приводятся, например, в исследовании С. Вовканыча, в котором говорится, что эта консолидация должна основываться на «национальных и общечеловеческих базовых ценностях, на украинской национальной идее – это идея построения сильной и процветающей Украины, идея государственности, патриотизма и солидарной справедливости; идея духовности, конституционного мира и согласия; идея справедливости и благосостояния; идея открытости миру» [2, с. 114].

Относительно национальной идеи следует отметить, что и в украинской элите и в обществе – это главная проблема. Следует согласиться с тем мнением, что пока по поводу национальной идеи не будет достигнуто согласие (в первую очередь, внутри элиты), быстрого поступательного развития страны достичь будет невозможно.

По этому поводу можно привести цитату из работы того же С. Вовканыча:

«Можно обратиться и к конкретным примерам, которые свидетельствуют об исключительной роли национальной элиты для сохранения и развития страны: можно привести пример республик Прибалтики: они так же, как и Украина, имеют недостаточно собственных энергоносителей, однако, поскольку империя не успела уничтожить носителей интеллекта, духовную элиту нации, выходят из энергетического и экономического кризиса быстрее, эффективнее и, главное, без сомнений относительно целесообразности полного сохранения своей самостоятельности» [2, с. 87]. Таким образом, без преодоления кризиса ценностей внутри элиты украинскому государству трудно рассчитывать на благоприятные перспективы в своем дальнейшем развитии.

Ницше, по сути, тоже говорит, что вопрос ценностей – главный вопрос общественного развития. С этим положением согласны и многие современные исследователи. Например, С. Вовканыч отмечает: «Все идеи создаются элитой. Идеология строительства государства, концептуальное обеспечение и реализация всех государственных программ и проектов, выработка и введение в действие механизмов управления обществом, социально-экономическая политика, научно-технический прогресс – эти и множество иных сфер государственного функционирования требуют ...собственно элиты» [2, с. 164].

Особо следует подчеркнуть, что Ницше считает состояние элиты определяющим для развития общества. Именно элита, отмечает немецкий философ, задает вектор развития для общества, «Благородная порода людей ощущается такой, которая определяет ценности» [8, с. 122]. Выраженный этот же тезис, другими словами, встречается и в современных политических исследованиях. Так, в исследовании О. В. Гаман-Голутвиной указано: «Важнейшая функция элиты, конституирующая ее видообразующий признак, – выработка и принятие стратегических решений и обеспечение их трансляции на уровень массового сознания и поведения» [5, с. 99].

Поведение же элиты определяется ее ценностями. Этот вывод из ницшеанских идей как нельзя лучше подходит для украинской действительности. Тезис о том, что в жизни государства фактор элиты решающий доказывает и отечественная практика. Широкая поддержка населения «оранжевой» коалиции переломила ситуацию на президентских выборах 2004 года, однако никакая народная поддержка не в состоянии компенсировать недостатки внутри самой элиты, а все эти недостатки, безусловно, имеют ценностный характер. Противоположный пример – политическая ситуация в Турции, где военная элита отстаивает демократические ценности даже вопреки воле большинства. То есть, решения принимает всегда элита на базе укоренившихся в ней ценностей. Поэтому можно согласиться с Ницше, что привить элите нужные ценности главная задача.

Другой вопрос, как это осуществить на практике, в условиях ценностной и идеологической разобщенности не только политической элиты, но и всего украинского общества. К тому же, как замечает С. Вовканыч: «Отсутствие опыта собственной государственности, приобретенных принципов элитарности не дают возможности поставить заслон коррумпированности и люмпенизации общества, избавиться от приоритетности материальных интересов над духовными ценностями» [2, с. 110]. Именно такое положение дел следует признать за корень последних неудач в деле строительстве украинского государства.

События последних лет наглядно показали неспособность, да и нежелание современной политической элиты наладить сотрудничество между собой в интересах Украины. Принимая во внимание такое положение дел, сложно ожидать в ближайшем будущем каких-либо конструктивных подвижек в отношениях между субъектами политического процесса. Формирование единой национальной элиты в Украине видимо затянется еще не на одно десятилетие, учитывая различное видение путей развития Украины в ее западной и восточной части.

Однако Украине уже сегодня необходима политическая стабильность, да и сколько бы времени не занял процесс консолидации элиты, сам собой он идти, скорее всего, не будет. Какие же шаги в этом направлении могут быть предприняты уже сегодня?

Если говорить об этом с позиций Ницше, то возможный выход из сложившейся



ситуации можно увидеть в появлении харизматического лидера, которого Ницше характеризовал как последний этап развития демократического государства. «Демократизация Европы есть вместе с тем невольное мероприятие к расположению тиранов – если понимать это слово во всевозможных смыслах, а также и в умственном» [9, с. 362].

В данном случае, следует акцентировать внимание на созвучности интерпретаций феномена политического лидерства у Ницше и в современных политологических исследованиях (в то же время можно вспомнить о созвучности и с взглядами Платона относительно идеи «тирана»).

«Странно, что под гнетом могущественных, внушающих страх, даже ужасных личностей – тиранов и полководцев – порабощение ощущается далеко не столь мучительно, как под гнетом неизвестных и неинтересных личностей, каковыми являются все эти индустриальные магнаты» [9, с. 379].

Если оставить в стороне радикальный дух этого высказывания, можно отметить, что Ницше, в общем-то, говорит о феномене политического лидерства. Актуальный сегодня вопрос, каким должен быть политический лидер? Как он должен выстраивать отношения с теми, кого он возглавляет? Ответ на него у Ницше ясен. Великие политические лидеры в истории человечества и те, кто принадлежит к касте правящих, не говоря уже о сверхлюдях, имеют врожденный инстинкт повелевать, можно сказать – это их «природное право». Современная политология также во многом соглашается с иррациональной интерпретацией природы этого феномена.

В коллективном исследовании украинских авторов отмечается, что: «Значительное число западных ученых были и остаются сторонниками концепции лидерства, построенной на предположении, что лидеры – это люди, имеющие врожденные специфические лидерские черты. Наиболее распространенной здесь является так называемая харизматическая концепция, согласно которой лидерство ниспослано отдельным выдающимся людям как нечто свыше. Как благодать, ниспосланная ему выше» [4, с. 14].

«Примечательно, что харизматическая теория господствовала во взглядах мыслителей вплоть до Нового времени. Лишь в период первых социальных революций политическое лидерство начали рассматривать как процесс сложного взаимодействия людей в сфере их политических интересов и взаимоотношений.

«В XIX–XX веках было не мало сторонников данного подхода, среди которых можно назвать мыслителей относящихся к различным философским направлениям как И. Ортега-и-Гассет, М. Вебер, А. Бергсон, Гуссерль, З. Фрейд, А. Шопенгауер, О. Шпенглер, Д. Хендинг, Г. Лассвел, А. Джордис, М. Ларнер и другие», – указано в коллективном исследовании отечественных авторов [4, с. 10]. Так или иначе, все они признают у некоторых избранных людей наличие инстинкта повелевать. Более того, концепцию харизматического лидерства фактически зачастую признают и мыслители, которых можно отнести к представителям гуманистической традиции. Тот же Гегель, не раз активно критиковавшийся Ницше, подчеркивал, что: «Вместе с государством наступает неравенство, неодинаковость власти тех, которые правят, и особ, которыми управляют, неодинаковость руководящих особ, административных учреждений, руководящих органов» [6, с. 352].

В условиях переходного общества и необходимости революционных реформ, в современных исследованиях признается необходимость харизматического и даже тоталитарного типа лидера. У Гаман-Голутвиной отмечено, что: «При таком течении событий система быстро бы преодолела порог невозвращения, в социально-экономической сфере это было бы что-то подобное «шоковой терапии». Все это требовало бы авторитарного типа политического лидера – решительного, мужественного, окруженного сильной политической организацией» [5, с. 212].

«В истории независимой Украины – отмечает О. Ф. Волчан – пока еще не было прецедента прихода к власти харизматического лидера, который бы не только сформулировал однозначную политическую доктрину развития государства, но и смог ее последовательно проводить в жизнь. Элемент харизмы, как иррациональный элемент, в этом случае имеет решающее значение. Харизматический лидер делает

ставку на чувства, свойственные большому числу людей» [3, с. 69]. Следует подчеркнуть, что в условиях политической нестабильности запрос общества на харизматического лидера всегда высок. В условиях же украинских политических реалий этот ресурс пока еще не актуализировался в полной мере, притом, что среди отечественных политических лидеров есть такие, которые претендуют на статус харизматического лидера.

Что же до возможности прихода к власти на Украине харизматического лидера, то самая очевидная опасность в этом случае – узурпация им государственной власти и установление авторитарной диктатуры. Об этой главной опасности для демократии не раз предупреждали ее защитники, в частности, А. Токвиль: «Абсолютные монархии опорочили деспотизм. Будем же осторожны: демократические республики могут его реабилитировать и, сделав его особенно тягостным для немногих, лишит его в глазах большинства унизительных и гнусных свойств» [13, с. 200].

А тирания – это то, чем, согласно Ницше, должна кончиться всякая демократия. Однако если интерпретировать элитарные взгляды Ницше применительно к текущему моменту, то продуктивным элементом у него можно вычленить идею о неутилитарных ценностях представителей власти. Одна из главных мыслей Ницше заключается в том, что масса инертна и нетворческая, она желает только одного – «как лучше, дольше и приятней сохраниться человеку». Герой же не думает об этом, для него главное – «как преодолеть человека, как стать над массой, их жалкими стремлениями, как стать сверхчеловеком» [10, с. 91]. Ницше как раз и критикует демократию за распространение нигилизма, за отсутствие ценностей высшего неутилитарного порядка. Вместо предложенных «сверхчеловеческих» ценностей Ницше сюда можно вставить демократические ценности, принятие которых элитой и отдельными лидерами будет лучшей защитой общества от диктатуры.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Лидер у Ницше – это, конечно, сверхчеловек, противостоящий массе. Однако реальный политический лидер (и в демократическом государстве) так же должен уметь подниматься над задачами текущего момента и принимать непопулярные решения, могущие противоречить воли большинства. Таким образом, главный вывод, который можно сделать по проблеме элиты и лидерства с учетом воззрений Ницше – это то, что элита и лидеры должны руководствоваться не столько желаниями народа, сколько ценностями, которые они должны глубоко принимать, и не только на рациональном уровне.

Безусловно, что, преодолевая рафинированный элитаризм Ницше, данное правило применимо и к остальной части общества. Однако в условиях переходного периода, в котором находится Украина, более реальной целью является достижение единства, по крайней мере, политической элиты, которая могла бы сплотиться вокруг харизматического лидера, не утратив при этом, ценностные ориентиры. А для решения этого вопроса как раз и может быть привлечена социально-философская концепция Ницше, в частности, та ее часть, которая посвящена проблеме элиты.

### Библиографические ссылки

1. Ашин Г. К. Философская составляющая элитологии / Г. К. Ашин // Вопросы философии. – 2004. – №7. – С. 60–72.
2. Вовканич С. Інформація, інтелект, нація / С. Вовканич. – Львів: Євросвіт, 1999. – 416 с.
3. Волчан О. Ф. Грани политической жизни: теория и практика / О. Ф. Волчан. – Симферополь: Таврида, 2001. – 180 с.
4. Вопросы политического лидерства: Информац.-метод. сборник / А. А. Булавин, Н. Ф. Головатый, В. А. Головенько и др. – К. : Укр. науч.-исслед. ин-т молодежи, 1992. – 158 с.
5. Гаман–Голутвина О. В. Определение основных понятий элитологии / О. В. Гаман–Голутвина // Полис. – 2000. – №3. – С. 97–103.
6. Гегель Г. Энциклопедия философских наук / Г. Гегель, пер. с нем. – М.: Мысль, 1977 – Т. 3 – 471 с.
7. Кухта Б. Феномен політичного лідерства. Історичні силуети на тлі епох / Б. Кухта. – Львів: Кальварія, 2000 – 232 с.
8. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше, пер. с нем. – М. : Московский рабочий, 1991. – 286 с.

9. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла / Ницше Ф. Сочинения / Ф. Ницше, пер. с нем. – В 2 т. / Мысль. – М., 1990. – Т. 2 – С. 238–406.
10. Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Ницше Ф. Сочинения / Ф. Ницше, пер. с нем. – В 2 т. / Мысль. – М., 1990. – Т. 2 – С. 5–237.
11. Петряева Г. Політичні еліти в Україні: Сучасний стан / Г. Петряева // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – 2003. – Вип. 43. – Ч. 2. – С. 49–51.
12. Приходько С. Проблеми оптимального соціального устрою у теорії еліти в українській суспільно-політичній думці / С. Приходько // Наукові записки. К. – ПІЕНД, 1998. – Випуск 6. – Серія: Політична ентологія. – С. 194–200.
13. Токвиль А. Демократия в Америке / А. Токвиль, пер. с франц. – М. : Прогресс, 1992. – 554 с.
14. Україна в сучасному геополітичному просторі: теоретичні і практичні аспекти / Ф. М. Рудич, Р. В. Балабан, О. П. Дергачов та ін. – К.: МАУП, 2002. – 488 с.

**Захарчук О.Ф. Проблема становлення національної української еліти в контексті соціально-філософських поглядів Ф. Ніцше.**

Досліджуються актуальні проблеми становлення української політичної еліти як важливого елементу суспільно-політичних процесів що притаманні сучасній Україні. У зв'язку з цим також аналізується можливість залучення суспільно-філософських ідей Ф. Ніцше, як у відношенні осмислення вітчизняної політичної практики, так і у відношенні впливу німецького мислителя на становлення теорії еліти як такої.

*Ключові слова:* Ф. Ніцше, еліта, політична еліта, національна еліта, цінності, харизматичний лідер, суспільство, політичний процес, перехідний період.

**Zaharchuk O. The problem of the formation of the Ukrainian national elites in the context of the social and philosophical ideas of Friedrich Nietzsche.**

This article investigates the possibility of involving the social and philosophical ideas of Friedrich Nietzsche, both in terms of understanding the domestic political practice, and on the impact of the German thinker's theory on the formation of the elite itself.

In Nietzsche's assessing the role of elite in this study focuses on the critical context elitistic essentially hierarchical views of Nietzsche, which in themselves, though in odds with democratic principles, however, can be claimed to understand the weaknesses and flaws, inherent in a democratic system.

So noted that modern Ukrainian society, which is still in the stage of development of democratic institutions, a very relevant factor is the political fragmentation and weakness of the domestic elite.

Indicated that in many domestic studies on the formation and functioning of the Ukrainian elite, can be traced to a similar with the Nietzsche's position thought that the weakness of the elite have a negative effect on the process of nation-building, and on the political process in general.

Ideological and value's divisions of elite, as many researchers conform, is primarily a consequence of the utilitarian and often cynical attitude of the elite to the ideals and values that they formally defend. Already, as Nietzsche himself notes, this situation leads to the fact that the elite can not positively influence society, becoming the contrary - the additional factor of political and social instability. All the elite's activities is actually reduced to the satisfaction of opportunistic, short-term interests, for which different groups of elites tend to appeal to the most base and negative aspects of social consciousness.

Thus, the present study indicates that a positive element of elitistic views Nietzsche should recognize his idea of stabilizing and developing the society mission of the elite, which should rise above this timeserving, momentary interests, for which it must not only reflect the interests and needs of society, but in many respects form its, which, in turn, is possible provided that the elites have own distinct ideological value landmarks, which elites consider as significant.

*Keywords:* Nietzsche, the elite, the political elite, national elite, values, a charismatic leader, the society, the political process, the transition period.

*Надійшла до редколегії 26.02.2013 р.*

УДК 1(091)

**О. В. Кулик**

*Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара*

## УЧЕНИЕ Ф. ШЛЕГЕЛЯ О СПОСОБАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ХАОСОМ

**Проанализирована разработанная Фридрихом Шлегелем философская стратегия взаимодействия с хаосом. А именно, стратегия преобразования хаоса в гармонию.**

*Ключевые слова:* хаос, Романтизм, история философии, гармония.

Современные исследователи всё чаще констатируют существование систем, закономерности развития которых им не известны. Такие системы или представляются нам хаотичными или являются таковыми по своей сути. Однако,