

А. В. Соколов*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова,***И. С. Маклашин***Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова***ГРАЖДАНСКИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ: НОВЫЕ ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ***

** Статья подготовлена в рамках исследования,
финансируемого за счет гранта РГНФ № 12-33-01227a2*

Современная гражданская активность приобретает новые специфические формы своей реализации. Одними из основных направлений эволюции является ее перенос в Интернет и формирование на сетевых принципах организации. Одним из примеров реализации подобной гражданской активности является гражданские приложения в сети Интернет. Они позволяют аккумулировать различные ресурсы с целью решения актуальных для их участников проблем.

Ключевые слова: гражданское приложение, сетевая организация, общественная организация, гражданская активность, Интернет

Современная общественно-политическая практика демонстрирует активизацию деятельности общественно-политических объединений. Тенденцией становится построение подобных структур по сетевому принципу. Кооперация между участниками сети, объединёнными общими целями и действующими сообща, даёт на выходе эффективные способы решения проблем. Открытость новым участникам и налаженные системы коммуникации позволяют гражданам участвовать в обсуждении, редактировании и реализации совместно принятых решений. Так сети граждан и различных объединений становятся важными акторами в социальной сфере.

Специфика сетевого подхода заключается в акценте на связях между объектами, а не на самих объектах. Сущность сетевого принципа организации состоит в замене многоуровневой иерархии сетью автономных единиц и отказе от административных механизмов координации. При этом сетевые организации – весьма сложные и многосторонние объекты анализа, так как в данном случае мы имеем дело с объединением ряда комплексных систем (или их элементов) и в результате получаем новую систему со свойствами, не сводимыми к сумме свойств исходных элементов [1].

Подчеркнем особое значение ресурса доверия, определяющего характер интеракций внутри сетевого виртуального сообщества. Доверие влияет на формирование ориентаций членов сетевого сообщества или ресурса социальной навигации. Развитие предусматривает совместные действия по удовлетворению потребностей участников сообщества. Социальное действие – это интеракции акторов, направленные как вовнутрь сообщества, так и вне его, при этом важное значение имеет восприятие участниками сообщества коллективной идентичности. Социальное планирование затрагивает вопросы, связанные с принятием решений внутри сообщества и вопросы взаимоотношений с внешним по отношению к сообществу социумом [2].

Достоинством сетевых сообществ является нацеленность на взаимопомощь и обмен имеющимися ресурсами. Этот фактор является ключевым в условиях ограниченности ресурсов, как материальных, так и человеческих. Общественным объединениям приходится искать партнёров в своей среде. Это является толчком к построению сетевой организации. Например, Агентство социальной информации прибегает к помощи местных некоммерческих организаций в тех регионах, где не имеет собственных представительств. Так образуется сетевая структура, позволяющая АСИ эффективно работать, так как эта структура распространяется почти на все регионы страны.

Главными характеристиками сетевого гражданского общества является «открытость» («установление широких, многомерных связей коммуникации») и «спонтанность» («свободное формирование, текучесть, постоянное изменение

структуры)). Под влиянием сетевых технологий формируется open space – пространство, в котором открываются новые возможности для развития гражданского общества (преодоление отчужденности, неразвитости коммуникаций) [2]. Сетевые сообщества способствуют формированию сетевого гражданского общества, целью которого является виртуальное общение в режиме on-line для решения реально существующих социальных проблем.

Таким образом, современный этап развития гражданского общества в России требует появления новых форм выражения и реализации интересов общества. Анализ деятельности некоторых общественных объединений показал, что эффективными являются движения, чья конструкция основана на сетевом принципе взаимодействия. За счёт этого усиливается устойчивость, так как если из системы убрать одно из звеньев, цепочка не разрушится и продолжит функционировать. Кроме того, коммуникации в рамках социальных сетей являются более быстрым и действенным инструментом, чем «вертикальная» коммуникация, осуществляемая по государственным каналам.

Формирование и распространение гражданских сетей стало следствием некоторых причин и предпосылок. В частности, появилась необходимость использования новых форм выражения общественных интересов как альтернативы традиционным. Благодаря ряду преимуществ сетевые инструменты гражданской активности становятся всё более популярными. Ярким примером подобных сетевых структур стали Интернет приложения.

В связи с этим целью данной статьи является изучение механизмов и принципов работы гражданских приложений в сети Интернет. В ходе исследования анализировались преимущества и причины использования гражданских приложений в общественной деятельности.

Массовое распространение гражданских интернет-проектов в России началось после инициативы по созданию «Карты помощи пострадавшим от пожаров» [3]. В ходе совместного действия по тушению пожаров наблюдался всплеск социального доверия и коллективных действий. После пожаров люди продолжили общение. Затрагивались более широкие социальные вопросы, появилось желание не только спасать в час беды, но и совместно улучшать повседневную действительность [4, с. 26.]. Благодаря Интернету были созданы условия для массового участия граждан в различной социальной деятельности, появились инструменты самоорганизации.

Проект «Теплица социальных технологий» определяет приложение (веб-приложение) - application или web application - как интернет-сайт или сервис, позволяющий решить ту или иную проблему. Практически все интерактивные сайты являются приложениями. При этом спектр их необычайно широк. С одной стороны, приложениями можно считать популярные платформы Твиттер, Фейсбук, Живой Журнал. Все они оказывают услуги общения и поддержания социальных связей, а также богатые возможности публикации и распространения материалов. С другой - приложениями могут быть совсем небольшие проекты, как, например, time.is, позволяющий сравнить время с другой временной зоной. К приложениям относят весь спектр сайтов Web-2.0, в которых велика роль содержания, создаваемого пользователями (например, YouTube).

Гражданские приложения - это приложения, созданные для решения общественно важных проблем. Например, популярный проект «РосЯма» помогает водителям не только отмечать на карте дорожные ямы, но и создавать .pdf-заявку, которую можно отправить в местное отделение ГИБДД [5].

Гражданское онлайн-приложение это платформа, позволяющая пользователям обмениваться информацией. Способ передачи такой информации, а также её тематика становятся особенностями каждого приложения. Общим для них является сетевая структура организации проектов.

Анализируя гражданские приложения, можно выделить некоторые закономерности и особенности участия в них людей.

Проект «Ecofront.ru» [6] направлен на борьбу с несанкционированными скоплениями мусора силами заинтересованных граждан. После регистрации на сайте

пользователь может сообщить об очаге загрязнения, свидетелем которого он стал. Для этого нужно сделать фотографию свалки и загрузить её на сайт. Таким образом, обеспечивается наглядность предоставляемой информации. Предполагается, что запечатление объекта происходит с помощью мобильного телефона. Во-первых, с него можно сразу же отправить фото на сайт, а во-вторых, часто под рукой не оказывается ничего более подходящего. В процессе создания «метки» добавляется краткая информация о свалке: характер отходов, состав отходов, площадь, объем, категория земель, предполагаемый источник загрязнения. Также автоматически или вручную определяется место объекта для его отображения на карте.

Важной составляющей работы с сайтом является определение отношение к объектам загрязнения. На странице каждого объекта можно выбрать из трёх вариантов: «Наблюдаю», «Помогу в уборке», «Организирую». Соответственно, в «истории объекта» можно просмотреть, кто из пользователей проявил интерес к данному участку загрязнения, выяснить их намерения относительно уборки территории и связаться с ними. Именно в этой части появляется возможность перенести активность по благоустройству в офф-лайн пространство. В случае организации пользователей на уборку, сайт выполняет практическую функцию, становясь местом встречи волонтеров.

Ещё одной возможностью, предоставляемой сайтом, является функция создания официальных писем в органы исполнительной власти, которые ответственны за уборку территории в данном районе, и в органы контроля. После добавления данных о месте свалки и предоставления паспортных данных система генерирует письмо, и пользователь может отослать его по указанному на сайте адресу. Функция, безусловно, полезна в процессе решения проблемы свалки. Но, в конечном счете, итог мероприятия зависит от человека, который должен направить письмо по адресу.

О результативности данного проекта можно судить исходя из статистики обращений к объектам, размещённым на сайте. Сведя информацию о времени последних изменений статусов объектов, можно сделать выводы о динамике проявления интереса к сервису пользователей. Последней датой обращения может быть дата выявления свалки, время запланированной уборки, либо дата прошедшей уборки.

Динамика обращения к объектам, изображённая в Таблице №1, показывает, что наиболее актуален сервис оказался летом 2012 года. На этот период приходится около 60% работы с зарегистрированными объектами.

Востребован сервис был и осенью 2012 года. Во многом это связано с общероссийской акцией «Сделаем!», в рамках которой в сентябре 2012 года проходили уборки. Участники акции использовали сервис ecofront.ru для определения точек очистки территорий. В этом мы видим пример взаимодействия двух сетевых проектов. Причинами привлечения ресурсов рассматриваемого сайта стали наличие схожих целей, а также широкое географическое распространение проектов.

Очевидно, что в связи со спецификой проблемы, а именно внимание к уборкам в тёплое время года, востребованность сервиса ecofront.ru характеризуется сезонностью. Поэтому, определяя популярность проекта, мы должны сравнивать данные, соответствующие по времени года. Из представленной информации мы видим, что по сравнению с весной 2012 года использование сайта весной 2013 года значительно возросло.

Одной из особенностей использования данного гражданского приложения является частое единовременное обращение к нему инициативных групп или участников. В короткий промежуток времени (один день, неделя) они публикуют информацию о многих участках скопления мусора, тем самым делая попытку создать по возможности полную «базу данных» объектов. Особенно это характерно для регионов, демонстрирующих большие цифры зарегистрированных объектов, например, для Иркутской, Томской областей, Санкт-Петербурга и других. Таким образом, в указанных регионах сервис является предметом «профессионального» интереса волонтерских групп.

Таблица 1. Динамика обращения к объектам на сайте ecofront.ru

	Весна 2012	Лето 2012	Осень 2012	Зима 2013	Весна 2013
Алтайский край		12	4		
Брянская обл.		1	1		7
Владимирская обл.				1	
Вологодская обл.		1	2		
г. Москва	2	12	12	2	13
г. Санкт-Петербург	2	76	16		16
Ивановская обл.					2
Иркутская обл.		578	179	1	6
Калужская обл.		2			1
Кемеровская обл.		1			1
Красноярский край		1			3
Краснодарский край		4	2		
Курская обл.			2		1
Республика Коми		1			
Ленинградская обл.		76	39		9
Липецкая обл.		29	20		34
Московская обл.	17	40	45		25
Новгородская обл.		10	6		
Новосибирская обл.		3	3		
Пензенская обл.					1
Пермский край		11	6		4
Республика Башкортостан		5	6		
Республика Бурятия			7		
Республика Карелия		1			1
Республика Татарстан		1	1		
Республика Удмуртская		3			
Ростовская обл.	2		4		5
Рязанская обл.	7	17	2		
Самарская обл.		1			1
Свердловская обл.	4	33	7		3
Ставропольский край					1
Смоленская обл.		1			
Томская обл.		89	2		1
Тульская обл.		2			3
Тюменская обл.					1
Тверская обл.		1			
Ульяновская обл.		2	3		

Челябинская обл.		28	49		81
Ярославская обл.	7	12	13		
Итого	41	1054	431	4	220

Данные таблицы 1 показывают, что сервис ecofront.ru является востребованным. Чуть более, чем за год работы на нём выложена информация о более чем 1700 незаконных свалок из 40 регионов России. Необходимо также изучить результативность такой деятельности.

Обратимся к статистике, показывающей соотношение зарегистрированных объектов по статусам: «Выявлено», «В процессе», «Убрано» (Таблица 2).

Таблица 2. Соотношение статусов объектов на сайте ecofront.ru

	Выявлено	В процессе	Убрано
Алтайский край	13	2	1
Брянская обл.	1	8	0
Владимирская обл.	1	0	0
Вологодская обл.	2	1	0
г. Москва	12	17	18
г. Санкт-Петербург	33	56	21
Ивановская обл.	2	0	0
Иркутская обл.	363	89	314
Калужская обл.	1	0	0
Кемеровская обл.	0	0	2
Красноярский край	4	0	0
Краснодарский край	1	3	2
Курская обл.	3	0	0
Республика Коми	0	1	0
Ленинградская обл.	54	63	7
Липецкая обл.	22	28	25
Московская обл.	68	40	19
Новгородская обл.	13	4	0
Новосибирская обл.	1	3	2
Пензенская обл.	1	0	0
Пермский край	15	2	4
Республика Башкортостан	2	7	2
Республика Бурятия	1	6	0
Республика Карелия	2	0	0
Республика Татарстан	1	0	1
Республика Удмуртия	3	0	0
Ростовская обл.	1	10	0
Рязанская обл.	21	4	1
Самарская обл.	0	2	0
Свердловская обл.	32	15	4
Ставропольский край	1	0	0
Смоленская обл.	1	0	0
Томская обл.	84	8	0

Тульская обл.	3	2	0
Тюменская обл.	0	1	0
Тверская обл.	1	0	0
Ульяновская обл.	1	2	2
Челябинская обл.	69	76	13
Ярославская обл.	14	8	10
Итого	847	458	448

Во многих регионах от трети до половины объектов очищены от мусора. Это относится к Иркутской, Ярославской, Липецкой областям. В Челябинской, Ленинградской областях, а также в Санкт-Петербурге и Пермском крае на значительную часть объектов уже обратили внимание волонтеры, и они находятся в процессе организации уборки. В то же время в Томской, Свердловской, Рязанской областях и в Алтайском крае к ликвидации большинства незаконных свалок ещё не приступили.

В целом же данные показывают, что к половине размещённых адресов нелегальных свалок удалось привлечь внимание, а четверть из них – ликвидировать. Это говорит о результативности проекта.

Минусом проекта можно назвать отсутствие мобильного приложения для смартфонов. Его наличие позволило бы сделать процесс выявления незаконных скоплений мусора более удобным для пользователей, а значит, повысить популярность проекта.

Таким образом, создатели проекта пытаются подойти к решению проблемы нелегальных скоплений мусора с двух сторон: путём организации групп волонтеров и с помощью привлечения органов власти.

Также необходимо отметить, что предлагается постоянно действующий инструмент, то есть, сделана ставка на систематичный подход к решению проблемы.

Ещё одним гражданским приложением, работающим в России является «Виртуальная Рында» [7]. Задача сервиса – объединить людей, которые нуждаются в помощи с теми, кто готов такую помощь оказать. Спектр вопросов, по которым ведётся сбор информации о помощи, достаточно широк. Платформа содержит тематические карты по кризисным ситуациям. Темы, по которым представлены карты, это «наводнение», «социальная карта», «пожары», «поиск людей», «донорство» и «холода». Также предлагается механизм взаимопомощи не только во время кризисов, но и в повседневной жизни [8].

Механизм работы с сайтом подразумевает выбор пользователем из двух вариантов действий: «нужна помощь» и «хочу помочь», последующим предоставлений кратких сведений о себе и описанием проблемы, а также уточнением, кому, в чём и чем оказывается помощь. Таким образом, сервис формирует базу данных волонтеров и различных нужд людей, которые можно просмотреть на интерактивной карте. Изучение реестра волонтеров позволит выяснить, где и вокруг каких проблем формируется наибольшая активность пользователей сайта.

Из соотношения пользователей по регионам мы видим доминирование представителей Москвы и Московской области (Таблица 3). Но необходимо учитывать, что регион проживания и потенциального оказания помощи указали немногим более 100 пользователей из 488 зарегистрированных на момент исследования.

Таблица 3. География пользователей сайта *rynda.org*

Регионы		Регионы	
Москва и Московская обл.	53	Кемеровская обл.	1
Санкт-Петербург и Лен. Обл.	8	Липецкая обл.	2
Республика Башкортостан	1	Мурманская обл.	1
Республика. Бурятия	1	Нижегородская обл.	2

Республика Дагестан	1	Новосибирская обл.	4
Республика Карелия	2	Омская обл.	2
Республика Северная Осетия-Алания	1	Ростовская обл.	2
Республика Татарстан	2	Самарская обл.	1
Краснодарский край	2	Саратовская обл.	1
Владимирская обл.	2	Свердловская обл.	3
Вологодская обл.	1	Смоленская обл.	1
Воронежская обл.	2	Тверская обл.	1
Иркутская обл.	2	Ярославская обл.	3
Калужская обл.	1		

Если обратиться к распределению пользователей среди категорий помощи, то можно сделать некоторые выводы относительно наиболее востребованных потребностях, а также об их обеспеченности ресурсами потенциальных волонтеров (Таблица 4).

Таблица 4. Категории помощи сайта rynda.org

Категории	
дети и молодёжь	71
пожилые и ветераны	62
инвалиды	62
осуждённые	36
бездомные	42
кому помочь - разное	63
вещественная помощь	64
физическая помощь	64
продовольственная помощь	48
транспорт	38
профессиональная помощь	58
помощь СМИ	49
чем помочь - разное	63
помощь с жильём	31
защита прав	45
семейные и социальные проблемы	56
здравоохранение	46
образование	53
культура и спорт	50
экология	47

Среди адресатов помощи, которых указали пользователи сервиса, в поле зрения большего их количества оказались дети и молодёжь, пожилые и ветераны, а также инвалиды. Меньшее количество человек готово оказать помощь осужденным и бездомным. Таким образом, категория граждан – получателей помощи – играет свою роль при определении готовности её оказать.

Из категорий, описывающих то, чем пользователи готовы помогать, наименее востребованными оказались помощь с жильём, транспорт и продовольственная помощь, то есть виды услуг, требующие материального обеспечения.

Между сферами оказания помощи не наблюдается больших расхождений в указаниях пользователей, что говорит о том, что все они относительно востребованы.

Говоря о сервисе «Виртуальная Рында» можно отметить некоторые его преимущества, такие как простота использования, включающая быструю регистрацию и систему фильтрации сообщений по категориям и по карте, а также наличие прямого контакта между тем, кто помогает и тем, кто нуждается благодаря информации в личном кабинете и связи с социальными сетями.

В то же время это оказывается недостаточным для обеспечения востребованности проекта среди населения. Возможными причинами такой ситуации являются недостаточная информированность о сервисе, а также использование в качестве инструмента коммуникации заинтересованных пользователей не специализированных сервисов, каким является «Виртуальная Рында», а более универсальных социальных сетей.

Ещё одним интересным приложением, использующим усилия десятков добровольцев, является платформа благотворительного сбора пожертвований «Тугеза» [9]. Этот волонтерский проект представляет собой площадку сбора средств для реализации благотворительных акций, идеи для которых вырастают из обсуждений в социальных сетях. Акции имеют различный характер, к примеру, сбор средств для ремонта детского дома, закупки оборудования для больницы или спортивного клуба, приобретения подарков детям из спецшколы и другие. Особенностью организации «Тугезы» является отсутствие руководителей проекта. Управлением и модерацией портала занимаются координаторы - основатели и вновь прибывшие волонтеры, участие которых максимально приветствуется. Иногда координирование осуществляется по региональному принципу и контроль за проведением акции берет на себя волонтер, живущий недалеко (или ближе всех) к месту, куда направляется помощь.

Технология, на которой построена работа Тугезы называется краудфандинг— это сбор средств в поддержку проектов, осуществляемый через Интернет [10, С. 44].

На сайте проекта представлена информация о текущих и прошедших акциях. Пользователю даётся краткая информация о сути акции, о том, сколько рублей «надо собрать» для воплощения идеи, сколько «собрано», а также количество человек, принявших участие в акции и длительность сбора средств. Анализируя эти данные, можно сделать ряд выводов о функционировании данного проекта.

На диаграмме 1 представлены данные о том, сколько средств было собрано в ходе каждой акции, каково количество участников сборов, а также сколько дней длился сбор. Сравнивая три ломаных, мы видим сходства в их динамике. К примеру, при наибольшем числе участников и наибольшей длительности акции, удаётся собрать наибольшее количество средств. Таким образом, три представленных параметра являются взаимозависимыми при определении результата акции. Также к ним стоит добавить актуальность конкретной проблемы, которой посвящена каждая акция.

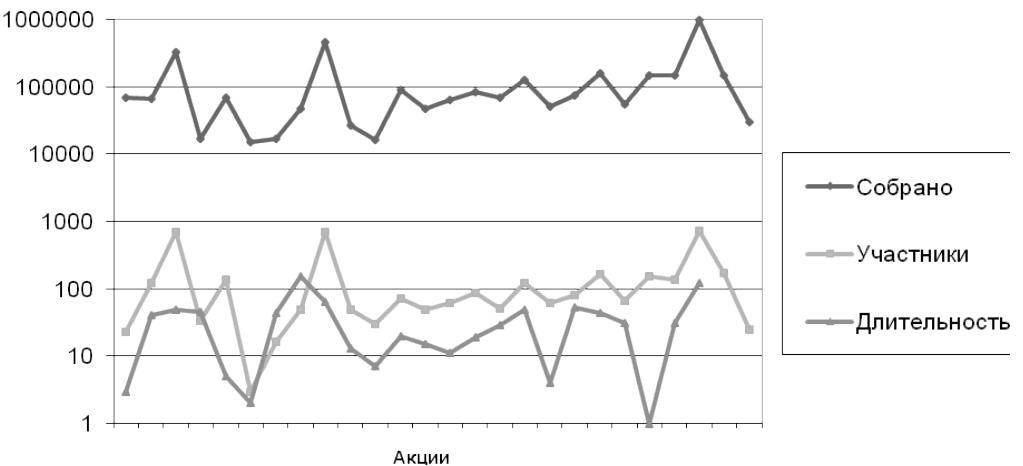


Диаграмма 1. Данные акций проекта «Тугеза»

Средние показатели по каждому из параметров позволяют сделать вывод о постоянстве количественных данных. С одной стороны, это говорит о стабильности работы проекта, с другой – о медленном развитии. Среднее количество участников одной акции в 70 человек при средней длительности в 30 дней позволяет собирать необходимые суммы и вести постоянную работу в течение почти трёх лет существования проекта. Можно предположить, что в проекте существует «костяк», принимающий участие в реализации большинства идей, но в некоторых случаях для решения проблемы удаётся привлечь до 700 человек, что говорит о востребованности проекта.

Проведенный анализ позволяет говорить, что гражданские приложения демонстрируют эффективность и выполняют важные социальные функции. Использование сетевого принципа при функционировании гражданских приложений предполагает необходимость учитывать особенности интернета как среды, в которой они находятся. К таким особенностям относятся специфические способы привлечения внимания пользователей, принципы передачи информации и формы коммуникации между участниками.

Таким образом, использование интернета общественными объединениями является фактором повышения эффективности их работы за счёт возможностей, которые появляются при переносе части организационной активности в интернет. В сети формируется среда, которая обладает широкими возможностями коммуникации и объединения внутри неё. Эти свойства отражаются в повышении результативности работы гражданских организаций, главным показателем которого является масштабность деятельности.

Открытость и свобода коммуникаций являются характеристиками, за счёт которых интернет становится незаменимым инструментом, которым пользуются общественные организации и движения. В этой связи гражданские приложения можно назвать следующим этапом развития взаимоотношений активных общественных структур и электронной сети. На этом уровне происходит непосредственное встраивание гражданских инициатив в виртуальное пространство с последующим выходом результатов деятельности в офлайн.

Использование интернета придаёт современным общественным объединениям особенность, которая заключается в наличии доступного средства быстрой и эффективной передачи данных внутри сообщества. Для организаций, построенных по сетевому принципу, это является ключевым свойством интернета как инструмента коммуникации.

Гражданские приложения призваны предложить альтернативные существующим механизмы решения социальных проблем. Специфика гражданских приложений заключается в их сущностных принципах: добровольчестве и заинтересованности в достижении результата. В таких организациях сеть становится средством для решения общественно-значимых проблем. Предлагаемые инструменты отличаются креативностью в их исполнении, а также в удобстве для пользователей. Тем самым преследуется цель заинтересовать, привлечь как можно большее число участников проектов. Поиск сторонников является основной проблемой и задачей, стоящей перед гражданскими приложениями. Недостаточная осведомлённость об их наличии может приводить к замыканию проекта внутри узкого круга его постоянных пользователей. Вместе с тем, функционирование приложений в течение нескольких лет, а также рост количественных показателей участия говорит о востребованности таких решений и наличии потенциала для выхода на иной качественный уровень распространения.

Библиографические ссылки:

1. Пожидаев Р.Г. Современные сетевые организации: теоретические основания экономической эффективности и уникальных конкурентных преимуществ // Вестник ВГУ. Сер. Экономика и управление. Стратегии экономического развития. – 2009. – № 2. С. 5-14.
2. Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: новые возможности для граждан и для власти // Политические исследования. 2011. №1. С. 140-152.