

Пер. с нем. – 2-е изд., испр. – М. : Издательство «Весь Мир», 2008. – 416 с.

7. Deleuze G. Foucault [Текст] / Gilles Deleuze ; trans. by S. Hand. – London : Athlone Press, 1988. – 170 p.

8. Deleuze G. Nietzsche and Philosophy [Текст] / Gilles Deleuze ; transl. by Janis Tomlinson. – New York : Columbia University Press, 1983. – 221 с.

9. Foucault M. Nietzsche, Genealogy, History [Текст] / Michel Foucault // Language, Counter-Memory, Practice : Selected Essays and Interviews / Michel Foucault ; ed. and trans. D. F. Bouchard and S. Simon. – Ithaca, New York : Cornell University Press, 1977. – С. 139-164.

10. Foucault M. Prison Talk [Текст] / Michel Foucault // Power/Knowledge : Selected Interviews & Other Writings, 1972-1977 / Michel Foucault ; [ed. by Colin Gordon]. – New York : Pantheon, 1980. – С. 37-54.

Била О. И. Генеалогия истории от Ф. Ницше к М. Фуко.

Рассматривается вопрос концептуальной родства генеалогии Фридриха Ницше и генеалогического проекта Мишеля Фуко. Раскрыты антиисторицистские тенденции, общие для обоих философов, их критическая позиция к мировоззренческим убеждениям традиционного историописания. Автор выделяет главные принципы генеалогического проекта и формулирует определения генеалогии как критики, направленной на выяснение вопросов исторической причинности. Затрагивает политический аспект генеалогии, что имеет важное прикладное значение для современной практической философии.

Ключевые слова: генеалогия истории, историцизм, М. Фуко, Ф. Ницше, генеалогия морали, власть/знание.

Bila O. I. Genealogy of History from Nietzsche to Foucault.

The article discusses the fundamental principles and methodological similarities of Michel Foucault's genealogical approach with the genealogical critique of Friedrich Nietzsche. The antihistoricist views shared by both philosophers made Foucault address Nietzsche's texts in pursuit of the methodological strategy that would add to his archeological method a lacking theory of causality. The principles of the genealogical approach are to be found in three works: "Nietzsche, Genealogy, History", "The Order of Discourse", and introductory notes to "Discipline and Punish". In this article we discuss only two of them (the first and last texts), since the primary object of our interest is the intellectual heredity of Nietzsche's concept in Foucault's philosophy. Although, it is often argued that Foucault's understanding of history is radically relativistic, we believe that his project was misinterpreted in regard to what it means for the contemporary practices of history. Foucault considered himself a critical intellectual aiming at liberating his contemporaries of the restraints imposed on them by the existing discourses. His primary target was the modern truth production "industry" of the Western world. The genealogical method pointing to the multiple petty beginning of the things changed the perspective on what the historical identity is all about. In the contemporary situation of the post-colonial, post-Soviet Ukraine when it struggles for producing a proper image of itself and its history, Foucault's genealogy might provide a suitable methodological solution for developing identity strategies. Foucault's emphasis on the role of critical intellectuals has also to remind us about our own roles in the present situation when it seems that philosophy has nothing to say anymore.

Keywords: genealogy of morals, genealogy of history, historicism, M. Foucault, F. Nietzsche, power/knowledge.

Надійшла до редколегії: 15.12.2013 р.

УДК 37.0+16

Н. Н. Власюк, Т. С. Косенко

Новосибирский государственный педагогический университет

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА В ДВУХ СИСТЕМАХ ТЕОРЕТИЗИРОВАНИЯ

Рассматриваются аксиологические аспекты образования для устойчивого развития в двух проектах науки метафизическом и диалектическом). Обосновывается важность диалектического подхода для аксиологической подготовки молодежи, поскольку данный подход раскрывает приоритет совершенства и совершенствования общественных отношений, адекватно исторической эпохе, приоритет будущего всей цивилизации по отношению к ценностям сегодняшнего потребления.

Ключевые слова: аксиология, общество, устойчивое развитие, образование, диалектический проект науки, метафизический проект науки.

В современном мире фактически сложился ряд негативных общемировых социальных тенденций: погоня исключительно за прибылью как главным

критерием «развития» и перспектива исчерпания основных природных ресурсов. Кроме того, отрицание ценности как личности каждого человека, так культуры в целом; нарушение суверенитета государств; превращение системы образования из средства «воссоздания» каждого нового поколения и его воспитания в институт «капитализации» человека и рыночную услугу и др.

В этих условиях поиск альтернативных путей социального развития, справедливо причисляется сегодня к числу одной из наиболее актуальных. Среди ряда возможных альтернативных направлений социального развития выделяется концепция устойчивого развития, которая рассматривается многими учеными как едва ли не единственная реальная перспективная возможность стабильного развития человечества в условиях современных вызовов и кризисов.

Глобальные кризисы развития человечества, невозможно преодолеть только технотронными средствами и методами (техническими, технологическими, экономическими, управленческими и др.), необходимо трансформировать ментальность людей, их мировоззренческие и аксиологические императивы жизнедеятельности. Вполне обоснованно, что при таких обстоятельствах сфере образования принадлежит в данном процессе главная роль, поскольку образование «воссоздает» каждое вновь вступающее в жизнь поколение как совокупность людей и их отношений. Образование закладывает не только профессиональные навыки, но и основы аксиологии и праксиологии, ментальные и духовные паттерны, наконец, воспроизводит социальность как совокупность ментальных и когнитивных программ поведения и мышления человека, его культурной деятельности в мире.

Поэтому неслучайным условием поступательного развития современного общества является постоянное совершенствование системы образования. В сущности, устойчивое развитие общества является процессом изменений, в котором образование повышает ценность текущего и будущего потенциала как общества в целом, так и потенциала отдельного человека. Поэтому ядром устойчивости современного общества является в первую очередь, воспитание, формирующее духовно-нравственные ценности.

От мировоззренческого, гуманистического осмысления глобальных проблем во многом зависит определение стратегии их разрешения и прогнозирование будущего развития человечества. Поэтому решение их взаимообусловлено и должно быть комплексным. По существу, все глобальные проблемы современности входят в содержание экономической, политической, социальной и духовно-культурной функций каждого государства, но в разной мере и степени и особенно реализуются в жизни каждого из них.

Так, взгляды на образование и его роль в формировании устойчивого развития не одинаковы в разных обществах и культурах. Анализируя новейшие социальные концепции, связанные с развитием современного (информационного) общества ряд авторов (Ю. И. Колужов, Н. В. Наливайко, Е. В. Ушакова и др.) отмечают, что в этих концепциях отражены реалии прежде всего западной цивилизации (с учетом ее глобального распространения и воздействия на другие части планеты, причем далеко не однозначного) (Б. О. Майер, В. И. Панарин). Так, в рамках инновационной знаниевой концепции в рамках метафизического проекта науки (в значительной мере, закреплённой в Болонских рекомендациях) разработан подход к образованию XXI в., который предлагается распространить на широкие межгосударственные пространства, в том числе и на Россию. В нем заложены следующие идеи: 1) явный приоритет узкоспециализированного образования над общим классическим; 2) развитие инженерно-технического образования как главного по отношению к социогуманитарному, поскольку якобы в будущей цивилизации оно будет играть ведущую роль; 3) идея формирования нового человека XXI в., входящего в высшие слои менеджерской элиты будущей цивилизации инновационного общества и т. п.» [1, с. 75].

Поскольку инженерно-техническое образование обусловило информационно-технологическую волну эволюции социума на Западе и во всем мире, стало стимулом современной мировой эволюции, то делается вывод о том, что и в настоящее время

ведущим образованием в мире должно стать не общее классическое (по сути, гуманитарное, духовно-нравственное), а инженерно-прикладное, определяющее в целом инновационный потенциал и суперрациональную эволюцию общества XXI в.

«Российскими учеными в последние 15 лет разработана цивилизационная концепция, обосновывающая два основных альтернативных стратегических пути человечества в XXI в. [5]. Это, с одной стороны, техногенно-потребительская цивилизация – цивилизация конфликтно разделенного общества, варварски разрушающего природу для максимизации научно-технического прогресса, прибыли и для безудержного массового и элитарного потребления. С другой стороны, это духовно-экологическая цивилизация – всесторонне образованного и воспитанного общества, с оптимальным потреблением, с равноценным развитием эготехнологий (для удовлетворения нужд населения) и экотехнологий (для восстановления ресурсов природы), для сохранения здорового неконфликтного общества и материнской среды общества – природы планеты. Главное различие указанных цивилизационных стратегий третьего тысячелетия кроется в различии социальных интересов и желаний людей, в понимании региональных и глобальных перспектив и последствий человеческой деятельности. Таким образом, достижения современного научно-технического прогресса – лишь важное средство для реализации разных цивилизационных стратегий, но не более» [1, с. 78–79].

Таким образом, мы видим, что в стратегии изменений современного общества явно присутствуют аксиологически различные направления.

В рамках диалектического типа рациональности общество устойчивого развития – это общество совершенствования общественных отношений на всех уровнях: хозяйственно-экономическом, политико-управленческом, культурном, образовательном, духовном и т. д., совершенствования отношений между регионами и странами, в конце концов, совершенствование отношений в мировом масштабе в гармонии и синергизме человека и природы.

При этом аксиология проекта устойчивого развития и роль образования в нем раскрывается в аспектах двух проектов науки различным образом. В рамках метафизического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на внедрение в общественное сознание модели общества потребления и его будущего, на основе ценностей рыночного фундаментализма. При этом под основной задачей системы образования понимается тотальное воспитание подрастающего поколения в стандартах общества потребления.

В рамках диалектического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на сохранение и совершенствование общественных отношений, понимание общества как совершенной (потенциально) системы, находящейся в гармонии как со своими подсистемами, так и с окружающим миром. При этом основная роль образования заключается в воспитании личностей, которые могут и должны развиваться в направлении усовершенствования общественных отношений, с учетом специфики исторической эпохи, которое диалектически (динамически) на длительных исторических отрезках, самовоспроизводится как совершенство системы людей и природного мира.

Следует также отметить, что в разных проектах науки (диалектическом и метафизическом) онтологическая специфика образования понимается по-разному, также как и пути решения глобальных проблем современного общества. Онтологическая специфика системы образования, опирающаяся на метафизическую методологию, направлена на развитие свобод, свободного индивида, воспроизводства общественных отношений, основанных на индивидуализме, либеральном фундаментализме и технологизации всех сторон жизни. В то время как система образования в рамках диалектического проекта науки направлена на совершенствование как общественных отношений и каждого конкретного человека, так и на гуманизацию всех сторон жизни общества, включая техносферу.

Необходимо также различать понимание образования в рамках двух отмеченных выше типов рациональности (метафизической и диалектической). Действительно, понимание образования как рыночной услуги принадлежит эпистемологической

области метафизического проекта науки, поскольку само понятие «услуга» есть продукт софистского (по сути метафизического) типа рациональности в контексте либерально-рыночного отношения к жизнедеятельности общества. Услуга с необходимостью предполагает: наличие товарно-денежных отношений, аксиологически ориентированных на извлечение максимума прибыли; наличие «невидимой руки рынка», определяющей потоки труда и капитала, чаще всего, в противоречие с объективными потребностями развития и сохранения общества; присутствие на рынке продавца и потребителя, которому услугу необходимо навязать, иначе на рынке не удержишься; наконец, тотальное преобладание в обществе «духа чистогана» как императива организации жизни общества.

В отличие от этого, в диалектическом типе рациональности возможно понимание образования не как услуги, а как одной из важнейших подсистем общества, обеспечивающей воспроизведение социальности от поколения к поколению в интересах развития всего общества на основе духовно-культурных приоритетов, в рамках чего только и возможно движение к совершенству общественных отношений. Таким образом, можно и необходимо говорить о двух проектах образования: софистском (по сути метафизическом) и диалектическом. Не понимание (или не желание понять) различение двух типов общества (основанного на фундаменталистском либерально-рыночном софистском проекте и диалектическом проекте совершенства), стремление любой ценой и как можно быстрее войти в глобальный мир, свидетельствует либо о глубоком методологическом непонимании логики современных мировых процессов, либо о сознательном пренебрежении интересами общества России, складывающегося веками.

Таким образом, традиционное образование в метафизическом проекте, соответствующее модели неустойчивого развития, является одной из самых инерционно-консервативных систем. Уже не одно десятилетие оно в своем глобальном измерении не удовлетворяет потребностей социальной жизни и, продолжая транслировать в будущее культуру, знания и ценности традиционного и индустриально-потребительского общества, способствует приближению глобальной антропоэкологической катастрофы. Ее предотвращение влечет необходимость поисков новых моделей и механизмов развития человечества.

Действительно, осуществление новых концептуальных подходов в сколь угодно широких масштабах невозможно с позиций тех ценностей (индивидуализма, свободы и пр.), в рамках метафизического проекта науки, соответствующее модели неустойчивого развития, оно (образование) влечет необходимость принципиально новых, в высокой степени коллективистских совершенных форм общения, когда бескорыстный обмен деятельностью, способностями и идеями, постоянная взаимопомощь, взаимоуважение становятся повседневной нормой жизни. Именно тогда, как показывает практика, наблюдается резкое повышение эффективности творческого труда, ускоренное развитие способностей личности, выявляются и расцветают таланты.

В обществе, опирающемся на метафизический (западный) проект науки, образование становится коммерческой услугой и выполняет социальный заказ – обеспечить общество рабочей силой, транслируя ценности: индивидуализм, прагматизм и т. д.

Аксиологическая подготовка молодёжи должна формироваться в рамках диалектического проекта науки, поскольку диалектический метод раскрывает приоритет совершенства и совершенствования общественных отношений адекватно исторической эпохе, приоритет будущего всей цивилизации по отношению к ценностям сегодняшнего потребления.

Мы считаем, что в рамках диалектического проекта науки необходимо создание программы аксиологической подготовки молодежи, включающей следующие позиции:

- 1) образование молодого поколения должно преследовать двойную цель – интеллектуальное и моральное развитие личности;
- 2) нравственно-эстетические ценности должны доминировать над материально-

гедонистическими;

3) идеал «свободы» должен быть дополнен идеалом ответственности, как на личном, так и на социальном уровне;

4) реализация принципа свободы для всех людей возможна только в справедливом обществе, когда законы определяют надлежащий баланс между конкурирующими притязаниями на преимущества общественной жизни;

5) отношение между человеком и природой должно быть гармоничными;

6) понятие «качество жизни» репрезентировать как уровень жизни, так и равновесие материальных и духовных ценностей;

7) система высших ценностей должна стать внутренним миром каждой личности.

В заключении отметим.

Во-первых, без методологической четкости отнесения способов анализа проблематики устойчивого развития к тому или иному типу рациональности и соответствующему типу общества невозможно избежать эклектичности и ограниченности понимания встающих проблем.

Во-вторых, от того какие основания будут положены в основу системы образования зависит ее эффективность как фактора обеспечения устойчивого развития общества. Переход к определяющей роли духовно-нравственных ценностей – процесс длительный и сложный. Общество находится в самом начале этого пути. Задача системы образования в этих условиях преодолеть стереотипы индивидуального и общественного сознания, сменить ценностно-мотивационную парадигму. Именно такая смена должна стать стержневой идеей новой образовательной концепции.

В-третьих, аксиологическая подготовка молодежи должна формироваться в рамках диалектического проекта науки, поскольку диалектический метод раскрывает приоритет совершенства и совершенствования общественных отношений адекватно исторической эпохе, приоритет будущего всей цивилизации по отношению к ценностям сегодняшнего потребления.

Библиографические ссылки:

1. Наливайко Н. В. О роли образования в обществе XXI в. / Н. В. Наливайко, Е. В. Ушакова // Философия образования. – 2010. – № 1 (30). – С. 71–80.

2. Чуринов Н. М. Совершенство слова: теоретический анализ / Н. М. Чуринов. – Красноярск : Город, 2012. – № 5 (44). – С. 47–54.

3. Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры / Соответствие высшего образования требованиям современности [продолжение публикации реферата Рабочего документа Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры» (Париж, 5–9 октября 1998 г.)] // Альма Матер (Вестник высшей школы). – 1998. – № 12. – С. 23–26.

4. Сорос Дж. Алхимия финансов / Дж. Сорос. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 416 с.

5. Власюк Н. Н. Философия образования в двух проектах науки / Н. Н. Власюк, Д. Евзрезов, Б. О. Майер // Профессиональное образование в современном мире. – 2013. – № 2 (9). – С. 106–116.

Власюк Н. Н., Косенко Т. С. Аксиологічний аспект освіти для сталого розвитку суспільства в двох системах теоретизування

Розглядаються аксиологічні аспекти освіти для сталого розвитку в двох проектах науки (метафізичному і діалектичному). Обґрунтовується важливість діалектичного підходу для аксиологічної підготовки молоді, оскільки даний підхід розкриває пріоритет досконалості і вдосконалення суспільних відносин, адекватно історичній епосі, пріоритет майбутнього всієї цивілізації по відношенню до цінностей сьогодишнього споживання.

Ключові слова: аксіологія, суспільство, сталий розвиток, освіта, діалектичний проект науки, метафізичний проект науки.

Vlasyuk N., Kosenko T. Axiological aspects of education for sustainable development of society in two theorizing systems

Authors consider an axiology of the project of a sustainable development and the role of education in it in aspects of two projects of science. Within the metaphysical project of science the axiology of a sustainable development is directed on introduction of model of a consumer society and its future in public consciousness, on the basis of values of market fundamentalism. Thus The main task of the system of education is the the upbringing of the younger generation in the standards of the consumer

society.

Within the dialectic project of science the axiology of a sustainable development is directed on preservation and improvement of the public relations, society is considered as the perfect system being in harmony both with the subsystems, and with world around. Thus the main role of education is the upbringing of persons who can and have to develop in the direction of improvement of the public relations.

It is also necessary to distinguish the understanding of education in the two above-mentioned types of rationality (metaphysical and dialectic).

Ontologic specificity of the educational system, based on metaphysical methodology, based on the development of freedoms and a free individual, the reproduction of social relations, individualism, liberal fundamentalism and technologizing of all aspects of life. While the system of education in the framework of the dialectical science project is aimed at the improvement of public relations and of each individual person, and on the humanization of all aspects of society, including the technosphere.

According to authors implementation of new conceptual approaches is impossible from positions of values (individualism, freedom and so forth), within the metaphysical project of science corresponding to model of unstable development, In the society which is guided by the metaphysical (western) project of science, education becomes commercial service and carries out the social order – to provide society with the workforce, translating the values I: individualism, pragmatism etc. So axiological preparation of youth has to be formed within the dialectic project of science.

Axiology of the project of sustainable development and the role of education in it is revealed in the aspects of the two projects science in different ways.

Keywords: axiology, society, sustainable development, sustainability, dialectic project of a science, metaphysical project of a science, education.

Надійшла до редколегії: 15.12.2013 р.

УДК (091)

Е. С. Гончаренко
НПУ ім. Драгоманова

ПАНОПТИКОН «МОДЕРНА» В СПЕКТРЕ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Исследуются фундаментальные различия между философией модерна и пост-модерна. Отличительной чертой современной философии от того, что сейчас предлагают под вывеской «постмодерна» есть некая направленность на формирование целостной, общей философской теории, что претендует на истину и единственно верный взгляд на действительность. Современность элиминирует этот подход, она вскрывает право на всеобъемлемость и исключительность, подтверждая тем самым собственный выход на кардинально новый уровень: качественно новый уровень с сохранением достижений минувшего, без преодоления предшествующей формы, но с максимальным ограничением ее значения. «Модерн» – это инфантильная вера в то, что человеческий разум имеет полнейшую возможность познать мир как некое «Целое», что может подчиниться каким-то определенным законам.

Ключевые слова: пре-модерн, модерн, пост-модерн, современность.

Современность ставит перед человеком немало вопросов. Это вопросы типа: «что такое сама современность», «если она есть, то, как быть с феноменом устаревания», «успевает ли человек за изменениями, или ему можно», «как с уже существующего разнообразия появляется что-то новое» и прочее.

«Современность» – это история и знание не того, что имело место в прошлом, а того, что происходит сейчас. Современность ориентирует человека на поколение с которым он сталкивается, сосуществует, среди которого он пытается найти свое специфическое место и давление которого остро ощущает. Таким образом, современность предлагает не «мертвую слизанную историю», а то, что «живо и все еще дышит своей живостью».

Главные аргументы, какие приводит современность состоят в том, что стерлись все грани различия между «всем», осталась только идентификация в среде. Проиллюстрировать это можно на примере современных выставок, где собравшиеся люди вычисляли друг друга и объединяются в группы. Вычисление на «свой-чужой» происходит не по арафатке на шее или изображении «Че Геварры» на футболке, а говоря словами одного современного литератора, такое объединение возможно для достигших почти мистического уровня мастерства: они как бы намечая удары по нервным центрам и вроде бы выполняя энергетические пассы,