

as this phenomenon has the potential for replacing the traditional civil forms of public participation in public life with political consumerism and for transforming accordingly the ideas of the place and the role of a citizen as a subject of the political process while technocratizing the political governance even further.

The risk created by the trends described above include dependence of the legitimacy of the contemporary democratic regimes on the adequate level of economic stability and wellbeing of people, which is extremely difficult to keep maintaining under non-linear development and risks brought about by the globalization processes. An economic collapse conditioned by the external factors or ineffective decisions made by the political elite is more than likely to provoke a crisis resulting in social tension or even a social conflict. Therefore, gradually commercialized legitimization practices of political decision-making in the contemporary democratic regimes bear more risks for the political elites and society as a whole in the longer term than sticking to the traditional forms of winning and maintaining people's trust.

Key words: political decisions, legitimation, post-democracy, globalization.

УДК 001.8:327

Дашевская О.В.

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры маркетинга

Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля
(Днепропетровск, Украина), E-mail: dashevskay@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Аннотация. Статья посвящена анализу и систематизации методологических особенностей исследования геополитических процессов. На основе структуризации обязательных компонентов научной методологии выделены особенности геополитических исследований: предмет и объект, условия, нормы, принципы, понятийно-категориальный аппарат, концепции, теории и методы. Обозначено расширение методического обеспечения геополитических исследований за счет системного подхода, когнитивного моделирования, теории сложных систем, синергетики.

Ключевые слова: геополитика, методология, методы геополитики, геополитические концепции

Актуальность. Мировое сообщество XXI века характеризуется высоко динамичностью происходящих социально-политических процессов, чему способствует глобализация и информатизация пространства. Масштабы, а главное скорость протекания данных процессов привели к феномену предельного ускорения политического времени в сетевых структурах, изменению самих политических структур и качества политического пространства. Все это требует осмысления и выработки адекватных геополитических решений государств.

Геополитика как наука сформировалась в XX веке, выделившись из геополитической географии. Сегодня геополитика рассматривается как самостоятельный раздел политической науки о пространственных отношениях между государствами.

Несмотря на многочисленные наработки в этой сфере, современная геополитическая наука не имеет достаточного собственного методологического инструментария, пользуясь достижениями других смежных наук. Кроме того, в мире не сложилось единой точки зрения по вопросам основных подходов к исследованию: в англо-американской геополитике преобладают количественные методы, в европейской – качественные, что приводит к разнотечности результатов исследования. Часто, одни и те же события различными геополитиками трактуются совершенно в противоположных ключах. Тут ярким примером может служить американская и российская школы геополитики.

В современном мире геополитическая методология постоянно пополняется новыми методами, заимствованными из других наук, например метод сравнительного

анализа, метод структурно-функционального анализа, исторический, ценностно-ориентированный, институциональный, системный, антропологический, социологический, психологический, поведенческий (бихевиористский) методы. Наиболее популярными среди исследователей являются междисциплинарные подходы, среди которых ведущие места занимают синергетика, универсальный эволюционизм, конструктивизм.

Цель статьи – проанализировать и систематизировать методологические особенности исследования геополитических процессов, выделив при этом ряд обязательных компонентов.

Обзор литературы. Вопросам методологии геополитических исследований посвящено достаточно много научных работ. Однако, по большей части, методология рассматривается в общем контексте проблемного вопроса как обоснование полученных результатов. Среди авторов необходимо выделить, во-первых, основателей геополитической науки - Р. Челлена, Ф. Ратцеля, Х. Маккиндера, А. Мэхэна, К. Хаусхофера и др., которые перенесли методы географии в сферу геополитики и, соответственно, рассматривали пространственно-территориальные модели поведения государств на международной арене.

После окончания Второй мировой войны центр геополитической науки перенесся в США, где сформировалось два основных течения – атлантизм и мондиализм. Приверженцы первого (например, В. Фицджеральд, Л. Кристоф, С. Грэй, Дж. Митчелл, С. Хантингтон) развивая классику геополитической мысли акцентировали внимание на сосуществовании нескольких полюсов в мировой политике (С. Коэн, Дж. Кроун, Х. де Блаи и др.), борьбе цивилизаций (С. Хантингтон), миро-систем (И. Валлерстайн).

Мондиалисты же наоборот, утверждали, что в современном мире возможно существование лишь одного мощного политического центра, который будет способен контролировать международные процессы на глобальном уровне. Наиболее яркими представителями этого течения являются Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма.

Внимание европейской школы геополитики было переориентировано на внутренние проблемы, фокусирование на региональном развитии. Тут необходимо отметить И. Лакосту, А. Зигфрида, М. Фуше, П.-Н. Жиро, идеи которых сосредоточены на региональных устойчивых комплексах или блоках государств. Ива Лакоста рассматривает геополитику как социологический инструмент, позволяющий изучать и анализировать политические предпочтения населения различных государств. А.Зигфрид исследовал соотношение геополитики, геостратегии и идеологии, что позволило ему сформулировать закономерности электоральной геополитики.

Идеология «новых правых», возникшая в 1960-х годах во Франции, базируется на принципе культурного и духовного единства, а не на механическом объединении территорий. Именно это отличает и методологию современной европейской геополитики.

Среди украинских ученых проблема методологии геополитических исследований до последнего времени не стояла. Основатели отечественной геополитики (Т. Шевченко, М. Драгоманов, И. Франко, М. Грушевский, Н. Костомаров, И. Лысяк-Рудницкий и др.) придерживались либерально-идеологической концепции и соответственно использовали ее же методологию. Значительный период времени украинская, как и вся советская, геополитическая наука находилась «под запретом» и только с падением Советского Союза начала возрождаться. Вопросам геополитики как современной научной дисциплины посвящены работы В. Билоуса, В. Копейко, Ю. Макара, Г. Перепелицы, А. Романюка, С. Федуняка. Отдельные вопросы методологии геополитики разработаны И. Добронравовой, О. Добржанской, С. Губерским, М. Згуровским, Д.Нелипой и др.

В украинской политической науке и геополитике наблюдается две тенденции:

первая – это отрицание всего «советского», русского и копирование или следование западным школам; вторая – это следование за российскими коллегами и отрицание всего западного. Соответственно, в такой борьбе сформироваться полноценной геополитической школе, которая имеет собственные взгляды на проблемы, довольно сложно. В то же время, интенсивность и разнообразность политических и геополитических процессов, происходящих в Украине, дают большую эмпирическую базу для исследований, а результаты могут внести значительный вклад в развитие мировой геополитической науки.

Вышесказанное определяет проблемную область геополитики – обобщение накопленного опыта и разработка таких методов и моделей, которые соответствовали бы современным геополитическим процессам в мире.

Основные результаты. Методология – это учение про организацию деятельности [11] По учением про организацию, в данном случае, понимается целостная система особенностей, принципов, условий, норм научного познания относительно объекта и предмета.

Геополитика (от греч «гео» - земля, «политик» - искусство управления государством) представляет собой искусство управления государством согласно его географическому месторасположению. Соответственно, методологией геополитики выступает учение про организацию познания искусства управления государством (обществом) согласно его географическим особенностям, которое характеризуется целостной совокупностью особенностей, принципов, условий и норм обеспечения результатов данного вида деятельности. Исходя из вышесказанного, основы геополитической методологии должны включать ряд компонентов, характеризующих геополитику:

- объект и предмет исследования;
- условия и особенности исследования;
- принципы и нормы исследования;
- формы, способы и методы исследования.

Большинство авторов соглашаются с тем, что объект и предмет геополитики являются сильно размытыми – сколько подходов, столько и областей исследования. Первое определение геополитики дал Р.Челлен, тем самым и обозначив ее предмет: геополитика – это учение про государство, рассматривающее государство как географический организм развивающийся в определенном пространстве [7]. Более обстоятельное определение было дано К. Хаусхофером в немецком журнале “Zeitschrift fur Geopolitik”: геополитика есть наука об отношении земли и политических процессов. Она зиждется на широком фундаменте географии, прежде всего географии политической, которая есть наука о политических организациях в пространстве и об их структуре. Более того, геополитика имеет целью обеспечить надлежащим средством политическое действие и придать направление политической жизни в целом. Тем самым геополитика становится искусством, именно искусством руководства практической политикой [17]. Геополитические события конца XX начала XXI века подтверждают данное понимание геополитики. Согласно отечественным представлениям о геополитике, она представляет собой междисциплинарное учение о геопрограмственных политических системах разных иерархических уровней (от локального до глобального) [6]. Развитие ситуации в Украине и, соответствующая реакция мирового сообщества, говорят о том, что в современном мире геополитика представляет собой руководство к действию в международных отношениях: заключение союзов, начало войн, осуществление реформ, структурная перестройка общества, введение масштабных экономических и политических санкций и т.д.

Мы не будем останавливаться подробно на различных трактовках геополитики, которых существует более 300, а отметим лишь их общий признак – географическое положение государства или союза государств определяет его внутреннюю и

внешнюю политику. Таким образом, предмет геополитических исследований можно сформулировать как процесс формирования внутренней и внешней политики государства или союза государств (блока) согласно его географическим особенностям. В современных работах по геополитике географические особенности относят на второй план, а вперед выдвигаются экономические, военные, технологические, информационные факторы, обосновывая это появлением новых международных акторов – транснациональных корпораций, международных организаций, международных террористических группировок и др. Однако, однозначно согласиться с такой позицией мы не можем, во-первых потому, что во многом развитие перечисленных факторов было и есть возможным именно благодаря географическому положению; а во-вторых, государства и союзы (блоки) государств выступают все же ведущими акторами мировой политики как единственные, кто легитимно может применять силу. Объектом геополитики выступает геополитическое пространство мира, включая всех субъектов данного пространства.

Условия и особенности исследования геополитических процессов формируются под влиянием конкретных целей и задач, предметного поля. Особенностью любого геополитического исследования является взаимосвязь географических, пространственных, политических и культурно-цивилизационных характеристик, которые позволяют использовать геополитику как технику моделирования и интерпретации политических процессов. Зародившись в конце XIX – начале XX веков геополитика выработала ряд концептуальных особенностей и/или условий, согласно которым и строятся модели геополитического поведения государств. Среди таких особенностей/условий необходимо выделить следующие:

1) «Утверждение фундаментального дуализма, отраженного в географическом устройстве планеты и в исторической типологии цивилизации» [7] Выражается данный дуализм в борьбе между «теллуократией» (сухопутным могуществом) и «талассократией» (морским могуществом). В разные времена данная борьба сводилась к противостоянию торговой цивилизации (Карфаген, Афины, США и Западная Европа) и цивилизации военно-авторитарной (Рим, Спарта, Россия и Китай).

2) В основе всех геополитических концепций лежит идея контроля над географическим пространством от локального до глобального различными методами /формами/ способами, включая военные, политические, демографические, экономические, религиозные, информационные, идеологические, технологические и культурно-цивилизационные.

3) Любые геополитические концепции, теории и идеи являются отображением осмысления (познания) политического процесса той страны или того места, где живет и работает исследователь, т.е. геополитик всегда будет ангажирован.

4) Системный и интеграционный характер геополитики обуславливает ее связь с географией и пересечение с историей, политологией, экономикой, социологией, культурологией, философией, юриспруденцией, дипломатией, глобалистикой, регионалистикой, демографией, этнографией, экологией, военным делом и т.д.

Современные геополитические исследования представленной рядом научных школ, наиболее известными из которых являются:

- классическая геополитика (до окончания Второй Мировой Войны) представлена «органической школой» Ф. Ратцеля, теорией «Heartland» Х. Макиндера, теорией «морского могущества» А. Мэхена, концепцией «поссибилизма» Видалья де ла Бланша, концепцией «Rimland» Н. Спайкмена, теорией «континентального блока» (больших пространств) К. Хаусхофера и др.;

- современные геополитические теории и школы (до начала 1990-х гг.) представлены идеями атлантизма и неоатлантизма Д. Майнинга, Г. Киссинджера, С. Хантингтона; идеями мондиализма и неомондиализма Ж. Аттали, К. Санторо, Ф. Фукуямы; «новые правые» - Ж. Тириар, И. Лакоста; концепция «неоевразийства» Л. Н. Гумилёва; теория «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона и др.

Именно эти школы сформировали и основной понятийно-категориальный аппарат геополитики, в котором основными или базовыми понятиями выступают геополитическое пространство; геополитическое поле; геостратегический регион; геополитический регион; геополитические линии; геополитическое соперничество; геостратегия; границы; национальная безопасность государства; национальный интерес; национальная мощь; территория; экспансия. Кроме того, нельзя не выделить и специфические понятия-категории, привнесенные в геополитику различными школами: хартленд, римленд, панидея, «большие пространства», геоцивилизации, сфера влияния, баланс мощи, буферная зона, страны-сателлиты, биполярный-многополярный мир, утрашение, маргинальный пояс, интеграция-дезинтеграция, динамическое равновесие интересов и т.д. Более детально эти и много других терминов можно рассмотреть в работах [1, 3, 8, 14].

Принципы геополитических исследований базируются на методологических принципах классической философии, а именно: системность, территориальность, единства, симметрии, объяснения, простоты, наблюдаемости, историзма [4].

Как отмечает Ю.Тихонравов, методологию большинства геополитических концепций отличает размытость, склонность к абсолютизации влияния какого-либо фактора, упрощению ситуаций, стремление заимствовать из смежных наук модные теории и концепции. Однако излишняя математизация и информатизация геополитики может привести к потере качества самого исследования и его выводов, а также к непрактичности результатов [15]. Традиционными методами геополитических исследований можно назвать: исторический метод, ценностно-нормативный метод, институциональный метод, метод сравнительного анализа, системный метод, структурно-функциональный метод, антропологический метод, психологический метод, социологический метод, бихевиористский метод (поведенческий), реконструктивный; хронологический, хорологический, картографический, действенный и др.

До настоящего времени наиболее эффективными инструментами исследования геополитических процессов считались:

- картирование – работа с картой, источник информации - географическая карта и письменный текст (комментирующий ее);
- использование геокартоидов [12] – чертежей, изображающих ту или иную реальную или вымышленную территорию, но изображающих ее упрощенно, без обязательного соблюдения всех правил классической картографии;
- использование концептуально-графического моделирования, простейшим аналогом которого являются структурно-логические схемы;
- анализ количественных данных, т.е. тех или иных числовых параметров и числовых соотношений.

Тем не менее, при сохранении базовых карт, происходит дальнейшее насыщение арсенала геополитологического исследования. В работах исследователей геополитики проявляется определение когнитивных методов, например, работа с «виртуальными геополитическими ансамблями (образами), рассматриваемыми как поля действия определенных политических сил» [9, с. 76]. Все большее внимание начинает уделяться современным методам исследования сложных систем, таким, как системному подходу [10, 16], ситуационному анализу [13], синергетике [2, 5].

История развития геополитики как научной дисциплины показывает, что к началу XXI века были сформированы две доминирующие методологические особенности:

- 1) Выбор фактов – построение модели – неспрогнозированное событие – гибель модели;
- 2) Построение модели – подгонка фактов – неспрогнозированное событие – подгонка модели.

Первая особенность относится к классической геополитике, когда на основе совокупности отобранных исследователем фактов строилась модель геополитического развития ситуации, на основе которой делались выводы и строились прогнозы.

В определенный момент прогноз не сбывался, так как в ситуации появлялся новый фактор влияния – неспрогнозированное событие, после чего модель отбрасывалась и строилась новая. Как пример можно привести борьбу реалистической и идеалистической концепций международных отношений, теории основателей геополитики Ф. Ратцеля и Р. Челлена.

Вторая особенность отличает современных геополитических исследователей, хотя предпосылки были заложены еще Х.Маккиндером в его теории хартленда. Х.Маккиндер после каждого неспрогнозированного события расширял понятие «хартленда» до нужного для его исследований значения. Сегодня можно найти большое количество публикаций, описывающих ту или иную геополитическую ситуацию с различных сторон, и при этом приводятся фактические данные, призванные обеспечить доказательную базу авторской теории. Если в разрезе стран, то тут необходимо выделить американских (З. Бжезинский) и российских (К. Гаджиев, В. Цымбурский и др.) геополитиков, теории, которых, во многом построены на отрицании друг друга.

На современном этапе развития геополитической науки наиболее оптимальными являются концепты, выстроенные по принципу «если – то» или «что – если». Такие концепты позволяют анализировать и прогнозировать различные сценарии и по мере поступления эмпирических данных (фактов) обучать модель, а не «подгонять» под запросы пользователей. В связи с этим наиболее актуальными становятся теория самоорганизации и синергетический подход.

В настоящее время происходят интенсивные изменения в сложившейся после второй мировой войны системе международных экономических и политических отношений, естественным образом возрастает значение развития методов анализа и прогноза геополитической динамики. Сложившиеся реалии диктуют необходимость научно обоснованного осмысления изменяющегося геопространства. Для этого необходимо развивать объективные методы анализа геополитических процессов, которые должны стать неотъемлемой частью систем поддержки принятия решений на различных иерархических уровнях.

Выводы. Систематизация методологии исследования геополитических процессов позволила составить структурную схему и выделить обязательные компоненты, среди которых специфические условия и особенности исследования геополитики связанные с дуализмом и географическим детерменизмом, ангажированностью исследователя и интеграционным характером самой политологии. Последнее обуславливает использование широкого спектра практических методов и методик исследования. Однако, в связи с растущим динамизмом геополитических процессов классические методы требуют ревизии и развития более новых, отвечающих современному информационно ориентированному обществу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Бакланов П. Я. О категориях современной геополитики / П. Я. Бакланов // Известия РАН. – Серия географическая. – 2003. – № 2. – С.7-16.
2. Білоус В. С. Синергетична парадигма і політична діяльність: методологічний потенціал та ефективність його реалізації / В.С. Білоус // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Філософія. Політологія. - К. : Київ. ун-т, 2006. - Вип. 81/83. - С. 8-9.
3. Волинчук А. Б. Категориально-понятийный аппарат геополитических исследований / А. Б. Волинчук // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2008. – №2. – С.28-38.
4. Волинчук А.Б. Теоретические основы геополитических исследований – старые и новые правила / А.Б. Волинчук // Вестник ТОГУ. – 2009. – №4(15). – С. 245 – 252.
5. Воронкова В. Г. Місце і роль синергетики у пізнанні соціальних процесів та розвитку сучасного суспільства / В. Г. Воронкова // Гуманітарний вісник ЗДІА. – 2012. – № 48. – С.5-24
6. Гольцов А. Г. Геополітика та політична географія. Підручник / А. Г. Гольцов. – К.: Центр учбової літератури, 2012. – 416 с.

7. Дугин А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством / А. Г. Дугин. – М.: Арктогея- центр, 1999. – 928 с.
8. Желтов В. В. Геополитика: история и теория: Учеб. пособие / В.В. Желтов, М.В. Желтов. – М.: Вузовский учебник, 2011. – 445 с.
9. Замятин Д. Н. Метагеография: Пространство образов и образы пространства / Д. Н. Замятин. – М., 2004.
10. Неліпа Д. В. Системний аналіз в політології: теорія, методологія, практика / Д. В. Неліпа. – К.: Центр учбової літератури, 2011. – 312 с.
11. Новиков А. М. Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М.: Синтег, 2007. – 225 с.
12. Переслегин С. Б. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд / С. Б. Переслегин. – М.; СПб., 2009. – С. 19-29.
13. Примаков Е. М. Ситуационные анализы. Методика проведения. Очерки текущей политики / Е. М. Примаков, М. А. Хрусталева. – Вып. 1. – М., 2006.
14. Словник геополітичних термінів та понять / Національний ін-т проблем міжнародної безпеки ; Науково-дослідний ін-т українознавства ; за заг. ред. О.С. Власюка, П.П. Кононенка. – К.: ФОЛАНТ, 2008. – 208 с.
15. Тихонравов Ю. В. Геополитика: Учебное пособие / Ю. В. Тихонравов. – Учебное пособие. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 269 с.
16. Шабров О. Ф. Системный подход и компьютерное моделирование в политологическом исследовании / О. Ф. Шабров // Общественные науки и современность. – 1996. – № 2.
17. Dorpalen Andreas. The World General Haushofer. Geopolitics in Action. New York, 1942.

REFERENCES:

1. Baklanov, P. Ya. (2003) 'O kategorijakh sovremennoi geopolitiki' [About categories of modern geopolitics] In *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaja* [Izvestiya RAN. Geographic.], Vol.
2. Bilous, V.S. (2006) 'Synerhetychna paradyhma i politychna diialnist: metodolohichniy potentsial ta efektyvnist yoho realizatsii' [Synergetic Paradigm and political activities: methodological capacity and efficiency of its implementation] In *Visnyk Kyivivs'koho natsional'noho universytetu im. Tarasa Shevchenka. Filosofiya. Politolohiya* [Bulletin of Kiev National University. Taras Shevchenko. Philosophy. Politology], Vol. 81-83, pp. 8-9.
3. Volynchuk, A. B. (2008) 'Kategorial'no-ponyatiynyy apparat geopoliticheskikh issledovaniy' [Categorical and conceptual apparatus of Geopolitical Studies] In *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoy Sibiri i na Dal'nem Vostoke* [Humanitarian research in Eastern Siberia and the Far East], Vol. 2, pp. 28-38.
4. Volynchuk, A. B. (2009) 'Teoreticheskie osnovy geopoliticheskikh issledovaniy – starye i novye pravila' [Theoretical Foundations of Geopolitical Studies - old and new rules] In *Vestnyk TOHU* [Herald PNU], Vol. 4(15), pp. 245 – 252.
5. Voronkova, V.H. (2012) 'Mistse i rol synerhetyky u piznanni sotsialnykh protsesiv ta rozvytku suchasnoho suspilstva' [Place and role of synergy in understanding social processes and the development of modern society] In *Humanitarnyi visnyk ZDIA* [Humanitarian Bulletin DIG], Vol. 48, pp. 5-24
6. Holtsov, A.H. (2012) *Heopolityka ta politychna heohrafiia. Pidruchnyk* [Geopolitics and Political Geography. Tutorial], Kyiv, Tsentр uchbovoi literatury, 416 p.
7. Dugin, A. H. (1999) *Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoe budushchee Rossii. Myslit' prostranstvom* [Basics of geopolitics. The geopolitical future of Russia. Think space], Moscow, Arktogeяa- tsentr, 928 p.
8. Zheltov, V. V. & Zheltov, M.V. (2011) *Geopolitika: istoriya i teoriya: Ucheb. posobie* [Geopolitics: history and theory], Moscow, Vuzovskiy uchebnik, 445 p.
9. Zamiatyn, D. N. (2004) *Metageografiya: Prostranstvo obrazov i obrazy prostranstva* [Metageografiya: space images and images of space], Moscow.
10. Nelipa, D.V. (2011) *Systemnyi analiz v politolohii: teoriia, metodolohiia, praktyka* [System analysis in political science: theory, methodology, practice], Kyiv, Tsentр uchbovoi literatury, 312 p.
11. Novikov, A. M. & Novikov, D. A. *Metodologiya* [Methodology], Moscow, Sinteg, 225 p.
12. Pereslegin, S. B. (2009) *Novye karty budushchego, ili Anti-Rend* [New maps of the future, or the Anti-Rand], Moscow, SPb., pp. 19-29.
13. Primakov, E. M. & Khrustalev, M.A. (2006) *Situatsionnye analizy. Metodika provedeniya*.

Ocherki tekushchey politiki [Situational analysis. The methodology of the. Sketches of the current policy], Vyp. 1, Moscow.

14. *Slovnnyk heopolitychnykh terminiv ta poniat* (2008) [Glossary of terms and concepts of geopolitical], Kyiv, FOLIANT, 208 p.

15. Tikhonravov, Yu.V. (2000) *Geopolitika: Uchebnoe posobie [Geopolitics]*, Moscow, YNFRA-M, 269 p.

16. Shabrov, O. F. (1996) 'Sistemnyy podkhod i komp'yuternoe modelirovanie v politologicheskoy issledovanii' [System approach and computer modeling to study political science] In *Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social studies and the modernity]*, Vol. 2.

17. Dorpalen, Andreas (1942) *The World General Haushofer. Geopolitics in Action*, New York.

Дашевська О. В., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри маркетингу Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля (Дніпропетровськ, Україна), E-mail: dashevskay@mail.ru

Методологія дослідження геополітичних процесів.

Анотація. Стаття присвячена аналізу і систематизації методологічних особливостей дослідження геополітичних процесів. На основі структуризації обов'язкових компонентів наукової методології виділені особливості геополітичних досліджень: предмет і об'єкт, умови, норми, принципи, понятійно-категоріальний апарат, концепції, теорії і методи. Обозначено розширення методичного забезпечення геополітичних досліджень за рахунок системного підходу, когнітивного моделювання, теорії складних систем, синергетики.

Ключевые слова: геополітика, методологія, методи геополітики, геополітичні концепції

Dashevskaya O.V., PhD in economics, associate professor of the Dnipropetrovsk Alfred Nobel University (Dnepropetrovsk, Ukraine), E-mail: dashevskay@mail.ru

Research methodology of geopolitical processes.

Abstract. This article analyzes and systematization of methodological features of the study of geopolitical processes. On the basis of structuring the essential components of scientific methodology highlighted features of Geopolitical Studies: subject and object, conditions, rules, principles, conceptual-categorical apparatus, concepts, theories and methods. Labeled expansion of methodical maintenance of Geopolitical Studies by a systematic approach, cognitive modeling, complex systems theory, Synergetic.

Key words: geopolitics, methodology, methods of geopolitics, geo-political concepts

УДК 327

Кіянка І. Б.

кандидат політичних наук, доцент,
Львівський регіональний інститут державного управління
Національної академії державного управління
при Президентові України (Львів, Україна), E-mail: kiyanika@i.ua

ІСТОРІЯ ПОПУЛІСТСЬКОГО РУХУ У США КІНЦЯ XIX – ПОЧАТКУ XX СТОЛІТТЯ

Анотація. Розглянуто проблеми популістського руху у США наприкінці XIX – початку XX століття. Проаналізовано основні проблеми та популістські гасла у виборчих кампаніях даного періоду.

Ключові слова: популізм, популістський рух, ідеологія, виборча кампанія.

У контексті історії популістських рухів неможливо оминати увагою діяльність політичної партії, яка уперше отримала, хоча і неофіційно, таку назву. Йдеться про Народну партію (The People's Party), що відігравала важливу роль у політичному та