

7. Fragmenty rannikh grecheskikh filosofov. Chast' I. Ot epicheskikh teokosmogoniy do vzniknoveniya atomistiki / Izdanie podgotovil A. V. Lebedev. – M. : Nauka, 1989. – 576 s.
8. Khaydegger M. Raz'yasneniya k poezii Gel'derlina; [per. s nem. G. Notkina]. – SPb. : Akademicheskii proekt, 2003. – 320 s.
9. Baldissoni R. Chaos beyond order: Overcoming the quest for certainty and conservation in modern western sciences // Cosmos and History. – 2013. – Vol. 9. – Issue 1. – P. 35–49.
10. Clifford J. On Collecting Art and Culture // The Predicament of Culture: Twentieth-century Ethnography, Literature, and Art. – Harvard University Press, 1988 – P. 215 – 255.
11. Gleede B. Creatio ex nihilo – a genuinely philosophical insight derived from Plato and Aristotle? Some notes on the treatise on the Harmony between the Two sages // Arabic Sciences and Philosophy. – 2012. – Vol. 22. – Issue 1. – P. 91–117.
12. Lohr Ch. Mathematics and the Divine: Ramon Lull // Mathematics and the Divine: A Historical Study. – Elsevier, 2004. – P. 213 – 228.
13. Marcinkowska-Rosół M. Arystoteles i chaos prekosmiczny [Aristotle and the pre-cosmic chaos] // Diametros. – 2013. – Vol. 35. – № 3. – P. 65–83.
14. Seaman A. The new science and the old problem of free will // International Journal of Critical Cultural Studies. – 2013. – Vol. 10. – Issue 1. – P. 13–22.

**Кулик О. В.**, доктор філософських наук, доцент, доцент кафедри філософії Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара (Дніпропетровськ, Україна), E-mail: visnukDNU@i.ua

**Термін «хаос» в історико-філософському дослідженні**

**Анотація.** Проаналізовано філософський зміст терміну «хаос». Розглянуто історико-філософські трансформації поняття «хаос». Виявлені відмінності між філософськими та науково-природничими трактуваннями поняття «хаос»

**Ключові слова:** хаос, історія філософії, наука, філософія

**Kulik A.**, doctor of philosophical sciences, associate professor of the Department of philosophical sciences Oles Honchar Dnipropetrovsk national university (Dnepropetrovsk, Ukraine), E-mail: visnukDNU@i.ua

**The term «chaos» in the historical and philosophical studies**

**Abstract.** Philosophical meaning of the term «chaos» is analyzed. The historical and philosophical transformations of the concept of «chaos» are considered. The differences between the philosophical and scientific interpretations of the concept «chaos» are demonstrated.

**Key words:** chaos, history of philosophy, science, philosophy

УДК 141.32.

**Боревой М. Б.**

кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии  
Днепропетровского национального университета  
имени Олеся Гончара  
(Днепропетровск, Украина),  
E-mail: visnukDNU@i.ua

**РЕФЛЕКСИЯ ПОНЯТИЯ «ЭКЗИСТЕНЦИЯ»  
В ФИЛОСОФИИ С. КЬЕРКЕГОРА**

**Аннотация.** Проводится анализ понятия «экзистенция» как одной из центральных категорий философии С. Кьеркегора.

**Ключевые слова:** экзистенция, самобытие единичного человека

**Постановка проблемы.** Для того чтобы более или менее строго и адекватно представить смысл понятия «экзистенция» в контексте мышления С. Кьеркегора думается, что изначально необходимо обратить небольшое внимание на содержание этого понятия применяемого в современном философском обиходе.

**Анализ исследований** показывает, что понятие «экзистенция» это собственно

в историко-этимологическом значении слова есть категория «существования» используемая для обозначения различных смысловых форм бытия в истории философии. Однако в философии Кьеркегора, понятие «экзистенция», что очень важно, обнимает исключительно личное бытие человека, неся в себе при этом разные потенциальные возможности для выбора и как следствие принятие определенных способов этого бытия. «Кьеркегор употребляет это понятие только по отношению к человеческому бытию. Экзистенция, в трактовке Кьеркегора, – это обозначение для человеческого самобытия» [5]. В этом понимании экзистенции как самобытия личности подразумевается один из возможных способов бытия человека в целом, которые Кьеркегор концептуально связывает в совокупность трех определенных стадий экзистенции: эстетической, этической и религиозной. Эти стадии экзистенции, которые проходит человек в своем саморазвитии, еще могут определяться как модификации человеческого существования, что буквально означает качественно различные состояния его бытия позволяющие рассмотреть их в отдельности друг от друга. Однако в данной работе хотелось бы взглянуть в глубь многогранного и собирательного понятия «экзистенция» в произведениях самого С. Кьеркегора.

**Целью статьи** является экспликация концептуального измерения понятия «экзистенция» в философии С. Кьеркегора.

**Изложение основного материала.** Нужно особенно подчеркнуть тот факт, что окончательно зафиксированного и исчерпывающего определения понятию «экзистенция» Кьеркегор попросту не дает и более того избегает. О причине такой воздержанности он сам заявляет таким образом: «Насколько мне известно – в меру моей осведомленности – не существует ни одного определения того, что такое серьезность. Если таких определений действительно нет, это меня только порадует, не потому, что я такой уж поклонник современного текучего и взаимослиянного мышления, которое сторонится каких бы то ни было определений, но потому, что в отношении экзистенциальных понятий всегда будет проявлением большего такта воздержаться от каких бы то ни было определений, ведь человек едва ли может испытывать склонность к тому, чтобы постигать в форме определения то, что по самому своему существу должно пониматься иначе, что он сам понимал совершенно иначе и что он совершенно иным образом любил; в противном случае все это быстро становится чем-то чужим, чем-то совершенно иным» [3, с. 234-235]. Стало быть, экзистенция как «свое иное» по Кьеркегору, разворачивается только в сфере индивидуально-чувственного опыта личности, что само по себе означает уникальное бесконечно ветвящееся состояние, которому не существует прямых определений. Поэтому в зависимости от контекста проблемно-тематической направленности того или иного произведения Кьеркегора, понятие «экзистенция» в них чаще всего представляет собой определенную смысловую полифонию. Так, например в уже процитированной работе «Понятие страха» экзистенция выражена Кьеркегором как некая качественность, определенность, которую индивид приобрел вследствие совершения его прародителей Адама и Евы первородного греха. Таким образом, экзистенция есть некое историческое «движение-состояние» от корней человечества к каждому человеку и наоборот. «Это имеет свою глубочайшую причину в том – а это существенно в человеческой экзистенции, – что человек является индивидом, и, как таковой, он в одно и то же время является самим собой и целым родом таким образом, что целый род участвует в индивиде, а индивид – в целом роде» [3, с. 132]. В то время как в, пожалуй, самом объемном своем сочинении, где наиболее чаще, чем в других встречаются слова: экзистенция, экзистирующий, экзистенциальная категория – «Заключительное ненаучное послесловие к *Философским крохам*» Кьеркегор дает несколько иные, однако однозначно коррелирующие между собой смыслы понятия «экзистенция». Их общее собирательное ядро, прежде всего, лежит в понимании экзистенции как исключительно субъективной внутренней рефлексии в противовес мышлению объективному. Так в этом контексте Кьеркегор пишет: «... объективное мышление безразлично к мыслящему субъекту и его экзистенции,

субъективный мыслитель как экзистующий сущностно заинтересован в своем собственном мышлении и в нем экзистует. Поэтому его мышление имеет другой вид рефлексии – рефлексию внутренности, обладания, вследствие чего оно принадлежит именно этому субъекту и никакому другому» [2, с. 94]. Таким образом, субъективно-внутренняя рефлексия позволяет выделить в мышлении человека ту его отличительную самость, которая никогда не может быть подобна другому мыслящему индивиду. Эта самость и есть экзистенция, которая находится всегда в рефлексивном движении и в становлении своей сущности, своего текучего, внутреннего я. «Рефлексия внутренности – это двойная рефлексия субъективного мыслителя. Мысля, он мыслит всеобщее, но, поскольку он экзистует в этом мышлении и обретает его в своей внутренности, он все более и более субъективно изолируется» [2, с. 94]. Интересно отметить, что данные определения понятию «экзистенция» закономерно пронизывают и в определенном смысле восполняют понимание Кьеркегором человека (в широком смысле этого слова). Например, в своей работе «Болезнь к смерти» Кьеркегор определяет человека следующим образом: «Человек есть дух. Но что же такое дух? Это Я. Но тогда – что же такое Я? Я – это отношение, относящее себя к себе самому, – иначе говоря, оно находится в отношении внутренней ориентации такого отношения, то есть Я – это не отношение, но возвращение отношения к себе самому» [3, с. 255]. Отсюда можно сделать вывод, что отношение к своему личному «Я», которое соотносит себя с «Я», предполагает свои различные связующие части или соотношения. Это может быть раскрыто только через то, что человек есть уникальный синтез, составленный из гаммы взаимоотношений близких ему людей, особенностей его мышления, глубины переживаний, жизненного выбора, опыта и так далее. «Выбрав же свое «я», человек открывает, что это «я» вмещает в себе бесконечное многообразие: это «я» имеет свою историю, тождественную с историей самого человека. Каждый человек имеет свою историю, отличающуюся от всех других, так как она складывается из совокупности его отношений ко всем другим людям и ко всему человечеству» [1, с. 153]. Таким образом, экзистенция может выступать тем своеобразным отношением, которое соотносит человека с самим собой, делая его единичным и неповторимым.

Следующая довольно важная особенность понятия «экзистенция» лежит по Кьеркегору в том, что ее невозможно каким либо образом выразить или сообщить однозначно другому. Об этом несколько упоминалось выше, но в контексте невозможности прямого определения понятию «экзистенция». Дело в том, что поскольку экзистующий субъект постоянно совершает двойную рефлексию, то есть внутренне осмысливает себя и переживает свое мыслительное движение по отношению к окружающей его реальной действительности, то ему крайне сложно выразить что-либо объективным и окончательным образом. «Разница между субъективным и объективным мышлением должна обнаруживаться также и в форме сообщения, т. е. субъективному мыслителю следует сразу обратить внимание на то, что форма должна искусно содержать столько же рефлексии, сколько имеет сам мыслитель, экзистуя в своем мышлении. Заметим: искусно – потому что секрет заключается не в том, чтобы высказать двойную рефлексию прямо, – подобное высказывание будет как раз противоречием» [2, с. 94-95]. Таким образом, вербально-понятийная форма экзистенции или двойной рефлексии являет собой совершенно нечто иное, чем само «движение-выражение» экзистенции. Поскольку идея экзистенции предполагает только собственное к ней отношение, то в ситуации сообщения или вербальной трансляции экзистенции приходит то же самое собственное отношение только уже к застывшей форме языкового выражения экзистенции в противовес к ее идее. Поэтому идея экзистенции предполагает некую субъективную потаенность, внутреннюю тайну сделанного основополагающего выбора, в котором пребывает тот или иной человек. И эту потаенность невозможно раскрыть другому индивиду, в ней можно только существовать, а не обозначать. «Но экзистировать – это нечто

иное, чем знать» [2, с. 343]. Любое обозначение понятию «экзистенция» будет лишь мертвой буквой, попыткой придать слову, графическому его выражению неповторимо-личностное измерение. «Проблема выражения во вне результатов мышления, переживания человека ставится как в рационалистических, так и (особенно остро) в иррационалистических системах. В философии Кьеркегора иррациональная структура существующего единичного индивида имеет своим мучительным следствием неспособность выразить себя, сделать себя понятным другому. Даже субъективный мыслитель, рефлектирующий по поводу экзистенциальных проблем, вынужден прибегать к особым методам передачи результатов своей рефлексии, поскольку все существенное содержание субъективного мышления есть в действительности секрет, и оно не может быть передано непосредственно другому» [4, с. 84]. Итак, структурируя некоторым образом краткий вышеизложенный анализ понятия «экзистенция» в философии С. Кьеркегора можно выделить основные ее онтологические характеристики и тем самым сделать определенные выводы по данной работе.

#### **Выводы:**

- экзистенция в философии С. Кьеркегора обозначает исключительно личностно-неповторимое существование или самобытие единичного человека;
- экзистенция выступает тем отношением, которое соотносит человека с самим собою, с его «Я», другими словами – экзистенция есть непрерывно-происходящая самоидентификация личности ее «проваливание в себя»;
- принципиальная невозможность какой-либо исчерпывающей дефиниции и последующей вербальной трансляции понятия «экзистенция» лежит в постоянном рефлексивном движении и вместе с тем непрерывным становлением переживающего внутреннего мира индивида, его отличительного «Я»;
- экзистенция есть некая уникальная качественность, определенность или еще другими словами «движение-состояние», которое роднит и в то же время отличает человека с окружающим его человечеством;
- стержневая идея понятия экзистенции предполагает в себе некую потаенность, глубинную тайну, которая мотивирует само существо человека, выступая при этом одной из главных его особенностей и сущностных характеристик;
- экзистенция как бесконечно ветвящаяся, постоянное внутреннее движение человека может существовать только благодаря феномену выбора, наличию самой его возможности;
- и, пожалуй, последнее: экзистенция также обозначает конкретность или присутствие, делающее возможным соединения в человеке временного и экзистенциально-бесконечного.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. Кьеркегор С. Несчастнейший. Сборник сочинений / С. Кьеркегор. – М.: Библиейско-бogosловский институт св. Апостола Андрея, 2005. – 376 с.
2. Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам» / С. Кьеркегор. – Мн.: И. Логвинов, 2005. – 752 с.
3. Кьеркегор С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
4. Мудрагей Н. С. Проблема человека в иррационалистическом учении Серена Кьеркегора / Н. С. Мудрагей // Вопр. филос. – 1979. – № 10. – С. 76-86.
5. Ставцева О. И. В кругах сравнения... Понятие «экзистенция» у Шеллинга, Кьеркегора, Хайдеггера [Электронный ресурс] / О. И. Ставцева. - Режим доступа: [www.kierkegaard.newmail.ru/](http://www.kierkegaard.newmail.ru/) (дата обращения: 20.02.2015). - Название с экрана.

#### **REFERENCES:**

1. Kierkegor S. Neschastneyshiy. Sbornik sochineniy. Vtoroe izdanie (Seriya «Religioznye mysliteli»). – М.: Bibleysko-bogoslovskiy institut sv. Apostola Andrey, 2005. – 376 s.
2. Kirkegor S. Zaklyuchitel'noe nenauchnoe posleslovie k «Filosofskim krokham». – Мн.: I. Logvinov, 2005. – 752 s.
3. K'еркегор S. Strakh i trepet. – М.: Respublika, 1993. – 383 s.
4. Mudragey N. S. Problema cheloveka v irratsionalisticheskom uchenii Serena K'erkegora // Vopr. filos. – 1979. – № 10. – S. 76-86.

5. Stavtseva O. I. V krugakh sravneniya... Ponyatie «ekzistentsiya» u Shellinga, K'erkegora, Khaydeggera [Electronic resource]. – Access mode: www.kierkegaard.newmail.ru/

**Боревой М. Б.** кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри філософії Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара (Дніпропетровськ, Україна), E-mail: visnukDNU@i.ua

**Рефлексія поняття «екзистенція» у філософії С. К'єркегора**

*Анотація.* Здійснюється аналіз поняття «екзистенція» як однієї з центральних категорій філософії С. К'єркегора.

*Ключові слова:* екзистенція, самобуття одиначної людини.

**Borevoy M.,** PhD in philosophical sciences, associate professor of the Department of philosophical sciences Oles Honchar Dnipropetrovsk national university (Dnepropetrovsk, Ukraine), E-mail: visnukDNU@i.ua

**Reflection the concept of «existence» in S. Kierkegaard's philosophy**

*Abstract.* The analysis of the concept of «existence» as one of the main categories of S. Kierkegaard's philosophy.

*Key words:* existence, self-existence of a single person.

УДК 140.8

**Павлова Т.**

доктор філософських наук, доцент,  
доцент кафедри філософії

Дніпропетровського національного університету  
імені Олеся Гончара (Дніпропетровськ, Україна),  
E-mail: visnukDNU@i.ua

## СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКИЙ ЗМІСТ ОБОВ'ЯЗКУ У ФІЛОСОФІЇ ГЕГЕЛЯ

*Анотація.* Досліджуються філософські проблеми обов'язку і зобов'язання в філософії Гегеля. Головна увага приділяється питанням осмислення людиною обов'язків перед собою і перед іншими у контексті її соціального життя, як явища об'єктивного духу.

*Ключові слова:* дух, обов'язок, мораль, право, закон, держава.

З точки зору соціальної філософії обов'язок виступає не лише як морально-правова категорія, що регулює відносини між людьми, а й як спосіб самовизначення особи відносно себе і інших у суспільстві. Такий спосіб виражає перш за все відношення людини до власного буття та буття інших людей і суспільства в цілому, він відповідає на питання чи бере людина відповідальність за себе та свою активність у світі чи ні.

Діалектичний метод Гегеля дає змогу комплексно розглянути обов'язок у межах єдиної системи моральності, куди входять і мораль, і право. Такий синкретичний підхід до обов'язку є надзвичайно актуальним сьогодні, оскільки дозволяє відповісти на питання до яких буттєвих сфер людини він відноситься і як він реалізується на особистісному і соціальному планах. Внутрішнє усвідомлення обов'язку людиною як перед собою, так і перед іншими розкриває перед нею горизонти саморозвитку і самовідповідальності, а також структурує її як самостійного соціального суб'єкта.

До іноземних фахівців, що займаються проблемами обов'язку у філософії Гегеля можна віднести К. Розенкранца, Р. Вільямса, Р. Вер, Ж. Стюарт, М. Лимнатиса, П. Кейна, Р. Гайма та інших. У своїх роботах вони розглядають вчення Гегеля про обов'язок лише опосередковано, не приділяючи достатньої уваги питанням кореляції обов'язку і суспільних настанов та індивідуальної свідомості людини. До фахівців радянського та пострадянського періоду, яких цікавили ці питання можна віднести Т. Ойзермана, В. Нерсесянца, М. Бикову, П. Гайденко, В. Короткіх, О. Ко-