

**Ключевые слова:** Совместная политика и оборонная политика (СБОП), Европейского союза (ЕС), кризисный менеджмент

**Stahurskiy I.**, master Student, National University of «Kyiv-Mohyla Academy» (Kiev, Ukraine), E-mail: stakhursky.ivan@ukr.net

### **Theoretical approaches to the explanation of the origin and development of military crisis management of the European Union.**

**Abstract.** Examines several theories of international relations and European integration to explore the question of why EU member States choose Joint security policy and defence policy as an institutional platform for conducting the military operations of crisis management

**Key words:** Joint policy and defense policy (SBOP), European Union (EU) crisis management

УДК 930.85.008

**Кузеванов В. М.,**  
старший научный сотрудник,  
Приднепровская государственная академия  
строительства и архитектуры  
(Днепр, Украина), Email: politolog2@bk.ru

## **ТЕОРИЯ ПОСТАКАДЕМИЗМА В СТРАТЕГИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ УКРАИНСКОГО ПОЛИТИКУМА (2017 – 2037 ГГ.)**

**Аннотация.** С 2003 года в украинских политических науках, в политической истории и в политологии отмечается глубокий вакуум эмпирических и теоретико-методологических исследований, анализирующих основные характеристики и маркеры трансформации украинского политикума, в том числе отмечается отсутствие исследований по изучению глубоких исторических и геополитических корней украинских политических кризисов 2004–2007 годов, 2013–2014 годов, военного конфликта на Востоке Украине в 2014–2016 годах. Отсутствие таких исследований не позволяет определить основной вектор нынешней и будущей трансформации украинского политикума на базе триединого поливариантного подхода «прошлое-настоящее-будущее». В связи с этим были проведены эмпирические исследования по изучению основных характеристик и маркеров трансформации украинского политикума, которые послужили основой для авторской теории постакадемизма и авторской методики по прогнозированию украинского политикума в 2017–2037 гг.

**Ключевые слова:** вакуум прогностических исследований, украинский политикум, авторская методология постакадемизма, полититический прогноз на 2017–2037 гг.

**Постановка проблемы в общем виде.** Первые попытки стратегического прогнозирования украинского политикума на основе классических западных методологических парадигм показали их несостоятельность и неадекватность к украинским реалиям, к определению вектора нынешней и будущей трансформации украинского политикума, включая вектор трансформации политической системы и демократической трансформации украинского общества. Так, украинские политологи В. Белопольный и

С. Руденко отмечают несостоятельность и неприменимость применения в Украине характеристик третьей волны демократизации С. Хантингтона, трёх определённых «эпох» немецкого конфликтолога Р. Дарендорфа для достижения демократии «першого світу» [1, с. 10–12].

Отсутствие адекватных (для украинских политических реалий) методологических парадигм исключает возможность не только научного определения основных характеристик трансформации существующей украинской политической системы, но и исключает выявление приоритетности и однозначности основных политологических маркеров при выборе главного вектора прогностического развития украинского политикума на ближайшие десятилетия. Например, доктор социологических наук В. Шедяков не смог однозначно определиться с главным вектором прогностического развития украинского политикума и государства: превращение Украины во второразрядную псевдозападную страну – или возрождение на основе собственных ценностно-смысловых комплексов духовного стержня своего культурно-цивилизационного мира, главенствования передовых технологий постсовременности [2, с. 251].

Таким образом, актуальной научной задачей является проведение эмпирических исследований и разработка теоретико-методологического политологического обоснования не только для объективного и адекватного анализа нынешней трансформации украинского политикума, но и для научного прогнозирования главного вектора прогностического развития украинского политикума на ближайшие десятилетия.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Необходимость адекватных методологических парадигм для объективного политологического прогноза будущего украинского политикума вызвана необходимостью учёта и взаимосвязи неумолимой логики геополитических и геоэкономических процессов, обостряемых также и агрессивными качествами новых лидеров мирового процесса: «При Трампе мир наверняка станет ещё более опасным и менее предсказуемым. Это легко понять, ведь смена хозяев Овального кабинета не отменяет ни борьбы за ресурсы, ни противоречий в международной торговле, ни существующих конфликтов, ни опасности обрушения мировой финансовой системы, ни катастрофического бремени долгов» [3]. И в связи с этим встаёт проблема разработки эффективной геостратегической доктрины для Украины, которая должна стать базой для разработки технологий реализации национальных и региональных приоритетов государства [4, с. 150]. Единственной научной попыткой прогностического взгляда на будущий украинский политикум, во взаимосвязи цивилизационного основания украинской национальной идентичности с возможным вхождением Украины в Западную Европу, является монография Ю. Павленко, где на огромном архивном и библиографическом основании (более 2000 библиографических источников) осуществляется исторический анализ предыдущей и прогноз будущей истории Украины [5, с. 650]. В том числе при исследовании цивилизационной структуры постсоветского пространства он отметил, что Россия, Украина и Беларусь в силу глубинных цивилизационных и

экономических отличий в принципе не способны интегрироваться в мир Запада [5, с. 650]. Потому что «Цивилизационная природа этих стран глубоко подорвана и деформирована выпавшими на их долю трагическими экспериментами XX в.» [5, с. 650]. В основе научной концепции лежит разработанная автором методология взаимодополнения принципов стадийности, поливариантности и цивилизационной дискретности видения истории, сопряжённая с персоналистическим пониманием роли личности в социокультурном процессе.

Этот единственный научно обоснованный прогноз будущего украинского политикума служит исходной методологической гипотезой нашего прогностического исследования, которая должна быть подтверждена или опровергнута в ходе нашего исследования.

В соответствии с вышеизложенным необходимо отметить, что после 2002 г. в украинских политических науках и в политологии отмечается глубокий вакуум эмпирических и теоретико-методологических исследований, анализирующих основные характеристики и маркеры трансформации современного украинского политикума, в том числе отмечается отсутствие исследований по изучению глубоких исторических корней и геополитических маркеров украинских политических кризисов 2004–2007 гг., 2013–2014 гг. и военного конфликта на Востоке Украины в 2014–2016 гг. И отсутствие таких исследований ограничивает методологическую и гносеологическую базу прогностических исследований в рамках методологического циклического подхода «прошлое-настоящее-будущее».

**Формулировка целей статьи.** Целью исследования является проведение эмпирических исследований и разработка теоретико-методологического обоснования и методики прогностического исследования будущего украинского политикума, позволяющих наиболее адекватно прогнозировать основной вектор трансформации политической системы и демократической трансформации украинского общества во взаимосвязи с геостратегическим вектором геополитики и геоэкономики в 2017–2037 гг. Ввиду новизны введения в научный оборот в политических науках и в политологии тематики и основных понятий стратегического прогнозирования украинского политикума для последователей этой тематики, а также для научной экспертизы полученных результатов прогностических исследований наиболее важным, чем полученные результаты (например, главный вектор политпрогноза), должен быть научный аппарат исследования, в том числе опорная методологическая парадигма, методика и инструментарий исследования.

**Изложение основного материала исследования.** Основным объектом и основным понятием нашего прогностического исследования является основной вектор развития будущего украинского политикума (2017–2037 гг.), включающий в себя вектор трансформации политической системы и демократической трансформации украинского общества во взаимосвязи с геостратегическим вектором геополитики и геоэкономики.

В соответствии с вышеуказанной методологической гипотезой и основным объектом исследования был разработан политологический

категориально-понятийний апарат дослідження. В тому числі були визначені п'ять основних дослідницьких категорій, комплексно відображають прогностичкий аналіз основних маркерів майбутнього українського політикума на базі триєдиного поліваріантного підходу «прошлое-настяттєе-будуттєе» для циклічної і ґносеологічної взаємозв'язи прошлх і будучих національних і геостратегічних пріоритетів.

А. Історический і соціально-культурний процес змінення української національної ідентичності в новейшій історії України.

Б. Роль українського економічного і природного потенціала в трагічеської української історії новейшого часу.

В. Внутріполітичеські прогностичеські маркери українського політикума.

Г. Геополітичеські прогностичеські маркери українського політикума.

Д. Геоеткономічеські прогностичеські маркери українського політикума.

Ети п'ять основних дослідницьких категорій в своїй комплексній суті відображають наш категориально-понятийний апарат дослідження майбутнього українського політикума і ґносеологічеське змінення поняття «Будучий український політикум». Такий комплексний підхід дозволить не тільки об'єктивно обосновати прогноз основного вектора розвитку майбутнього українського політикума на базі триєдиного поліваріантного підходу «прошлое-настяттєе-будуттєе», но і виявити взаємозв'язь внутріполітичеських і геополітичеських категорій в будучем українському політикумі. В тому числі обосновано відповісти на запитання: існуючий військовий конфлікт на Востокі України сьогодні (і в найближчій будучій) – це звичайна громадянська війна (на етнічнонаціональній або релігійній ґрунті), або це військовий агресія Російської Федерації (РФ) проти України або це треттєа світова гібридна війна між РФ і США на території України?

В нашій дослідженні аналіз ґносеологічеської взаємозв'язи внутріполітичеських, геополітичеських і геоекономічеських категорій (і маркерів), в рамках підходу «прошлое-настяттєе-будуттєе», проводився на першій стадії в чотиртєх напрямленнях емпіричеських досліджень:

I. Виявлення визначаючих подій в українській новійшій історії в ХХ і ХХІ століттях [6], [7], [8].

II. Виявлення основних маркерів і характеристик української національної ідентичності в новійшій історії [9], [10].

III. Виявлення основних причин і факторів українських політичеських кризисів в ХХІ столітті [11], [12], [13].

IV. Виявлення персоналістичеських маркерів в українській політичеській історії ХХ століття [14].

Краткі ітоги етих емпіричеських досліджень дозволяють зробити висновок, що основними причинами світових, європейських і українських кризисів в ХХІ столітті були, також як і в ХХ столітті, ґегемоністськеські притязання

крупнейших мировых держав на украинские природные и человеческие ресурсы. И эти притязания были одной из основных причин возникновения мировых войн, в том числе и третьей мировой гибридной войны (между США и РФ) на территории Украины. Анализ персоналистических маркеров показал, что в XX веке наибольшее участие в трагической истории Украины принимали не Ленин, не Сталин и не Хрущёв. А организаторами трагической истории Украины были украинские социал-демократы и большевики, которые были не только инициаторами и организаторами первых съездов РСДРП, но и организаторами военного переворота в России в октябре 1917 г. (Л. Троцкий, В. Антонов-Овсеенко, П. Дыбенко), организаторами гражданской войны, последующей военной агрессии России в Украину и организаторами и исполнителями искусственных голодоморов в Украине в 20-х и 30-х годах XX в. Что и привело к многомиллионным жертвам в многострадальной Украине – общая численность погибших украинцев, с учётом итогов I и II мировой войны, составила около 21 млн. человек, что составило около 91 % населения, проживающего в Приднепровской Украине в начале XX в. [15, с. 99].

Эти вышеуказанные итоги эмпирических исследований привели к необходимости ответа на четыре гносеологических вопроса: 1. Почему в первой половине XX в. Украина понесла наибольшие человеческие потери среди всех стран мира. 2. Почему никто из историков, политологов, религиоведов и социологов не объясняет причины геноцида православного народа Украины во время гражданской войны и голодоморов, в результате которого в Украине было уничтожены миллионы православных украинцев, а темпы уничтожения украинских православных храмов и монастырей в 1919–1938 гг. в четыре раза превышали численность уничтожаемых храмов и монастырей в остальных регионах РСФСР [16]. 3. Почему в XXI в. из всех восточноевропейских стран только в Украине происходят перманентные политические кризисы и революции, а на Востоке Украины третий год продолжается военный конфликт. 4. И если это не историческая случайность, а гносеологическая закономерность мировых исторических процессов XX и XXI вв., то какая теоретико-методологическая парадигма может объяснить эту неотвратимую трагическую историческую и геополитическую логику в рамках исследуемого нами подхода «прошлое-настоящее-будущее».

Необходимость методологического и гносеологического объяснения вышеуказанных гносеологических проблем и полученных эмпирических аналитических показателей привела к разработке методологии постакадемизма, не только объясняющей гносеологическую закономерность мировых исторических процессов XX и XXI вв, но и позволяющей более объективно и целенаправленно разрабатывать методику и инструментарий прогностических исследований. Постакадемизм базируется на методологической парадигме исторического познания – академизме [17], геоцентрическом и междисциплинарном подходах в исторических, политологических, прогностических, религиоведческих и социологических исследованиях. В основу геоцентрического подхода

заложена идея об Украине как об эпицентре мировых кризисов и войн, в том числе и неопровержимый артефакт о «магнитной» притягательности украинских природно-минеральных ресурсов для промышленно-развитых стран, объединявшихся в военные блоки и развязывающих мировые войны с целью захвата богатых ресурсов Украины. Так как в относительном эквиваленте (на один квадратный километр площади) Украина является сегодня (как и сто лет назад) наиболее богатой мировой страной по количеству (и объёмам) различных минеральных ресурсов. В том числе по запасам железных и марганцевых руд, титана, каолина и графита для развития чёрной металлургии [18, с. 139].

Разработке авторской методологии постакадемизма также способствовал накопленный с 2003 г. опыт методологических и эмпирических исследований основных характеристик трансформации украинского политикума, который позволил впервые подойти к этой научной проблеме и сформулировать в первом пилотажном исследовании методологические принципы политологического исследования при изучении причин украинского политического кризиса 2004 -2007 гг. [19]. А также и впервые ввести в научный оборот понятие «украинский политикум» на основе исследования причин украинского политического кризиса и выявления основных характеристик трансформации украинской политической системы [20].

Вышеуказанные теоретико-методологические и эмпирические исследования, в том числе и авторская методология постакадемизма, были также использованы и при разработке методики и инструментария первого пилотажного прогностического исследования [21]. В этом исследовании отмечается, что главным политологическим прогнозом будущего украинского политикума является военизированный вариант – третья мировая гибридная война между РФ и США на территории Украины. Когда украинские внутривнутриполитические силы и США заинтересованы в дальнейшем втягивании России в эту войну с целью последующего экономического и политического ослабления РФ в результате экономических и политических санкций западных стран против России. Потому что историко-компаративистский анализ предыдущих исторических и геополитических процессов показывает неувимую логику противостояния России и США за последние 100 лет. Как только Российская империя в начале XX в. начала вырываться в мировые лидеры промышленного развития (а локомотивом индустриального развития были украинские губернии), ей была навязана первая мировая война с Германией. И в результате эта «немецкая петля» на шее России привела к развалу и исчезновению Российской империи. А в конце 80-х годов XX в. в результате экономических и политических санкций западных стран против СССР перестал существовать Советский Союз. Эти санкции западные страны начали вводить против СССР во второй половине 70-х годов XX в., после начала военной агрессии СССР в Афганистане. Таким образом, эта «афганская петля» на шее СССР способствовала уничтожению Советского Союза. И теперь «украинская петля» приведёт РФ в ближайшее десятилетие к экономическому коллапсу

и развалу вследствие экономических и политических санкций из-за военной агрессии РФ против Украины. А вот развалится ли окончательно Украина в течение ближайших 10 лет – это уже тема нового прогностического исследования.

**Выводы.** Ввиду новизны введения в научный оборот в политических науках и в политологии тематики и основных понятий стратегического прогнозирования украинского политикума для последователей этой тематики, а также для научной экспертизы полученных результатов прогностических исследований наиболее важным, чем полученные результаты (например, вышеуказанный военизированный вектор политпрогноза и распад РФ), является научный аппарат исследования, в том числе опорная методологическая парадигма, методика и инструментарий исследования. Так как только апробированные и адекватные, для украинских реалий, прогностические методологии, методики и инструментарий исследования помогут не только определить главный вектор развития украинского политикума на ближайшие 20 лет, но и достойно выдержать и отразить непредвзятые научные экспертизы и критику научных экспертов.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. Білополий В., Руденко С. Новітня Україна: здобутки та прорахунки / В. Білополий, С. Руденко // Україна в гуманітарних і соціально-економічних вимірах. Матеріали всеукраїнської наукової конференції. 29-30 квітня 2016 р., м. Дніпропетровськ. Частина I. / Наук. ред. О. Ю. Висоцький. Дніпропетровськ: Роял Принт, 2016. – С. 10–12.
2. Шедяков В. Стратегічне управління процесами постсучасних трансформацій за допомогою інформаційних впливів соціально-політичного рівня / В. Шедяков // Вісник Дніпропетровського університету. Серія Філософія, Соціологія, Політологія: збірник наукових праць. – Д.: Видавництво «Інновація», 2015. – № 1. – С. 248–259.
3. Рогозянский А. Трамп против мира матрицы [Электронный ресурс] / А. Рогозянский – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/98594.html>. (Дата обращения 14.11.16 – Название с экрана)
4. Осельска О. Геополітичний вимір українського проекту хаотичної дезінтеграції / О. Осельска // Вісник Дніпропетровського університету. Серія Філософія, Соціологія, Політологія: збірник наукових праць. – Д.: Видавництво «Інновація», 2015. – №1. – С. 144–152.
5. Павленко Ю. История мировой цивилизации. Философский анализ / Ю. Павленко – К.: Феникс, 2002. – 760 с.
6. Кузеванов. Определяющие события истории Украины XX века / В. Кузеванов // Грані. – 2012. – №5. – С. 25–34.
7. Кузеванов В. Роль политической системы в модернизации украинской нации в XX в.: Методология историографического процесса / В. Кузеванов // Актуальні проблеми соціально-гуманітарних наук. Матер. III всеукр. наук. конфер. з міжнар. участю (м. Дніпропетровськ, 20 грудня 2013 р.): у 5-х частинах. – Д.: ТОВ «Інновація», 2013. – ч. I, – С. 137–140.
8. Кузеванов В. Роль украинских социал-демократов в модернизации украинской нации. Часть 2 / В. Кузеванов // Грані. – 2013. – №4. – С. 32–38.
9. Кузеванов В. Историко-политические и социально-экономические аспекты новой украинской национальной идентичности / В. Кузеванов // Віче. – 2008. – № 20. – С. 16–18.
10. Кузеванов В. Политологические проблемы трагической взаимосвязи духовной культуры и украинского революционного марксизма / В. Кузеванов //

Філософія і політологія в контексті сучасної культури. – 2014. – Вип. 7, – С. 225–230.

11. Кузеванов В. Постакадемический процесс кризиса мировой истории и его украинское зеркальное отражение / В. Кузеванов // Сучасні соціально-гуманітарні дискурси. Матер. IV всеукр. наук. конфер. з міжнар. участю. м. Дніпропетровськ, 22 березня 2014 р.: у 3-х частинах. – Д.: ТОВ «Інновація», 2014. – ч. I. – С. 70–73.

12. Кузеванов В. Кризис посткоммунистической политической системы и кризисная методология политологии / В. Кузеванов // Актуальні проблеми соціально-гуманітарних наук. Матер. IV всеукр. наук. конфер. з міжнар. участю. (м. Дніпропетровськ, 15 липня 2014 р.): у 2-х частинах. – Д.: ТОВ «Інновація», 2014. – ч. I. – С. 33–36.

13. Кузеванов В. Экспертно-компаративистский анализ причин политического кризиса / В. Кузеванов // Вісник Дніпропетровського університету. Серія Філософія, Соціологія, Політологія: збірник наукових праць. – Д.: Видавництво «Інновація», 2015. – №1. – С. 98–108.

14. Кузеванов В. М. Роль украинских социал-демократов в модернизации украинской нации. Часть 3 / В. М. Кузеванов // Грані. – 2014. – №6. – С. 23–29.

15. Кузеванов В. Экспертно-компаративистский анализ причин политического кризиса / В. Кузеванов // Вісник Дніпропетровського університету. Серія Філософія, Соціологія, Політологія: збірник наукових праць. – Д.: Видавництво «Інновація», 2015. – №1. – С. 98–108.

16. Кузеванов В. А был ли геноцид православия в Украине? / В. Кузеванов // Філософія. Культура. Життя: Міжвузівський збірник наукових праць. – Випуск 33. – Дніпропетровськ: Дніпропетровська фінансова академія, 2009. – С. 21–28.

17. Кузеванов Л. Методология исторического познания. Академизм и постмодернизм: Моногр./Л. И. Кузеванов. – М.: НЭИ «Российская историография», 2012. – 237 с.

18. Кузеванов В. Роль политической системы в модернизации украинской нации в XX в.: Методология историографического процесса / В. Кузеванов // Актуальні проблеми соціально-гуманітарних наук. Матер. III всеукр. наук. конфер. з міжнар. участю (м. Дніпропетровськ, 20 грудня 2013 р.): у 5-х частинах. – Д.: ТОВ «Інновація», 2013. – ч. I. – С. 137–140.

19. Кузеванов В. Методологічні принципи політологічного дослідження / В. Кузеванов // Віче. – 2007. – № 21–22. – С. 13–15.

20. Кузеванов В. Украинский политикум глазами политологов / В. Кузеванов // Віче. – 2008. – №17. – С. 7–15.

21. Кузеванов В. М. Исторические, цивилизационные и религиоведческие маркеры украинского политпрогноза на 2016–2036 годы / В. М. Кузеванов // Україна в гуманітарних і соціально-економічних вимірах. Матеріали всеукраїнської наукової конференції. 29-30 квітня 2016 р., м. Дніпропетровськ. Частина I. / Наук. ред. О. Ю. Висоцький. Дніпропетровськ: Роял Принт, 2016. – С. 29–31.

**Кузеванов В. М.**, старший науковий співробітник, Придніпровська державна академія будівництва і архітектури (Дніпро, Україна) Email: [politolog2@bk.ru](mailto:politolog2@bk.ru)

**Теорія постакадемізму у стратегії прогнозування українського політикуму (2017–2037).**

*Анотація.* З 2003 року в українських політичних науках, в політичній історії і в політології відзначається глибокий вакуум емпіричних і теоретико-методологічних досліджень, аналізуючих основні характеристики та маркери трансформації українського політикуму, в тому числі відзначається відсутність досліджень з вивчення глибоких історичних та геополітичних коренів українських політичних криз 2004–2007 років, 2013–2014 років, військового конфлікту на Сході України в 2014–2016 роках. Відсутність таких досліджень не дозволяє



*визначити основний вектор нинішньої і майбутньої трансформації українського політикуму на базі триєдиного поліваріантного підходу «минуле-сьогодення-майбутнє». У зв'язку з цим були проведені емпіричні дослідження з вивчення основних характеристики та маркерів трансформації українського політикуму, які послужили основою для авторської теорії постакадемізму та авторської методики з прогнозування українського політикуму в 2017–2037 рр.*

**Ключові слова:** вакуум прогностичних досліджень, український політикум, авторська методологія постакадемізму, політичний прогноз на 2017–2037 рр.

**Kuzevanov V.**, senior researcher officer, Prydniprov's'ka State Academy of Civil Engineering and Architecture (Dnipro, Ukraine), Email: politolog2@bk.ru

**Theory of postacademism prediction strategy in Ukrainian politics (2017–2037 biennium).**

**Abstract.** *Since 2003, the Ukrainian political science and political history and political science notes the high vacuum of empirical and theoretical-methodological research, analyzing the key features and marks the transformation of Ukrainian politicians, including there is a lack of studies on deep historical and geopolitical roots of Ukrainian political crises of 2004–2007, in 2013–2014, military conflict in the east of Ukraine in 2014–2016, respectively. The lack of such research is not it allows you to define the main vector of the current and future transformation of Ukrainian politicians and Ukrainian political system. In this regard we have been conducted empirical studies on the main characteristics and transformation markers Ukrainian politics, which served as the basis for the theory of the author and the author's methodology «postacademism» Forecasting Ukrainian politicians in the 2017–2037.*

*Conceptual apparatus of research methodology and research tools – in accordance with the author's methodology of political science categorically been developed. Including five major research categories, reflecting the complex predictive analysis of the key markers of the future of Ukrainian politicians on the basis of three-pronged approach multivariate «past-present-future» for cyclical and epistemological relationship of past and future national and geo-strategic priorities have been identified: A. Historical and socio cultural changes in the process of Ukrainian national identity in the modern history of Ukraine. B. Role of Ukrainian economic and natural potential in the tragic Ukrainian history of modern times. C. Internal political prognostic markers Ukrainian politicians. D. Geopolitical prognostic markers Ukrainian politicians. E. Geo-economic prognostic markers Ukrainian politicians.*

*These five basic research categories in its integrated and interconnected essentially reflect our categorical and conceptual apparatus of the study of the future of the Ukrainian political and epistemological content of the concept «Future Ukrainian politicians.» In view of the novelty of the introduction of the scientific revolution in political science and political science subjects and the basic concepts of strategic forecasting Ukrainian politics for the followers of this subject for scientific expertise derived prognostic studies more important than the results (for example, the main vector political forecast), is a scientific apparatus research including support methodological paradigm, method and research instrument.*

**Keywords:** *vacuum prognostic studies, Ukrainian politicians, the author's methodology “postacademism”, political forecast on 2017–2037.*