

17. Манюк В. В. Особливості нижньо – середньоєоценового седиментогенезу в межах Нікопольського марганцеворудного району. /В.В. Манюк // Науковий вісник національної гірничої Академії України. – Д., 2000 – № 4 – С. 25–26.
 18. Матвієнко Е. М. Стратиграфія та палеогеографічні утворення вугленосних відкладів палеогену Українського щита. /Е. М. Матвієнко // Геол. журн. АН УРСР, т. XXV – Вып. 1 – 1960. – С. 3–14.
 19. Мерклин Р. Л. О новом третичном подроде корбулид. /Р. Л. Мерклин // Палеонт. журн. – 1961. – № 1 – С. 82–88
 20. Никопольский марганцеворудный бассейн. – М., 1964– 535 с.
 21. Носовский М. Ф. Стратиграфия мезо-кайнозойских отложений Белозерского железорудного месторождения (УССР). /М.Ф. Носовский // Вопросы геологии и минералогии осадочных формаций Украинской ССР. – Д., 1960 – Т. 59 – С. 73–90.
 22. Носовский М. Ф. Палеогеновые отложения южного склона Украинского кристаллического массива. /М.Ф. Носовский, М.В. Ярцева // Палеогеновые отложения юга Европейской части СССР. – М., 1960 – С. 173–186.
 23. Носовский М. Ф. Субмеридиональные глубинные разломы и основные структурно-фациальное районирование Северного Причерноморья. /М. Ф. Носовский, А. И. Гилькман // Докл. АН СССР. – 1968. – Т. 181. – № 4. – С. 946–949.
 24. Носовский М. Ф. Унифицированная региональная схема стратиграфии палеогеновых отложений Южной Украины. /М.Ф. Носовский // Сб. геология и рудоносность юга Украины – Д., 1969. – Вып. 2. – С. 3–4.
 25. Носовский М. Ф. Палеогеновые отложения Северного Причерноморья (Южная Украина) // Сб. геология и рудоносность юга Украины. /М. Ф. Носовский – Д., 1970. – Вып. 3. – С. 3–41.
 26. Стратиграфические схемы палеогеновых отложений Украины (унифицированные). – К., 1987. – 115с.
 27. Стратиграфические схемы фанерозойских образований Украины для геологических карт нового поколения. Графические приложения. – К., 1993.
 28. Стратиграфічний кодекс України. – К., –1997, 40с.
 29. Стратиграфический словарь СССР. Палеоген, неоген, четвертичная система. – Л., 1982 – 616 с.
 30. Чекунов А. А. Геологическое строение и история развития Причерноморского прогиба / А. А. Чекунов, А. А. Веселов, А. И. Гилькман. – К., 1976 – 162 с.
 31. Чигуряєва А. А. Матеріали до визначення еоценової флори України за даними пилкового аналізу / А. А. Чигуряєва // Ботан. журн. АН УРСР – 1951. – Т. VII – Вып. 1 – С. 88–94
 32. Щекіна Н. О. Флора бучацького віку на території України за даними спорово-пилкових досліджень / Н. О. Щекіна // Ботан. журн. АН УРСР 1 – 1953 – Т. X – Вып. 1 – С. 60–80.
- Надійшла до редакції: 20.10.08

УДК 564.37: 551.782.13 (479.9)

Е.Н. Кравченко

Приднестровский госуниверситет им. Т.Г. Шевченко

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И СТРАТИГРАФИЧЕСКАЯ ПРИУРОЧЕННОСТЬ САРМАТСКИХ НАССАРИИД (MOLLUSCA GASTROPODA) МОЛДАВСКОГО ПРИДНЕСТРОВЬЯ

Наведено критичний огляд родових назв, які використані в науковій літературі за останні два століття для визначення сарматських букшиноїдів. *Duplicata* и *Akburginella* запропоновані в якості підродових назв сарматських представників роду *Dorsanum*.

© Е.Н. Кравченко, 2009

Начиная с XIX века, исследователи, изучавшие ископаемые букциноидные гастроподы сармата Центрального и Восточного Паратетиса, относимые ныне [21] к родам *Dorsanum*, *Duplicata* и *Akburunella* семейства Nassariidae, описывали их под разными родовыми названиями:

1. *Buccinum*: Э. Эйхвальд [11; 18], Hörnés M. [22], Hoernes R. [23], И. Ф. Синцов [9], В. П. Колесников [4; 5], Simionescu I. и Barbu I.Z. [27], Jekelius E. [25] и др.;
2. *Nassa*: Fontannes F. [19] и Н. И. Андрусов [1; 13];
3. *Lathyrus*: Cobalcescu Gr. (1883 г.)
4. *Dorsanum*: Cossmann M. [16], Friedberg W. [20], Papp A. [26], И. А. Коробков [7].

В 1879 г. Гернес и Ауингер [24] произвели ревизию систематики миоценовых гастропод Венского бассейна, в результате которой виды, значившиеся раньше под общим названием *Buccinum*, были распределены между 13 родами подсемейства Nassinae (по классификации Шеню). Показательно, что ни один из них не был отнесен к роду *Buccinum* в узком смысле, современные представители которого, не говоря уже о значительно больших размерах их раковины, являются холоднолюбивыми организмами и не обитают в теплых морях.

Впоследствии палеонтологи все реже применяли родовое название *Buccinum* для обозначения миоценовых нассариид и обозначали всех представителей подсемейства Nassinae одним названием *Nassa* Lamarck. Именно в таком широком смысле понималось название *Nassa* Фонтаном [19] и Н. И. Андрусовым [1; 13], когда они пользовались им для обозначения сарматских нассариид.

В палеонтологии третичных гастропод родовое название *Dorsanum* впервые применил М. Cossmann [16], который дополнил первоначальный диагноз этого рода с учетом ископаемых представителей. Коссмман показал, что среди современных видов рода *Dorsanum* имеются виды как с почти гладкой раковинной (типичный вид *Dorsanum politum* (Lam.)), так и с узловато-ребристой *Dorsanum armatum* (Gray), причем между этими двумя типами имеются промежуточные формы. Как известно, такой же характер изменчивости скульптурных особенностей раковины наблюдается и у сарматских нассариид. Идентичность строения устья при столь значительном сходстве в скульптурных особенностях раковины стали восприниматься как доказательство близкого родства миоценовых букциноподобных гастропод и современных дорзанумов. После Коссмманна родовое название *Dorsanum* применялось Дольфусом [19] для аквитанских форм, Фридрихом [20] при описании миоценовых гастропод Польши, Паппом [26] при ревизии сарматских моллюсков Венского бассейна, а также в монографиях Рутша [27], Бер-Быстрицкой [14], Швагровского [29] и др.

Л. Ш. Давиташвили [2] и Б. П. Жижченко [3] считали возможным выделить сарматские виды в один или даже два рода. Позже

В. П. Колесников [6] предложил для них новые названия *Duplicata* и *Akburunella*.

Что касается семейства, к которому относится род *Dorsanum*, то оно у Тилле [30], И. А. Коробкова [5] и Швагровского [29] именуется Nassidae (по названию типичного рода *Nassa* Lamarck 1799.) Однако, как показал Венц [31], родовое название *Nassa* на год раньше Ламарка использовано Рёдингом для группы гастропод семейства *Muricidae*, и по закону приоритета является валидным названием этой группы гастропод. В связи с этим название *Nassa* Lamarck должно быть заменено младшим синонимом — *Nassarius* Dumeril, 1806. Согласно международным правилам зоологической номенклатуры «...название семейства или подсемейства должно быть изменено, когда изменяется название его типового рода» (статья 5). В связи с

этим Венц переименовал семейство Nassidae в Nassariidae. Как уже указывалось, ряд палеонтологов, полагая, вероятно, что замена широко известного в литературе названия на малознакомое в принципе нежелательна, по-видимому не согласившись с Венцем, продолжали пользоваться названием Nassidae. Как известно, Международная комиссия по зоологической номенклатуре, учитывая пожелания большинства специалистов, может оставить в силе старое название в качестве *nomen conservatum*, но заявление относительно названия семейства Nassariidae не поступило.

Первое монографическое описание сарматских нассариид Юга бывшего СССР было осуществлено В. П. Колесниковым [4], который использовал также коллекцию И. Ф. Синцова, собранную в '80-е годы XIX столетия на территории Бессарабии. Левобережная часть Молдавского Приднестровья оставалась при этом неохваченной. Недавно появилось капитальное исследование Гарцгаузера и Ковалке [21], посвященная пересмотру систематики миоценовых нассариид, главным образом, Центрального Паратетиса по материалам палеонтологического отдела Венского музея природы. Нам представляется, что морфологическая близость сарматских дорзанумов, отличающихся порой от более древних представителей лишь особенностями личиночной раковины делает более обоснованным сохранение за *Duplicata* и *Akburumella* ранг подродов.

Материалом для настоящей работы послужила коллекция (более 5 тысяч раковин), собранная главным образом в долинах Днестра и его притоков в обнажениях в окрестностях сел Бурсук, Севериновка, Грушка, Подойма, Гараба, Требужены, Ташлык, Старые Редены, Погорничены, Пашканы, Дороцкое, городов Оргеев, Кишинев, Крикова, Рыбница, Григориополь и др.

Ревизия систематического состава ископаемых показала большое их разнообразие в сарматских слоях: 32 вида, 3 из которых – новые. Она проводилась с учетом современных представлений о палеонтологическом виде, предполагающих – для всех видов – наличие четких и выдержанных отличительных признаков формы и скульптуры раковины, а для нового вида – также и обнаружение хотя бы в двух разных местонахождениях. Если предполагаемый новый вид оказывался связан с другим видом переходами в пределах одного и того же стратиграфического подразделения, он рассценивался как вариант ряда внутривидовой изменчивости, не предусматриваемый правилами (кодексом) зоологической номенклатуры; если же такая связь обнаруживалась с видом из другого стратиграфического подразделения, оба они рассматривались как хронологические подвиды одного и того же вида.

Таблица
Стратиграфическая приуроченность видов семейства Nassariidae сармата Молдавского Приднестровья

№ п/п	Название вида/подвида	$N_1S_1^1$	$N_1S_1^2$	$N_1S_2^1$	$N_1S_2^2$	$N_1S_2^3$
1	2	3	4	5	6	7
1	<i>Dorsanum (Duplicata) haueri</i> (Michelotti, 1847)	+				
2	<i>Dorsanum (Duplicata) neutrum</i> (Koles.)	+				
3	<i>Dorsanum (Duplicata) sokolovi</i> (Kolesnikov, 1932)	+				
4	<i>Dorsanum superabilis</i> (Kolesnikov, 1932)		+	+		
5	<i>Dorsanum (Duplicata) iljinae</i> (Kravchenko, 2008)	+	+	+		
6	<i>Dorsanum (Duplicata) seminovalis</i> (Kolesnikov, 1932)		+	+		
7	<i>Dorsanum (Duplicata) duplicatum</i> (Sowerby, 1829)		+	+	+	
8	<i>Dorsanum (Duplicata) dissitum</i> (Eichwald, 1830)		+	+	+	

9	<i>Dorsanum (Duplicata) elegans</i> (Simionescu, Barbu, 1940)			+		
---	---	--	--	---	--	--

Окончание табл.

1	2	3	4	5	6	7
10	<i>Dorsanum (Duplicata) gricevensis</i> (Kolesnikov, 1932)				+	
11	<i>Dorsanum (Duplicata) nasutum</i> (Kolesnicov, 1932)			+	+	
12	<i>Dorsanum (Duplicata) podoimensis</i> (Kravchenko, 2008)			+		
13	<i>Dorsanum (Duplicata) torpidum</i> (Kolesnicov, 1932)			+	+	
14	<i>Dorsanum (Duplicata) daveluinum</i> (Orbigny, 1844)				+	+
15	<i>Dorsanum (Duplicata) corbianum</i> (d'Orbigny, 1844)			+	+	+
16	<i>Dorsanum (Duplicata) tolerabilis</i> (Kolesnikov, 1932)				+	
17	<i>Dorsanum (Duplicata) bessarabicum</i> (Kolesnikov, 1932)					+
18	<i>Dorsanum (Duplicata) lymnaeiformis</i> (Kolesnikov, 1932)				+	+
19	<i>Dorsanum (Duplicata) moldavicum</i> (Simionescu et Barbu, 1940)				+	
20	<i>Dorsanum (Duplicata) omnivagum</i> (Kolesnikov, 1932)				+	+
21	<i>Dorsanum (Duplicata) impexum</i> (Kolesnikov, 1932)					+
22	<i>Dorsanum (Duplicata) tashlykensis</i> (Kravchenko, 2008)					+
23	<i>Dorsanum (Duplicata) subspinosum</i> (Sinzov, 1892)				+	+
24	<i>Dorsanum (Duplicata) pauli</i> (Cobalcescu, 1883)					+
25	<i>Dorsanum (Duplicata) globosum</i> (Simionescu et Barbu, 1940)					+
26	<i>Dorsanum (Akburunella) mitraeiforme</i> (Simionescu et Barbu, 1940)		+	+		
27	<i>Dorsanum (Akburunella) triformis</i> (Kolesnikov, 1932)			+		
28	<i>Dorsanum (Akburunella) pseudogracile</i> (Kolesnikov, 1932)				+	
29	<i>Dorsanum (Akburunella) kolesnicovi</i> (Simionescu et Barbu, 1940)				+	
30	<i>Dorsanum (Akburunella) verneuilii</i> (d'Orbigny 1844)				+	
31	<i>Dorsanum (Akburunella) renovatum</i> (Kolesnikov, 1932)				+	
32	<i>Dorsanum (Akburunella) seminudum</i> (Kolesnikov, 1932)				+	

Примечание: звёздочкой обозначены виды, встречающиеся преимущественно в рифовых фациях.

$N_1S_1^1$ - нижний вольтиний; $N_1S_1^2$ - верхний вольтиний;

$N_1S_2^1$ - нижний бессарабий; $N_1S_2^2$ - средний бессарабий; $N_1S_2^3$ - верхний бессарабий

Библиографические ссылки

1. Андрусов Н.И. О характере и происхождении сарматской фауны / Н. И. Андрусов // Горный журнал. - 1894.- № 2. - С. 241-280.
2. Давиташвили Л.Ш. Обзор моллюсков третичных и послетретичных отложений Крымско-кавказской нефтеносной провинции. / Л. Ш. Давиташвили - Л.; М., 1933.

3. **Жижченко Б.П.** Атлас среднемиоценовой фауны Северного Кавказа и Крыма / Б. П. Жижченко. – М., 1939.
4. **Колесников В.П.** *Buccinia* sarmata. / В.П. Колесников // Тр. Геол. Ин-та. – 1932. – Т.2. – С. 65–134.
5. **Колесников В.П.** Сарматские моллюски. / В.П. Колесников // Палеонтология СССР. – Ленинград, 1935. – Т. 10. – Ч. 2. – 507 с.
6. **Колесников В. П.** К систематике сарматских гастропод. / В. П. Колесников // ДАН СССР. – 1939. – Т. 25. – № 8. – С. 701–704.
7. **Коробков И.А.** Справочник и методическое руководство по третичным моллюскам. Брюхоногие. / И.А. Коробков. – Л., 1955. – 795 с.
8. **Рошка В.Х.** Изменчивость и систематическое положение *Nassidae* из нижнего сармата Молдавской ССР / В. Х. Рошка // Доклады Академии наук СССР. – 1959. – Т. 124, №5. – С. 1137–1141.
9. **Рошка В.Х.** Особенности состава и стратиграфического распространения брюхоногих моллюсков в сармате Молдавии и смежных районов Украины. / В.Х. Рошка // Стратиграфия и фауна верхнего фанерозоя Молдавии Кишинев.: – 1987. – С. 16–34.
10. **Синцов И.Ф.** Описание новых и малоисследованных форм раковин из третичных образований Новороссии (статья вторая). / И.Ф. Синцов // Записки Новороссийского общества естествоиспытателей. – 1875. – Т. 3. – Вып. 2. – С. 1–59.
11. **Эйхвальд Э.** Палеонтология России. Описание молласовой и намывной формаций. / Э. Эйхвальд. – СПб.; 1850. – 533 с.
12. **Adams H. and Adams A.** The genera of recent mollusca arranged according to their organisation. London: – 1853; – Vol. I. – 484 p.
13. **Andrussow N.** Die siidrussischen Neogenablagerungen. II Theil. Sarmatische Stufe. //Зап. Русск. минер. о-ва. – 1902 – С. 337–494.
14. **Beer-Bistricky E.** Die miozänen *Buccinidae* und *Nassariidae* des Wiener Beckens und Niederösterreichs. //Mitt. Geol. Geselsch. in Wien. – 1956. – Bd. 49. – S. 41–84.
15. **Chenu J.** Manuel de conchiliologie et de paléontologie conchiliologique. – Paris; 1859–1862.
16. **Cossmann M.** Essais de paléoconchologie comparée. – 1901. – Vol. 4. – 294 p.
17. **Dollfus G.** Essai d'étage aquitanienne. – Paris; 1908/1909.
18. **Eichwald E.** Naturhistorische Skizze von Lithauen, Volhynien und Podolien –. Wilna, 1830. – 256 s.
19. **Fontannes F.** Contribution à la faune malacologique des terrains néogènes de la Roumanie. //Arch. Mus. hist. natur. Lyon. – 1886. – Т.4.
20. **Friedberg W.** Mięczaki miocenijskie ziem Polskich, (*Mollusca miocaenica Poloniae*), t. 1. Gastropoda. – Lwow; 1911. – 110 s.
21. **Harzhauser M. & Kowalke T.** Survey of the *Nassariid* Gastropods in the Neogene Paratethys (*Mollusca: Caenogastropoda: Buccinoidea*). // Arch. Molluskenkunde. – 2004. – Bd.. 133. – H. 1/2. – Frankfurt am Main. – S. 1- 63.
22. **Hörnes M.** Die fossilen Mollusken der Tertiär-Beckens von Wien. I Band. Univalven. // Abhandl. k. – k. geol. Reichsanst. – 1852. – S 113 – 184; 1856. – S. 461–736.
23. **Hoernes R.** Tertiär-Studien. 1. Die Fauna der sarmatischen Ablagerungen von Kischinev in Bessarabien. //Jahrb. k.-k. geol. Reichsanst. – 1874. – Bd. 24. – Nr.1. – S. 33–80.
24. **Hoernes R. und Auinger M.** Die Gasteropoden des Meeres-Ablagerungen der ersten und zweiten miocänen Mediterran-Stufe in der Österreichlich-Ungarischen Monarchie. //Abhandl. k. – k. geol. Reichsanst. – 1879. – Bd.12. – H. 1. – S. 113–152.
25. **Jekelius E.** Sarmat und Pont von Soceni (Banat). // Mem. Instit. Geol. al României. – 1944. – Vol. 5 – 167 p.
26. **Papp A.** Die Molluskenfauna im Sarmat des Wiener Beckens. //Mitt. geol. Geselsch. in Wien, – 1954. – Bd. 45. – 112 S.
27. **Rutsch R.** Die Gastropoden des subalpien Helvetien der Schweiz und des Vorarlbergs. //Abhandl. Schweiz. Paläontol. Geselsch. – 1929. – Bd. 49.
28. **Simionescu I. et Barbu I.Z.** La faune sarmatienne de Roumanie.//Mem. Inst. Geol. Rom. – 1940. Vol. 3. – 194 p.

29. Švagrovský J. Das Sarmat der Tschechoslowakei und seine Molluskenfauna. //Acta Geol. Geogr. Univ. Comeniana, Bratislava.-1971. – Geol. 20 – 473 s.
30. Thiele J. Handbuch des systematischen Weichtierkunde. – Jena, 1929–1935.
31. Wenz W. Handbuch der Palaeontologie. Gastropoda. – Jena, 1938–1944. – 1639 s.

Надійшла до редколегії 20.10.08

УДК 553.411(477)

Н.Ф. Дуднік, І.М. Барг, В.М. Іванов

Дніпропетровський національний університет ім Олеса Гончара

ОСОБЛИВОСТІ ЗОЛОТОНОСНОСТІ РОДОВИЩ СЕРГІЇВСЬКЕ ТА БАЛКА ЗОЛОТА (СЕРЕДНЄ ПРИДНІПРОВ'Я)

Розглядаються особливості золотоносності двох родовищ золота у Середньому Придніпров'ї. Виявлені мінералого-геохімічні особливості розподілу золота у породах золотоносних формацій Середнього Придніпров'я.

Вступ. Протягом останніх декількох десятиріч за результатами проведення комплексу геологічних та прогнозних металогенічних досліджень було здійснено оцінку золотоносності України і складено відповідну карту (Л.В. Бочай, Л.С. Галецький, Д.С.Гурський та інші, 1997), де наведені загальні закономірності розміщення золотого зруденіння, елементи його прогнозу, металогенічне районування, золоторудні й золотоносні геологічні формації, основні рудоконтролюючі фактори.

Постановка проблеми. Попередніми дослідниками встановлено, що золоте зруденіння на території держави формувалось від раннього докембрію до кайнозою, а до найпродуктивніших – віднесено пізньо-архейську, ранньопротерозойську, середньо-пізньопротерозойську, герцин-ську та альпійську металогенічні епохи.

Викладання основного матеріалу. Український щит є найдавнішою золотоносною провінцією, де розвинуті типові для докембрію формаційні комплекси граніт-зеленокам'яних поясів: дацит-андезит-базальтова, коматіт-базальтова, джеспіліт-базальтова, дацит-ріолітова, плагіограніт-порфірова формації, з якими пов'язано жильне та умовно стратиформне золоте зруденіння серед лиственитів, березитів, пропілітів, зон кварцювання, карбонатизації й сульфідизації (Сурський, Чортомлицький рудний та Верховцевський рудоносний райони Середнього Придніпров'я).

Прояви золото-кварцової та золото-сульфідно-кварцової формацій відзначаються в давніх ендербіт-гранулітових і гнейсо-гранулітових поясах з останцями базит-ультрабазитових утворень, ін'екційованих калієвими гранітами (Савранське рудне поле).

Виділяється також золото-сульфідно-кварцова формація протерозойських рухомих поясів, де розвинуті великі купольні структури (Кіровоградська), розшаровані плутони (Корсунь-Новомиргородський, Новоукраїнський) та облямовуючі їх метатеригенні прогини, які перетинаються лінійними тектоно-метасоматичними зонами.