

10. XV Съезд Всесоюзной Коммунистической Партии (б) : стеногр. отчет. – М.; Л., 1928.
11. **Роговин В. З.** «Троцкизм»: взгляд через годы / В. З. Роговин. – М., 1992.
12. **Серж В.** От революции к тоталитаризму : Воспоминания революционера / В. Серж.; пер. с фр. Ю. В. Гусевой, В. А. Бабинцевой. – М.; Оренбург, 2001.
13. **Симонов Н. С.** Термидор, брюмер или фрюктидор? Эволюция сталинского режима власти: прогнозы и реальность / Н. С. Симонов // Отечественная история. – 1993. – № 4. – С. 3–18.
14. **Сталин И. В.** Политическая физиономия русской оппозиции : Из речи на объединенном заседании Президиума ИККИ и ИКК 27 сентября 1927 г. / И. В. Сталин // Сочинения. – Т. 10. – М., 1949. – С. 153–167.
15. **Сталин И. В.** Троцкистская оппозиция прежде и теперь: Речь на заседании объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 октября 1927 г. / И. В. Сталин // Сочинения. – М., 1949. – Т. 10. – С. 172–205.
16. **Троцкий Л. Д.** Моя жизнь. Опыт биографии : в 2 т. / Л. Троцкий. – М., 1990. – Т. 1.
17. **Троцкий Л. Д.** Сталин : в 2 т. / Л. Д. Троцкий. – М., 1996. – Т. 2.
18. **Daniels R. V.** The Conscience of the Revolution: Communist Opposition in Soviet Russia / R. V. Daniels. – Cambridge, 1960.

*Надійшла до редколегії 10.01.2011*

УДК 94(470)

**В. С. Меметов, А. А. Данилов**

*Ивановский государственный университет*

## **НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В УКРАИНО-РОССИЙСКОМ ИНТЕЛЛИГЕНТОВЕДЕНИИ**

**Розглянуто історію та перспективи наукових та культурних зв'язків російських та українських вчених-інтелігентознавців, а також перспективи подальшого співробітництва.**

*Ключові слова:* Україна, Росія, інтелігенція, культура, наукові зв'язки.

**Рассмотрена история и перспективы научных и культурных связей российских и украинских учёных-интеллигентоведов, а также перспективы дальнейшего сотрудничества.**

*Ключевые слова:* Украина, Россия, интеллигенция, культура, научные связи.

**The article deals with the history and perspectives of scientific and cultural contacts of Russian and Ukrainian researchers in the field of intelligentsia, studies perspectives of further cooperation.**

*Key words:* Ukraine, Russia, intelligentsia, culture, scientific contacts.

За період, прошедший с момента обретения суверенитета, Россия и Украина стали огромным полигоном государственного строительства на территории Евразии. Вступив в новое тысячелетие с необходимостью самоопределяться по отношению к собственной истории и по отношению к собственному будущему, предоставляющему свободу национального развития, обе суверенные страны, тем не менее, сумели сохранить потенциал взаимной геополитической, культурной и технологической зависимости. На стыке неясного прошлого и ещё более неясного будущего российская и украинская политические элиты вынуждены искать то, что даёт возможность сформировать стратегию развития, а значит, сформулировать российские и украинские национальные интересы. Только соотнося их, можно определить перспективы нашего будущего [2, с. 145–146].

Россия объективно является важнейшим стратегическим партнёром Украины, прежде всего в основополагающем – экономическом – аспекте; на протяжении всех лет независимости она прочно удерживает первое место в числе основных внешнеэкономических партнеров Украины: на нее приходится около 40 % украинского внешнеторгового оборота. В свою очередь, геостратегическое положение Украины делает её одним из наиболее важных внешнеполитических партнеров России. Проходящие через территорию республики жизненно важные транспортные магистрали связывают Россию с Западной Европой и миром. Российско-украинские отношения являются наиглавнейшими для России. И не только потому, что Украина – самая большая (в территориальном измерении) страна в Европе (не считая европейской части России), обладающая ключевым стратегическим положением по отношению сразу к нескольким регионам (Черноморскому, Северо-Кавказскому, Центрально-Европейскому, Балканскому), не потому, что население Украины всего лишь в три раза меньше российского (и это при его достаточно высокой пассионарности), не потому, что для России немалый интерес представляет украинский промышленный и технологический потенциал [3, с. 135].

Проблема культурной самоидентификации всегда была значимой и остается таковой сегодня в политической, духовной жизни государств, социумов, народов-этносов (понятие «культура» берется здесь, естественно, в самом широком смысле). Можно признать, что ныне и особенно на пространствах, часто называемых постсоветскими, она обострилась. Нельзя не признать, что именно российско-украинские отношения и тип субординации этих государств относительно друг друга фактически определяют идентичность самой России: прав Збигнев Бжезинский, говоря, что без Украины Россия перестаёт быть евразийской империей [1, с. 61].

Нельзя не заметить, что Россия претендует на особые союзнические отношения с Украиной. Такие отношения являются частью российского видения окружающего мира. При этом нельзя не видеть, что значительной части украинской интеллигенции присуще мироощущение освободившейся от российской зависимости провинции. А это означает, что вопреки всем доводам рассудка, экономическим, культурным и политическим выгодам она в течение достаточно длительного времени будет выстраивать свою национальную идентичность «от противного», т. е. от России. Тем не менее, тесная взаимосвязь России и Украины обосновывается как их геополитическим положением, так и общей историей, повлекшей за собой тесное переплетение этнических, языковых, экономических, а также множества других связей. В силу объективных причин Украина не может не развивать отношения с Россией, с которой ее связывает многовековая история. Определяющий фактор политических предпочтений Украины как участника геополитического пространства – это идентичность украинской политической и культурной элиты, а также доминирующая идентичность в масштабах всего украинского общества. Этого можно достичь лишь при наличии добрососедских отношений с Россией. В связи с этим как на уровне общественного мнения, так и на уровне властных институтов украинско-российские отношения выделяются в качестве особо значимых.

Представители как украинской, так и российской интеллигенции, многие политики, лидеры большинства политических партий России и Украины отмечают, что Украина и Россия обречены идти в Европу вместе, помогая и поддерживая друг друга. Как известно, политики приходят и уходят, а отношения между народами остаются. От выбора украинским руководством вектора развития ближайших нескольких лет будет зависеть будущность не только Украины, но и в перспективе России, Восточной Европы, всего евразийского пространства.

Колебания между «Востоком» – Россией и «Западом» – Европой, выбор своего «географического положения» в историческом времени («вписываться в мировой контекст» или «сохранять верность традициям») были и остаются глубинной украинской проблемой. Несмотря на периодически возникающие между странами противоречия, Россия и Украина остаются основными тактическими и стратегическими партнерами друг для друга.

Нельзя не учитывать тот фактор, что у многих как российских, так и украинских историков присутствует понимание уникальности как московского, так и киевского исторического и метафизического опыта, что ведёт к представлению о взаимозависимости и об очень сложном симбиозе, взаимодополняемости и взаимной зависимости Москвы и Киева с XVII ст., при котором Киев – это православно-византийское «духовное первородство», Москва же – воплощение политического государственного могущества. «Духовное первородство» Киева и Украины отмечено такими факторами, как изначальность православия и православного монашества у восточных славян, образование вокруг Киева древнего государства («Киев – мать городов русских»), Киево-Печерская Лавра, мощи православных святых, храм Святой Софии, мифологема «Вечного Града» (Киев как Второй Иерусалим, Киев как Третий Удел Богородицы), а также наличие эсхатологически ориентированной идеологии, ключевая роль на стратегической карте Восточной Европы.

Прошлое и настоящее Украины и России было и остается предметом жгучих дискуссий специалистов и широкой общественности. Государственная независимость Украины настойчиво требует историко-культурного обоснования, выдвигая «украинское пространство» как тему для обсуждения, многие из проблем которой приобретают не только «внутренний», но и общезначимый смысл. И здесь «главная граница» проходит сегодня между Украиной и Россией. Именно отношение к русской культуре приобретает в Украине едва ли не определяющее значение. Ведь с Россией связаны главные столетия её истории, под московским влиянием произошло объединение Западных и Восточных украинских земель. И если нынешние взаимные политические и экономические претензии двух государств друг к другу являются вполне естественными и закономерными, то разделение культурное оборачивается существенными проблемами национальных ориентаций и долгосрочных перспектив культурного развития.

Очень важно отметить, что период XVII–XVIII вв. отмечен в российской культуре мощным украинским влиянием. Из Украины пришли в Россию и более высокая степень образованности, и европейские философско-религиозные идеи, и новые художественные тенденции. Современный исследователь культуры этого периода А. Морозов замечает: «Учёные украинцы и белорусы, осевшие в Москве и составившие значительную часть высшего православного духовенства петровской и послепетровской России... довольно скоро включились в русскую государственную жизнь и применились к местным историческим условиям и традициям». Показательна в этом отношении фигура Феофана Прокоповича, который стал по сути «идеологом» российской имперской государственности. Можно вспомнить и «Синописис» Иннокентия Гизеля с его прославлением Москвы как объединяющего общеславянского центра. Нельзя не упомянуть сотни художественных произведений, написанных в честь присоединения Украины к России в последующие столетия. При этом в той или иной формах «украинскость» пошла и на службу имперской идеологии, подчиняясь и растворяясь в ней, иногда порождая в своей национальной культуре элементы конформизма.

Важнейшим средством национального самоопределения становится в Украине язык, разделяющий её народ на «украиноязычное» и «русскоязычное» население, обозначая таким образом границы «своего» и «чужого». Язык выступает в Украине не только средством государственного единения, основой развития на-

циональной культуры, но и своеобразным камертоном, определяющим меру патриотизма, лояльности и, что наиболее существенно, самой принадлежности к украинскому культурному пространству. Между тем такой подход не только искусственно сужает его параметры, но и противоречит особенностям национального исторического развития и объективной языковой ситуации. Дело не только в том, что по-русски в свое время писали Н. Гоголь, Т. Шевченко, Марко Вовчок, Н. Костомаров и другие, но и в том, что в силу исторических обстоятельств – существование Украины в литовском, польском, российском, австрийском, румынском контекстах – её культура не могла реализоваться в едином языковом пространстве. Ее многоязычие – латынь, немецкий, польский, венгерский, русский, есть дань истории, национальная особенность, характерная черта, которая именно сейчас, в начале XXI в., в постмодернистский период развития культуры с его стремлением к большей открытости, толерантности, желанием объединить как можно более разнообразный региональный, национальный, исторический опыт может стать основой для современного развития, установления более прямых, непосредственных и глубоких связей с мировой культурой.

Становится очевидным, что и украинский язык, и национальные культурные традиции не есть что-то целостное и монолитное, а представляют собой скорее мозаику из галицийских полонизмов, румыно-венгерских влияний в Закарпатье, русифицированных Восточных областей, многонационального феномена Крыма и т. д. В этой связи украинская многоликость и разноязычие могут стать не только средством изживания традиционного консерватизма и неопределённости, но и послужить предпосылкой для формирования культуры нового типа, где пестрота и разнообразие национальных традиций перерастает в их движущую силу, подключая к ним новые предложения, открывая новые перспективы.

Установление новых отношений с Россией в этой связи может стать своеобразной «лабораторией», которая позволит Украине определить для себя новые принципы культурного сотрудничества. Не роль «младшего брата», навязанную ей советской идеологией, не «пасынка истории», забытого во времени, а полноправного участника культурного диалога, в котором нация и народ и обретают самих себя. Ведь подлинное культуротворчество и состоит в постоянном диалоге, критическом суждении, свободном движении мысли, позволяющем с новых позиций оценить свой и чужой опыт [4, с. 10–11].

Важным, основополагающим звеном в российско-украинских отношениях является российская и украинская интеллигенция. Анализ как российской, так и украинской историографии конца XX – начала XXI века позволяет сделать вывод о всёвозрастающем интересе в обществе к проблемам прошлого, настоящего и будущего интеллигенции. Сегодня она стала объектом интенсивного изучения, в котором сложились научные школы и исследовательские парадигмы. За период с 1992 по 2009 гг. состоялось около 50 интеллигентоведческих конференций различного уровня: региональных, всероссийских, международных. Только в Иванове, где приказом Госкомвуза Российской Федерации от 1 июля 1992 г. на базе Ивановского госуниверситета был создан Межвузовский Центр «Политическая культура интеллигенции, её место и роль в истории Отечества», было организовано и проведено (к сентябрю 2009 г.) двадцать конференций. Ивановскому Межвузовскому Центру удалось воссоздать в рамках России единое интеллектуальное пространство и начать широкомасштабную разработку проблемы изучения российской интеллигенции. Наряду с учёными вузов в интеграционный процесс включились многие видные исследователи академической науки из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Екатеринбурга, Омска, Ростова-на-Дону, Улан-Удэ и других научных и культурных центров России. Межвузовский Центр установил творческие связи не только с учёными вузов и академических учреждений Российской Федерации, но и с исследователями стран ближнего и дальне-

го зарубіжжя: Україною, Белоруссией, США, Германией, Италией, Китаєм, Израилем, Республикой Корея.

На многих научных конференциях подчеркивалось, что Межвузовский Центр осуществляет комплексную работу по формированию и развитию новой научно-учебной дисциплины «Интеллигентоведение». Нельзя не признать, что интеллигенция – глобальное явление мира. Отрадно отметить, что после распада СССР научные и дружеские связи сохранились с Днепропетровским национальным университетом имени Олеса Гончара. Сейчас, в 2009 г., когда в Ивановском государственном университете проходит уже 20-я конференция по проблемам интеллигенции, мы не можем не сказать о наших украинских друзьях, которые все эти долгие годы являлись активными участниками научных конференций в Иванове. Прежде всего, хочется выразить глубокую сердечную благодарность замечательным учёным Григорию Николаевичу Кнышу, Виктору Ефимовичу Пушкину, Виталию Яковлевичу Яценко и другим украинским коллегам-интеллигентам.

Мы выступаем за развитие дружеских и научных связей между нашими народами, близкими по духу и культуре. Мы глубоко убеждены, что будущее Украины как геополитического феномена, как субъекта международного права, международных политических и экономических отношений в конечном итоге зависит от идентичности украинской интеллектуальной элиты, интеллигенции. XXI-й век – время, когда Украина занимается поисками своего места в мировой системе международных отношений. И здесь главное – не сбиться с нейтрального пути, дающего Украине реальные преимущества.

Несомненно, что в перспективе рано или поздно произойдёт изживание комплекса «младшего брата», осознание Украиной своей исторической ответственности за судьбы народа, позиционирование себя не как объекта, но как субъекта разнообразных глобальных и локальных процессов. Однако подобная идентичность зависит не столько от объективных – природных и материальных факторов, сколько от экзистенциального выбора, от человеческих возможностей каждого члена украинского общества. И здесь голос украинской интеллигенции имеет первоочередное значение.

### Библиографические ссылки

1. **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. – М., 1998.
2. **Котельников В. С.** Российско-украинские отношения: констелляция геополитических и национальных интересов / В. С. Котельников // Россия и её соседи: «Славянский треугольник» в СНГ : сб. ст. и обзоров. – М., 2002.
3. **Окара А. Н.** Альтернативные пути геополитического развития современной Украины / А. Н. Окара // Мир и Россия на пороге XXI века: Вторые Горчаковские чтения. МГИМО МИД России (23–24 мая 2000 г.). – М., 2001.
4. **Скляренко Г.** Контакт или разлом? Вдоль культурных границ / Г. Скляренко // Родина. – 1999. – № 8.

*Надійшла до редколегії 07.12.2009*