

## ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС. СІМЕЙНЕ ПРАВО. ТРУДОВЕ ПРАВО

УДК 341.1(477)

**Е.В. ПУШКИНА,**

*доктор юридических наук, доцент, завідувача кафедрою права  
Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля*

**Ю.А. КРИКЛИВЕЦ,**

*студентка III курсу спеціальності «Правоведення»  
Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля*

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В УКРАИНЕ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В данной статье рассмотрены критерии оценки морального вреда, проблемы оценки размера морального ущерба и определения размера его возмещения, а также проведена сравнительная характеристика возмещения морального ущерба в Украине и других странах. В результате проведения сравнительного анализа возмещения морального вреда в Украине и других странах авторы пришли к выводу о несовершенстве нормативного регулирования механизма возмещения морального вреда в Украине.

*Ключевые слова: возмещение морального вреда, критерии и проблемы оценки морального ущерба, размер морального вреда, деликтные обязательства, неимущественные права, психический вред.*

**И**нститут морального вреда является приоритетным среди обязательств по возмещению вреда, поскольку проблема его возмещения касается в первую очередь защиты абсолютных прав физических и юридических лиц.

В научной литературе достаточно уделяется внимания данной теме. Но многие авторы и ученые придерживаются одинаковых мнений некоторых аспектов возмещения морального вреда, поэтому возникает необходимость в проведении исследования. Также следует отметить, что многие теоретические вопросы остаются дискуссионными. Не сложилась единое мнение относительно содержания и определения понятия морального вреда, имеют место противоречия относительно сферы применения данного правового института, круга субъектов, имеющих право на компенсацию, отсутствует система общих и специальных критериев определения размера морального вреда.

Нерешенность этих и других вопросов негативно сказывается на судебной практике и приводит к недостаточной защите прав и основных свобод человека, а также законных интересов юридических лиц.

Право зарубежных стран признает такой вид ущерба, как моральный вред и возможность его компенсации, в основном в деликтных обязательствах. Опыт стран, которые рассматриваются, накоплена богатая практика применения этого правового института.

В Германии компенсация морального вреда регулируется нормами немецкого гражданского кодекса, в котором говорится о «неимущественном» вреде и выплате денежной компенсации за такой ущерб. В доктрине и судебной практике применяется термин «компенсация за страдания» (или «вред, причиненный чувствам»). Непосредственно нормы немецкого гражданского кодекса предусматривают возможность такой компенсации в слу-

чаях телесных повреждений, причинения иного вреда здоровью, неправомерного ограничения свободы потерпевшего. Под страданиями понимают физические и душевные, а под неимущественным вредом – уменьшение неимущественных прав и благ, принадлежащих личности.

Судебной практикой, исходя из конституционного закрепления прав личности и их неприкосновенности, определены другие виды нарушений, которые являются основанием для возникновения обязательств по компенсации морального вреда: нарушение тайны переписки и записей конфиденциального характера, вмешательство в частную жизнь лица вследствие несанкционированной фотосъемки, разглашение сведений о частной жизни и др.

Французский гражданский кодекс содержит статью, которая непосредственно предусматривает защиту личных неимущественных прав. Однако еще до ее введения судебная практика применяла такой способ защиты, как компенсация морального вреда, на основе общих норм по деликтным обязательствам. Объясняется это тем, что в законе сам термин «вред» упоминается как общая категория, и разграничение ее на имущественный или неимущественный вред как основание ответственности не должно проводиться; возмещению должен подлежать любой ущерб. К обязательствам по возмещению имущественного и неимущественного вреда применяется общий подход; в некоторых случаях в судебном решении по иску о возмещении вреда даже не указывается, какая часть денежной суммы присуждается для возмещения имущественного, а какая – для компенсации морального вреда.

Однако в теории и судебной практике такое распределение существует: вред, причиненный личным неимущественным правам и благам, называют моральным. Моральный вред понимается как уменьшение неимущественных, а в некоторых случаях и имущественных прав и благ, то есть возможность присуждения компенсации непосредственно не зависит от наличия у потерпевшего страданий.

В праве Англии и США существует несколько вариантов определения понятия, аналогичного понятию морального вреда: психический вред, психиатрический вред, нервный шок, потрясение, обычные переживания. Наиболее распространенным в праве Англии и США и близким к понятию морального вреда является термин «психический вред».

Англо-американское право различает цель возмещения психического вреда: компенсационную – в случае простого неосторожного причинения вреда и штрафную – в случае умышленного или по грубой неосторожности причинение такого вреда. В первом случае причинитель отвечает только за физические страдания, которые являются следствием душевных страданий, а во втором – как за психические, так и физические страдания.

Условиями возникновения обязательств по компенсации морального вреда во всех странах есть условия, практически аналогичны тем, которые установлены для возмещения имущественного вреда. Такие обязательства возникают в деликтных правоотношениях, и, как исключение, могут возникать в договорных. Чаще всего они применяются в случае умышленного причинения вреда и в тех видах контрактных отношений, где нарушение условий договора по своей природе наиболее вероятно вызовет и психические потери, то есть когда такое последствие нарушения договора, как наличие морального вреда, является предсказуемым.

Сложной является проблема размера ответственности за такой ущерб. Ни в одной из стран не существует единой законодательно закрепленной или созданной судебной практикой методики определения объема морального вреда и размера адекватной компенсации.

По немецкому праву компенсация за перенесенные страдания должна быть справедливой: учитывается общий принцип выравнивания выгоды; пострадавший должен быть восстановлен в состоянии, которое существовало до нарушения его прав или интересов, однако он не должен получить выгоду в результате компенсации ему такого вреда. В процессе установления размера справедливой компенсации судебная практика учитывает такие показатели: физические страдания потерпевшего (особая чувствительность к боли, вид телесного повреждения, длительность лечения и последствий), психические страдания (последствия, искажения внешности, возраст, возможность продолжения прежней работы, степень осознания стесненности своего положения, волнения за судьбу семьи, возможность сохранения индивидуальных качеств личности (талантов, склонностей), особая пси-

хическая уязвимость, склонность к переживаниям, степень вины причинителя вреда, его имущественное положение и др. При исчислении размера компенсации за моральный ущерб также будут учитываться суммы компенсаций, которые предназначались судами ранее по аналогичным делам.

Во Франции, где законодательство и судебная практика не ограничивают личные неимущественные права и блага каким-либо определенным перечнем и допускают компенсацию морального вреда в неограниченном количестве случаев, суд удовлетворяет иски о компенсации морального вреда, руководствуясь требованиями справедливости. Это означает, что судья не будет ссылаться на арифметические расчеты, а учитывать все оттенки отношений, которые очень трудно учесть, и поэтому любое решение неизбежно будет субъективным. Оно будет также зависеть от взаимосвязи, которая существует между отдельными случаями причиненного морального вреда и тем возмещением, которое косвенно может облегчить состояние пострадавшего. Во внимание принимаются и оцениваются все конкретные обстоятельства данного дела, среди которых истинные потребности потерпевшего, преднамеренность лица, причинившего вред, причины, побудившие потерпевшего предъявить требования о компенсации. В отдельных случаях судья может применить символическое наказание, такое, например, как обязательство уплатить один франк.

Общность правовых систем Англии и США обуславливает сходство подходов к размеру компенсации морального вреда. Судебной практикой разработано несколько подходов к решению этого вопроса. В некоторых судебных решениях применялся временной подход, который предполагает, что острота восприятия волнений, боли смягчается с течением времени. Суть другого подхода заключается в том, что «стоимость» страданий должна оцениваться с помощью «рыночных» критериев: например, следует выяснить, за какую сумму человек согласится добровольно пережить операционную боль и назначить эту сумму в качестве компенсации.

В юридической литературе выделяют три общетеоретические подхода к решению вопроса о размере возмещения психического вреда, сложившихся в англо-американской судебной практике – концептуальный, личностный и функциональный. Суть концептуального подхода заключается в проведении аналогии с имущественным ущербом: жизнь человека, как считается, это также имущество; функции организма – такие же ценности, как, например, дом, акции и др. Итак, каждая часть тела имеет объективную ценность, и в случае ее потери или повреждения она должна быть заменена (деньгами или соответствующим благом). Практикой применяется так называемая «тарифная система», согласно которой размер возмещения зависит от тяжести увечья. Так, например, потеря глаза оценивается в 3000–4000 фунтов стерлингов (далее ф. ст.), указательного пальца – в 1250 ф. ст., травма челюсти – в 6250 ф. ст. и т. д.

В Англии действует так называемая тарифная схема компенсаций, которая применяется Комиссией по вопросам компенсации вреда, причиненного преступлением, с 1994 г. По этой схеме возмещается физический или психический вред, связанный с насильственными преступлениями, которые привели к снижению жизненной активности: понижение работоспособности, способности к обучению, разрыва социальных связей, психических расстройств и других поражений, в том числе биологических. Все виды вреда разбиты в тарифной схеме на 25 видов с единым размером компенсации в каждой группе. Минимальный размер компенсации в случае продолжительности психических волнений и расстройств от 6 до 16 недель составляет 1 тыс. ф. ст. Индивидуальные особенности каждого дела в случае применения этой схемы игнорируются.

Личностный подход заключается в том, что глубина переживаний, вызванных повреждением здоровья, зависит от особенностей психики потерпевшего. Поэтому назначение компенсации имеет целью пополнить определенным образом потерю возможности наслаждаться жизнью в настоящем и будущем (потерю счастья). Очевидно, что размер компенсации в таких условиях определяется произвольно. Функциональный подход предполагает невозможность установить «ценность» счастья, а потому, как считается, суд присуждать истцу такую сумму, которой было бы достаточно для его удовлетворения. Безусловно, рассмотренными методиками не исчерпывается опыт английских судов и судов США, поскольку специфические особенности имеет каждый вид деликтного правоотношения.

Необходимым условием ответственности за психический вред в этой правовой системе является так называемая «причастность» потерпевшего к событию, причинителю вреда, то есть установление непосредственной причинной связи такого вреда с противоправным деянием ответчика. Довольно жесткие критерии применяются судами и о принципе предсказуемости возникновения психического вреда, которая является одним из условий возникновения права на ее компенсацию.

Следует заметить, что требование о компенсации морального вреда не всегда является предметом судебного разбирательства. Довольно часто причинитель вреда и потерпевший решают этот вопрос во внесудебном порядке. [2]

Определение размера возмещения морального вреда – это элемент гражданско-правового спора, который решается судом.

Поскольку случаи и обстоятельства, при которых может быть причинен вред, имеют широкий круг, законодатель допускает возмещение причиненного морального вреда деньгами или другим имуществом. Пострадавшие, которые самостоятельно осуществляют свои гражданские права, имеют право дать согласие на предложение ответчика о возмещении вреда в натуральном виде, то есть определенными товарами или услугами [1].

Однако в законодательстве и в судебной практике приоритетным признается денежное возмещение морального вреда.

Важной проблемой, которая стоит перед судом при решении дела о возмещении морального вреда, является определение размеров денежной компенсации. Однако размер возмещения морального вреда должен определить суд.

Принцип эквивалентного возмещения, который свойственен гражданскому праву, не применяется при возмещении вреда, причиненного личным неимущественным правам и благам: объем ущерба невозможно точно вычислить, поскольку моральный вред не имеет денежного эквивалента. Любая компенсация такого ущерба не будет адекватной действительным страданиям, поэтому любой ее размер может иметь чисто условное выражение.

Критерии оценки, которыми можно руководствоваться при определении размера возмещения морального вреда, разнообразны. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 23 ГКУ размер денежного возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения способностей пострадавшего или лишения его возможности их реализации, степени вины лица, нанесшего моральный ущерб, если вина является основанием для возмещения, а также с учетом других обстоятельств, имеющих существенное значение [1].

Президиум Высшего арбитражного суда Украины в п. 6 разъяснения «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением морального вреда» указывает, что размер компенсации морального вреда зависит от характера деяния лица – причинителя вреда, а также от негативных последствий из-за нарушения неимущественных прав истца [3].

При этом в судебных решениях обязательно должны приводиться мотивы определения размера возмещения морального вреда. Как показывает практика решения дел о возмещении морального вреда, в отдельных случаях некоторые суды, удовлетворяя такие иски и приговаривая истцам суммы компенсации, недостаточно выясняют, в чем именно заключались нравственные страдания, и надлежащим образом не мотивируют свои решения в части определения объема морального вреда и присужденного размера компенсации.

Размер компенсации не должен быть настолько малым, чтобы институт возмещения морального вреда потерял свое истинное предназначение. В то же время не нужно вводить такую практику, которая имеет место в ряде зарубежных стран, когда на возмещение морального вреда взыскиваются миллионные суммы, потому что такой способ защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда, не должен стать средством неосновательного обогащения потерпевшего.

Моральный ущерб нельзя возместить в полном объеме, так как нет и не может быть точных критериев имущественного выражения душевной боли, спокойствия, чести, достоинства личности. Любая компенсация морального вреда не может быть адекватной действительным страданиям, поэтому любой ее размер может иметь чисто условное выражение, тем более, если такая компенсация касается юридического лица.

Для определения суммы возмещения морального вреда нужны специальные знания, ведь каждый случай имеет свои отличительные черты. Человек – существо биосоциальное, нарушения функционирования одной из составляющих его организма влечет за собой нарушение функционирования всего организма. Поэтому размер возмещения морального вреда будет более адекватным, если в процессе оценки будут применены специальные психологические, медицинские и другие знания.

Таким образом, проблема установления размера компенсации морального вреда сводится в основном к определению объема такого вреда, причиненного конкретному лицу. Размер возмещения должен соответствовать объему причиненного морального вреда, за исключением случаев, установленных законодательством, которые предусматривают возможность его уменьшения (например, наличие вины самого потерпевшего). Такое утверждение соответствует позиции Пленума Верховного Суда Украины, который разъяснил, что размер возмещения морального вреда суд определяет в зависимости от характера и объема, причиненных истцу нравственных и физических страданий, и выступает как характер и объем морального вреда [4].

Следовательно, для определения размера компенсации, подлежащей выплате, необходимо, прежде всего, установить действительный объем причиненного потерпевшему морального вреда, который возмещается. В связи с этим возникает проблема оценки морального вреда и определения ее действительного объема для потерпевшего. Таким образом, следует отметить, что конкретный размер компенсации в каждом случае должен назначаться судом на основе полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела, принципа полного возмещения морального вреда, учитывая требования разумности и справедливости.

Проанализировав практику возмещения морального вреда в Украине и других странах, можно с уверенностью признать кардинальное отличие в размерах компенсационных выплат. В подтверждение приведена табл. 1 примеров компенсаций морального вреда.

Таблица 1

Примеры компенсаций морального вреда в разных странах

Страна	Суть искового заявления о возмещении морального вреда	Размер компенсации морального вреда
Америка	Бабушка пыталась просушить в микроволновке своего кота, после чего кот погиб. Требовала компенсации морального вреда, ведь в инструкции не было написано, что этого делать нельзя	2 млн дол.
	Жительница Калифорнии Бетти Баллок выиграла иск против ненавистой ей компании «Филипп Моррис», сигаретами которой она пользовалась 47 лет, обвинив компанию в том, что через их сигареты она больна раком легких	100 тыс. дол.
	Кланти Питерс обвинила студию «Universal Studios» в том, что при посещении аттракциона «Дом с привидениями» она испытала чрезмерный страх, моральные страдания и эмоциональную травму	15 тыс. дол.
	Стелла Либек получила ожоги третьей степени через пролитие горячего кофе, приобретенного в «Макдоналдс»	640 тыс. дол.
Россия	Жительнице Казани Фариде Шимариной удалось отсудить у местного филиала компании «Макдоналдс» за травмы лица, полученные в результате падения на мокром полу в тамбуре предприятия быстрого питания	10 тыс. руб.
	После прививки от клещевого энцефалита в 12-летнего ребенка возник полный паралич нижней половины туловища. Как установлено судом, медиками не были учтены противопоказания к прививке и не оказана необходимая помощь в момент развития анафилактической реакции	300 тыс. руб.
	В результате паравенозного введения хлористого кальция при инъекции возник абсцесс и стойкая нейропатия 2 нервов предплечья, с установлением III группы инвалидности	15 тыс. руб.
	Певица Валерия отсудила у клиники пластической хирургии и косметологии «Ла Страда» за незаконное использование ее изображения в холле клиники и на сайте	30 млн руб.

Страна	Суть искового заявления о возмещении морального вреда	Размер компенсации морального вреда
Украина	Студент Белоцерковского национального аграрного университета на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанес тяжкие телесные повреждения своему одногруппнику в виде разрыва селезенки, внутрибрюшное кровотечение. Кроме уголовной ответственности, возместил моральный ущерб потерпевшему.	100 тыс. грн
	В связи с нарушением скоростного режима на автомагистрали, водитель авто «Мерседес» выехал на встречную полосу дороги в результате чего произошло столкновение с автотранспортным средством «Ауди А4», владелец которого получил тяжелые телесные повреждения и материальный ущерб. Вследствие совершенного ответчиком преступления истцу причинен материальный ущерб на сумму 312 288,31 грн и возмещение морального вреда	400 тыс. грн
	СО «Цветовод» подал исковое заявление о защите чести, достоинства, деловой репутации путем запрета ответчикам проводить митинги с использованием его фамилии, имени и отчества, а также распространением недостоверной информации, которая унижает его честь, достоинство и деловую репутацию	50 тыс. грн
	Жительница Львова обратилась с иском в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации, в котором просит обязать гражданина М. предоставить письменные извинения и опровергнуть факты, приведенные в обращениях в Министерство образования и науки Украины и взыскать моральный ущерб	1 тыс. грн

Таким образом, можно сделать вывод, что на современном этапе развития мирового сообщества проблема прав и свобод человека является одной из самых актуальных. Ряд международных документов, а также Конституция Украины провозглашают жизнь и здоровье человека, его честь и достоинство, личную свободу и неприкосновенность наивысшей социальной ценностью. Важнейшей задачей правового государства должна быть охрана и защита этих прав, обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещения причиненного ущерба, включая моральный.

В Украине институт возмещения морального вреда появился относительно недавно и требует всестороннего теоретического исследования. Приведенные примеры возмещения морального вреда в Украине и других странах демонстрируют отличие в размерах возмещения морального ущерба. В Украине размер компенсации намного ниже по сравнению с другими странами, что подтверждает необходимость реформации нормативного регулирования института возмещения морального вреда. Необходимо проанализировать действующее законодательство и судебную практику по этим вопросам, взять лучший опыт зарубежных стран и внести соответствующие коррективы в действующее законодательство по вопросам возмещения морального вреда. Только таким образом можно избежать недостатков, разногласий и противоречий в решении дел о компенсации морального вреда.

#### Список использованных источников

1. Гражданский Кодекс Украины: Закон Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.
2. Научная библиотека «Буковина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buklib.net/books/25664/>
3. О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением морального вреда: Разъяснение Высшего арбитражного суда Украины от 29.02.1996 г. № 02/5-95 // <http://zakon4.rada.gov.ua>

4. О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 31.03.1995 г. № 4 / <http://zakon4.rada.gov.ua>.

5. Конституция Украины: Закон Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

В даній статті розглянуто критерії оцінки моральної шкоди, проблеми оцінки розміру моральної шкоди та визначення розміру її відшкодування, а також проведена порівняльна характеристика відшкодування моральної шкоди в Україні та інших країнах. В результаті проведення порівняльного аналізу відшкодування моральної шкоди в Україні та інших країнах, автори дійшли висновку про недосконалість нормативного регулювання механізму відшкодування моральної шкоди в Україні.

*Ключові слова: відшкодування моральної шкоди, критерії та проблеми оцінки моральної шкоди, розмір моральної шкоди, деліктні зобов'язання, немайнові права, психічна шкода.*

The article reveals criteria of an assessment of moral harm, the problems of assessments of moral harm and definition the size of compensation of moral harm and comparative characteristics of indemnification of moral harm in Ukraine and other countries. **As a result of carrying out of the comparative analysis** of compensation of moral harm in Ukraine and other countries, authors have come to conclusion about imperfection of normative regulation of the mechanism of compensation of moral harm in Ukraine.

*Key words: compensation of moral harm, criteria and problems of assessments of moral harm, the size of moral damage, tort obligations, non-property rights, mental harm.*

*Одержано 25.09.2015.*