

УДК 81'1+81'37

М. В. Богачева

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

СПЕЦИФИКА КОМПОЗИЦИОННОГО, ЛОГИЧЕСКОГО И СИНТАКСИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ АРГУМЕНТАТИВНОГО ТЕКСТА

Розглядаються загальні принципи побудови композиційної і логічної структур аргументативного тексту, а також аналізуються особливості його синтаксичної організації на матеріалі російськомовних публікацій в електронних ЗМІ України.

Рассматриваются общие принципы построения композиционной и логической структур аргументативного текста, а также проводится анализ особенностей его синтаксической организации на материале русскоязычных публикаций в электронных СМИ Украины.

The general principles of the composition and logical structures of an argumentative text are considered and its syntactic features are analyzed on the material of Russian publications in the electronic media of Ukraine.

Аргументация представляет интерес для лингвистического исследования, поскольку реализуется в виде устного или письменного аргументативного дискурса, и, следовательно, образует связный текст, который представляет последовательность высказываний в определенной аргументативной коммуникативной ситуации. Любой аргументативный текст представляет собой сложную структуру, которая включает различные композиционные, содержательно-логические, языковые, стилистические элементы, использование и сочетание которых направлено на достижение аргументативных интенций говорящего. *Целью* данной статьи является рассмотрение общих особенностей построения композиционной и логической структур аргументативного текста (содержательно-композиционный и структурно-композиционный уровни), а также анализ основных принципов синтаксической организации единиц аргументативного текста на материале русскоязычных публикаций в электронных СМИ Украины (семантико-синтаксический уровень).

I. Структурные компоненты аргументативного текста располагаются в определенной логической последовательности, обусловленной причинно-следственными связями. Рассмотрение композиционной структуры текста выявляет функции каждого из ее компонентов, а также подчиненность развертывания цепочки композиционных элементов авторскому замыслу. И. Ю. Качесова и А. А. Волков выделяют в композиции аргументативного текста следующие компоненты: начало, в котором аргументатор, как правило, формулирует спорное положение и предлагает способы решения проблемы, выдвигая тезисы (включает вступление, главную мысль, разделение); середина, которая связана с аргументативной разработкой спорного положения (включает изложение, обоснование, опровержение); заключение (содержит обобщение и воззвание) [15; 2]. Такое соотношение между предшествующим и последующим компонентами композиции связано, в первую очередь, с реализацией их функций. Так, в начале аргументативного процесса цель говоряще-

го – представиться аудитории и завоевать ее доверие; композиционная середина реализует функцию изложения аргументативной структуры; а завершение аргументации связано с реализацией функции побуждения. Лингвистической характеристикой данной композиционной структуры является способность быть реализованной в аспекте «горизонта ожидания и обманутого ожидания» [15]. В случае оформления аргументации в соответствии с вышеописанной композиционной структурой, аудитория прогнозирует появление последующего компонента. Чем более стандартен текст по своему речевому оформлению, тем более его композиционная структура совпадает с аргументационной. Тем не менее, в зависимости от авторской воли, коммуникативно-прагматических целей и замысла аргументации, возможны различные вариации следования компонентов композиции, она может иметь обратный характер: начинаться с изложения аргументов и заканчиваться формулировкой спорного положения; может быть пропущена система аргументов или присутствовать неявная формулировка тезиса. В этом случае появляется нарушение прогноза, которое дает эффект неожиданности и обманутого ожидания. Кроме того, композиционная структура различных видов аргументирования, будь то речь, доклад или беседа, может не совпадать с аргументационной. С одной стороны, композиционные компоненты аргументативного текста могут не иметь аргументативного характера, с другой – количество аргументативных единиц в тексте может превосходить количество композиционных. Поэтому во избежание неоднозначных моментов при анализе аргументативного текста композиционную структуру предпочтительно рассматривать как суперструктуру, под которой понимается способ построения дискурса, принцип связи однотипных и разрозненных компонентов, согласованных между собой и целым. Суперструктура обеспечивает обобщенный синтаксис глобального значения и макроструктуры текста, способствует ее максимальному информативному членению, организует заключенное в тексте общее содержание [5; 6]. С этой оговоркой можем рассматривать аргументативный текст как композиционное целое, компоненты которого могут содержать неаргументативные части.

II. На сегодняшний день наиболее распространенной схемой аргументации является функционально-компонентная модель, предложенная С. Тулмином, и получившая дальнейшие разработки в трудах У. Брокрида, Д. Энингера, Л. Г. Васильева и др. Эту модель берут за основу в своих исследованиях, либо дорабатывают и модифицируют, как зарубежные, так и отечественные исследователи (Т. П. Третьякова, В. З. Демьянков, В. Ю. Голубев, Л. Г. Васильев и др.) [17; 7; 4; 1]. Согласно этой схеме аргументация содержит следующие компоненты [20]: а) тезис (Т); б) данные (Д); в) основание (Осн.); г) квалификатор (Кв.); д) оговорка (Ог.); е) поддержка используемых оснований (П).

Следует отметить, что на сегодняшний день не существует единой терминологии в данном вопросе, и в исследованиях различных ученых-лингвистов можно встретить разнообразные названия одних и тех же компонентов аргументации. Например, помимо термина *тезис* употребляют также *утверждение*, *заключение*; наряду с лексемой *данные* употребляются термины *факты*, *аргументы*, *посылки*, *доводы*; *основание* – *обоснование*, *гарантии*; *квалификатор* – *определитель*, *уточнитель*; *оговорка* – *опровержение*, *уступка*, *ограничитель*, *исключение*; *поддержка* – *свидетельство*.

Тезис – это отстаиваемое положение, которое нуждается в обосновании. Тезис опирается на **данные**, основу аргументации, то есть те аргументы, которые использует аргументатор для подтверждения своего тезиса. **Основание** позволяет перейти от данных к утверждению, представляя собой очевидную для реципиента информацию, которая делает тезис более приемлемым. Основное различие между

данными и основанием заключается в том, что основание имеет более общий характер, а данные, в основном, имеют характер факта. Однако, поскольку основания не всегда носят аксиоматичный характер, очень часто они сами нуждаются в дополнительной аргументативной поддержке и уточнениях, которые содержатся в *поддержке используемого основания* (это могут быть ссылки на законы, результаты научных исследований и т. д.). *Оговорка* представляет собой условия опровержения главного утверждения: тезис считается обоснованным, если не входит в сферу действия тех или иных исключений. *Квалификаторы* – это выражения, которые усиливают или ослабляют тезис, например, модальные квалификаторы *необходимо, несомненно, возможно, вероятно, предположительно* и др.

Среди вышеперечисленных компонентов первые три (тезис, данные, основание) являются основополагающими, остальные дополняют аргументативную схему и в комплексе с первыми представляют расширенную модель аргументации. В реальном тексте многие из этих элементов могут отсутствовать или же представлены имплицитно, и для их выявления необходимо проводить тщательный анализ аргументативной структуры текста и производить некоторые реконструкции. В зависимости от информативного наполнения и коммуникативных намерений аргументатора развитие аргументации может проходить в соответствии с разными схемами. Рассмотрим некоторые из возможных моделей, широко распространенные в разных областях аргументации, проиллюстрировав их примером, взятым из статьи, размещенной в электронном издании Украины MIGnews.com.ua [19]. Логико-семантический анализ аргументативной структуры данной статьи позволил нам вычленить искомые компоненты моделей аргументации. Заметим, что для демонстрации наиболее простой модели структура аргументации анализируемого текста была нами несколько упрощена. Далее, по мере усложнения модели, пример будет расширяться за счет введения дополнительных компонентов.

Модель 1.

Д → следовательно, Т

Поскольку Осн.

В период праздников увеличатся объемы перевозки и торговли продукцией птицеводства (Д). С увеличением объемов перевозки и торговли продукцией птицеводства возрастает риск заражения птичьим гриппом (Осн.). Празднование нового года по лунному календарю обернется распространением вируса птичьего гриппа среди людей (Т).

Модель 2.

Д → следовательно, Кв., Т

Поскольку Осн., если не Ог.

В период праздников увеличатся объемы перевозки и торговли продукцией птицеводства (Д). С увеличением объемов перевозки и торговли продукцией птицеводства возрастает риск заражения птичьим гриппом (Осн.). Празднование нового года по лунному календарю грозит распространением вируса птичьего гриппа среди людей (Т). Всемирная организация здравоохранения призывает не терять бдительности, не есть недостаточно прожаренное мясо и всегда мыть руки после контакта с сырым мясом (Ог.).

В данном примере введение оговорки (Ог.) несколько меняет силу аргументации, а употребление в тезисе (Т) глагола *грозит* вместо глагола *обернется* и является модальным квалификатором, значительно ослабляющим тезис.

Модель 3.

Д → следовательно, Кв., Т
 Поскольку Осн., если не Ог.
 на основании П

В период праздников увеличатся объемы перевозки и торговли продукцией птицеводства (Д). С увеличением объемов перевозки и торговли продукцией птицеводства возрастает риск заражения птичьим гриппом (Осн.), предупредило Министерство сельского хозяйства КНР (П). Празднование нового года по лунному календарю грозит распространением вируса птичьего гриппа среди людей (Т). Всемирная организация здравоохранения призывает не терять бдительности, не есть недостаточно прожаренное мясо и всегда мыть руки после контакта с сырым мясом (Ог.).

Структурно-композиционный анализ аргументации, в частности анализ отношений между тезисом и доводами, позволяет различать единичную, множественную, сочинительную и подчинительную аргументации. Такое описание структуры аргументации было предложено Ф. Ван Еемереном и Р. Гроотендорстом [8]. **Единичная** аргументация может быть представлена простыми однопосылочными умозаключениями или же рассуждениями, состоящими из тезиса и двух аргументов, второй из которых обычно опускается (примером может послужить рассуждение «поскольку все люди смертны, Кай смертен», где пропущена посылка «Кай человек»). Под **множественной** аргументацией понимается способ рассуждения, при котором для обоснования одного утверждения используется ряд отдельных и не зависящих друг от друга аргументов, каждый из которых является сам по себе достаточным для обоснования тезиса. То есть в процессе аргументации для защиты точки зрения может быть выдвинут абсолютно любой из имеющихся доводов, но благодаря использованию нескольких параллельных аргументов аргументация в целом кажется сильнее, а ее воздействие на адресата эффективнее. **Сочинительная** аргументация также состоит из отдельных доводов, которые могут иметь различную аргументативную силу, но составить убедительную аргументацию и обосновать защищаемое положение они могут только в совокупности. **Подчинительная** аргументация характеризуется тем, что для обоснования одних доводов приводятся другие. Появляется она тогда, когда аргументатор полагает, что какой-либо аргумент не будет принят аудиторией, поскольку сам нуждается в защите.

На основании логико-семантического анализа отношений между доводами и тезисом выделяют три типа аргументации: аргументация, основанная на симптоматическом отношении; аргументация, основанная на отношениях аналогии; аргументация, основанная на причинном отношении [8].

III. На сегодняшний день аргументация является важной составляющей как профессиональной, так и повседневной коммуникации со своими языковыми особенностями, характерными текстовыми структурами и лексико-грамматическими характеристиками. Достижение логичности и последовательности в выражении мыслей, ясности и точности изложения отстаиваемой точки зрения зависит не только от правильного выбора лексических средств, от эффективного построения композиционной и логической структур аргументативного текста, но и от его синтаксического оформления. Выбор тех или иных синтаксических конструкций, приемов и фигур может влиять в большей или меньшей степени на реализацию коммуникативных интенций аргументатора.

Анализ синтаксических особенностей аргументативного дискурса в данной статье проводится на материале русскоязычных публикаций в электронных СМИ, то есть в рамках публицистического стиля. Каждый функциональный стиль обла-

дает комплексом присущих ему характеристик, охватывающих все языковые уровни: фонетический, лексический, морфологический, синтаксический. Существуют описания языковых черт и публицистического стиля, в частности, его синтаксических особенностей (И. Б. Голуб) [3], однако подобное описание носит общий характер и дает общее представление о синтаксическом оформлении всего жанрового разнообразия публицистики. Тем не менее одна из важнейших функций языка публицистики, воздействующая, которая является также основной функцией аргументативного дискурса, присуща не всем публицистическим жанрам. Некоторые из них могут выполнять лишь функцию информационную, а, следовательно, аргументативных частей такие жанры не содержат. В зависимости от функции публицистического материала, от его конкретного назначения, от широты освещения событий и наличия выводов выделяют три основных группы публицистических жанров: информационные (заметка, репортаж, отчет, интервью, хроника, обозрение и др.), аналитические (статья, корреспонденция, комментарий, рецензия, обзор, аналитическое интервью и др.) и художественно-публицистические (очерк, фельетон, памфлет, анекдот и др.). Аргументация используется преимущественно в аналитических жанрах и связана с глубоким исследованием жизни и всесторонним анализом фактов и событий, изучением социальной действительности, выявлением противоречий [3; 16]. Анализ синтаксического оформления аргументации в публицистических жанрах может выявить не только общие характеристики, присущие данному языковому стилю, но и особенности синтаксических связей между элементами аргументативной структуры, а также их соотношение с элементами информационной структуры текста.

Аргументативный дискурс аналитических жанров опирается на использование монологической и диалогической речи. Примерами первого способа оформления дискурса могут послужить статья, рецензия, отчет, а второго – аналитический опрос, аналитическое интервью, беседа.

Язык аргументативного дискурса обладает двумя важнейшими функциями – информационной и воздействующей. Эти функции обуславливают такие его стилиобразующие черты, как точность, логичность, официальность, стандартизованность, с одной стороны, и оценочность, страстность, эмоциональность, с другой [3]. Точность и логичность в аргументативном тексте достигаются использованием правильно построенных предложений, которые отличаются ясностью, простотой и четкостью. Поскольку аргументативные тексты публицистики направлены преимущественно на широкий круг читателей, авторы стараются избегать использования усложненных синтаксических конструкций, хотя, конечно, предложения с разными видами сочинительной и подчинительной связи встречаются (*Во время сна, когда мозг «отключен» от анализа внешней среды, порог для проникновения импульсов от внутренних органов снижается, и человек может воспринимать те из них, которые в бодрствующем состоянии восприятием «игнорируются»*) [18]). Кроме того, аналитические жанры характеризуются использованием различных типов односоставных предложений – неопределенно-личных, обобщенно-личных, безличных, номинативных и др.

Для повышения воздействующей силы аргументативного текста и реализации своих коммуникативно-прагматических интенций авторы часто используют различные экспрессивные средства синтаксического уровня языка. Это могут быть:

– риторические вопросы, которые служат для эмоционального выражения утверждения или непрямого побуждения к действию (*Зачем трогать сейчас этот*

очень тонкий вопрос, тем более зная численность русскоязычного населения в нашем государстве? [9]);

– вопросительные и восклицательные конструкции, цель которых привлечь внимание к обсуждаемому вопросу, непосредственно апеллируя к адресату (*У вас проблемы с автокредитом или вы не можете продать свою квартиру? Не беда!* [12]);

– отрицательные конструкции, усиливающие экспрессивную и воздействующую функции языка (*Нет, мне не завидно, просто этим они мне мешают двигаться – по правилам дорожного движения* [14]);

– инверсия, способствующая намеренному эмоциональному выделению какой-либо части высказывания (*Больше внимания уделять детям и не пренебрегать их проблемами советуют психологи по следам кровавой бойни в Германии* [13]);

– экспрессивные формы передачи чужой речи (прямая речь, несобственно-прямая речь, косвенная речь);

– обращение к читателю (*Появились предприниматели, которые могут погасить ваш займ или выкупить недвижимость* [12]).

Все эти синтаксические средства позволяют аргументатору не только придавать своей речи выразительность, но и несут контактоустанавливающую функцию, создавая впечатление непринужденной беседы, разговора с адресатом напрямую, подготавливая его к восприятию представленной информации и склоняя к своей точке зрения.

Что касается соотношения компонентов аргументативной структуры текста с элементами его информационной структуры, то, по нашему наблюдению, базовые аргументативные компоненты тезис и аргумент выражают в большинстве случаев соответственно коммуникативно значимую информацию и дополнительную информацию.

Тезис может присутствовать в аргументативном тексте эксплицитно:

а) в виде независимого предложения (*В период праздников увеличатся объемы перевозки и торговли продукцией птицеводства (Д). Празднование нового года по лунному календарю обернется распространением вируса птичьего гриппа среди людей (Т)* [19]);

б) в составе сложного предложения, где тезис может занимать предшествующую позицию по отношению к аргументам (1) или завершающую позицию, подводя собой итог информации, заключенной в аргументах (2). Соответственно, в примере (1) синтаксическое оформление тезиса соответствует главному предложению, а аргумента – придаточному причину; а в примере (2), наоборот, аргумент представлен в виде главного предложения, а тезис – в виде придаточного следствия.

(1) *Китаю, России и Японии в первую очередь выгодно сохранение стабильности доллара США (Т), поскольку именно эти страны находятся среди лидеров по объему американской валюты в государственных резервах (Д)* [10].

(2) *Среднестатистические украинцы после достижения ими 60-летнего возраста живут еще 14 лет, а среднестатистические украинки после достижения 55 лет – 23 года (Д). Поэтому в первую очередь повышать пенсионный возраст нужно женщинам (Т)* [11].

Обратим внимание на то, что в аргументативном тексте не всегда тезис и аргументы входят в состав одного синтаксического целого; кроме того, композиционно они также могут относиться к разным абзацам. Тем не менее, поскольку компоненты аргументативной структуры логически связаны между собой, их можно вычленять из текста и строить на их основе аргументативные схемы, анализ кото-

рых позволяет говорить об аргументативной силе текста, о логичности и последовательности убеждения, о возможных аргументативных уловках и ошибках.

Кроме эксплицитного представления тезиса, в аргументативном тексте возможно его присутствие и в имплицитной форме: тезис, требующий обоснования, может фигурировать только в заголовке, сам же текст строится на основе аргументов и подтверждающих их фактов. В этом случае аргументатор занимает нейтральную позицию, не дает четких рекомендаций или советов, не делает определенного вывода. Подобная своеобразная тактика аргументации может быть достаточно эффективной для реализации коммуникативных интенций автора и, очевидно, направлена на то, чтобы читатель, прочитав статью, сам сделал для себя выводы по обсуждаемому вопросу.

В данной статье сделана попытка комплексного анализа аргументативного дискурса, включающего рассмотрение общих принципов построения композиционной и логической структур, а также особенностей синтаксической организации аргументативного текста. Проведенное исследование показало, что композиционное размещение компонентов аргументативной и информационной структур текста, степень наполнения аргументативной структуры, выбор способа рассуждения, а также синтаксических конструкций обусловлены коммуникативно-прагматическими целями автора, подчинены его воле и направлены на реализацию важнейшей функции аргументативного дискурса, – воздействующей. Анализ синтаксического своеобразия аргументативного текста не только показывает специфические черты, присущие тому стилю, в рамках которого функционирует данный текст, но и выявляет синтаксические особенности, характерные именно для аргументативного дискурса, синтаксическое оформление всех аргументативных компонентов, что пока еще остается недостаточно изученным. В дальнейшем интересно будет проанализировать особенности синтаксического оформления аргументации на материале различных жанров электронных текстов СМИ (он-лайн конференции, комментарии, интервью, опросы и т. д.) на основе сопоставительного и сравнительного методов, а также проследить влияние гендерного фактора на процесс построения аргументации.

Библиографические ссылки

1. **Васильев Л. Г.** Аргументативно-лингвистические принципы понимания теоретического текста / Л. Г. Васильев // Теория коммуникации & прикладная коммуникация : сб. науч. трудов. – Ростов н/Д: ИУБиП, 2002. – 200 с. – С. 16–23.
2. **Волков А. А.** Риторика / А. А. Волков // Электронная библиотека Социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова – Режим доступа : <http://lib.socio.msu.ru/library/>
3. **Голуб И. Б.** Русский язык и культура речи : уч. пособие / И. Б. Голуб. – М. : Логос, 2002. – 432 с.
4. **Голубев В. Ю.** Аргументативный диалог в американской газете: взаимовлияние логического и языкового аспектов дискурса / В. Ю. Голубев // Электронный журнал «Аргументация, интерпретация, риторика». – Вып. 1. – Режим доступа : http://argumentation.ru/2000_1/papers/1_2000p5.htm.
5. **Дейк Т. А. ван.** Стратегии понимания связного текста / Т. А. ван Дейк, В. Кинч // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 23. – М. : Прогресс, 1988. – С. 153–211.
6. **Дейк Т. А. ван.** Язык. Познание. Коммуникация / Т. А. ван Дейк. – М. : Прогресс, 1989. – 312 с.

7. **Демьянков В. З.** Аргументирующий дискурс в общении: По материалам зарубежной лингвистики / В. З. Демьянков // Речевое общение: Проблемы и перспективы. – М.: ИНИОН, 1983. – С. 114–131.
8. **Еемерен Ф. ван.** Аргументация: анализ, проверка и представление : уч. пособие / Ф. ван Еемерен, Р. Гроотендорст, Ф. С. Хенкеманс / [пер. с англ. Л. П. Чахоян, Т. П. Третьякова, В. Ю. Голубева]. – СПб. : Филол. ф-т СПбГУ, 2002. – 160 с.
9. **Интернет-газета «forUm»** – <http://www.for-ua.com/comments/2009/03/19/110152.html>.
10. **Интернет-газета** <http://www.seychas.com.ua/news/2009/3/26/6030.htm>.
11. **Интернет-газета** <http://www.seychas.com.ua/news/2009/3/16/5531.htm>.
12. **Интернет-газета** <http://www.seychas.com.ua/news/2009/3/24/5905.htm>.
13. **Интернет-газета** <http://www.seychas.com.ua/news/2009/3/13/5464.htm>.
14. **Интернет-газета «Фраза»** – <http://frazua.com/analytics/25.09.08/56744.html>.
15. **Качесова И. Ю.** Способы формирования аргументативной структуры текста / И. Ю. Качесова. – <http://e-lib.gasu.ru/konf/SocPr/2002/sp20.shtml>.
16. **Тертычный А. А.** Жанры периодической печати / А. А. Тертычный. – М. : Аспект Пресс, 2002. – С. 267.
17. **Третьякова Т. П.** Опыт лингвистического анализа аргументации в политическом диалоге / Т. П. Третьякова // Коммуникация и образование : сб. ст. / под ред. С. И. Дудника. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2004. – С. 299–320.
18. **INTV** (интернет-ТВ) – <http://intv-inter.net/ru/news/article/?id=57739786>.
19. **MIGnews.com.ua** – <http://forum.mignews.com.ua/articles/335889.html>.
20. **Toulmin, Stephen E.** The Uses of Argument. Cambridge University Press, 1958.

Надійшла до редколегії 23.04.09