

УДК 811.161.1'373.611

Ю. А. Шепель

*Днепродзержинский государственный технический университет,
Институт языкознания имени А. А. Потебни НАН Украины*

СЕМАНТИКА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЯДА И СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ (ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ) ПОЛЕ

Розглядається питання, пов'язане з аналізом словотвірного ряду як комплексної двобічної одиниці словотвірного рівня з позиції польової семантики. Показано, що словотвірний ряд відповідає вимогам лінгвістичного (словотвірного) поля, подібно до словотвірного гнізда.

Рассматриваются вопросы, связанные с анализом словообразовательного ряда как комплексной двусторонней единицы словообразовательного уровня с позиции полевой семантики. Показано, что словообразовательный ряд отвечает всем требованиям лингвистического (словообразовательного) поля, подобно словообразовательному гнезду.

The article is devoted to analyze of word-formation row as complex bilateral unit of word-formation level from position of the field semantics. It is shown that a word-formation row conforms to all requirements of the word-formation field as linguistic field, like a word-formation nest.

Идея Ф. де Соссюра о синхронных системах как сетях противопоставлений лингвистических значений сыграла в языкознании революционную роль в изучении семантики различных языков. В отличие от диахронической семантики, современная лингвистика имеет дело с синхронными системами, которые принято называть семантическими (лингвистическими, концептуальными) полями.

В настоящей работе объектом анализа служит словообразовательный ряд как комплексная двусторонняя единица словообразовательного уровня. Предметом исследования является полевая семантика. Мы попытаемся показать, что словообразовательный ряд отвечает требованиям лингвистического (словообразовательного) поля, подобно словообразовательному гнезду.

В языкознании по-разному истолковываются свойства лексико-семантических микроструктур. Это указывает, с одной стороны, на различный опыт разработки лексических сфер разными исследователями, а с другой – на отличия принципиально теоретического характера. Полевый подход к изучению языковых явлений как методологический приём обуславливается природой самого объекта анализа и является следствием стремления современной лингвистики осмыслить язык как систему и описать языковые факты в их системной взаимосвязи.

Пристальное внимание к теории «поля» (Г. С. Щур, В. Н. Русановский, П. А. Соболева, А. В. Бондарко, О. Г. Ревзина, Н. Ф. Клименко, Н. А. Мех и мн. др.) привело к постулированию разнообразных типов полей (семантических, лексических, морфологических, синтаксических, грамматико-лексических, словообразовательных), представляющих собой весьма значительные варианты общей идеи – смысловой связи слов друг с другом в языке.

Интенсивная разработка теории поля поставила на повестку дня вопрос о необходимости решения ряда проблем, которые в самом общем виде можно свести к следующим: 1) какое направление в изучении языковых функционально-

семантических категорий следует предпочесть – дедуктивное, индуктивное или дедуктивно-индуктивное, 2) как определять самоё поле – как понятие методическое или онтологическое, 3) обязательна ли для поля опора на грамматическую категорию или языковые средства, которые могут быть объединены семантической функцией без опоры на грамматическую категорию? Если не обязательна, то, что в таком случае составляет ядро поля, не имеющего в центре морфологической \vee синтаксической категории?

Исходя из вышеизложенного, традиционно поле изучалось с точки зрения методической оппозиции «взаимодействие // противодействие» лексических и грамматических средств, а также с разных направлений: исходя из центра – грамматической категории – и рассматривая взаимодействующие с ней средства других уровней, или в обратном направлении – перенося основное устремление на лексические средства выражения определенного значения. Характеризуя то или иное поле, исследователи в большинстве случаев не дают конкретного определения «языкового поля», ограничиваясь только лишь косвенной его характеристикой через свойственные ему признаки (Й. Трир, А. Лерер, Г. С. Щур, В. Н. Хохлачёва). Моделирование системы языка – эффективный приём её познания. Одна из первых моделей системы языка – модель уровней, которую представляли в виде спирали, цепочки, лестницы, этажерки и др. материальных фигур, дала лишь самую приблизительную разбивку состава языковой системы на классы элементов (фонем, слов, словоформ, словосочетаний и пр.). Полевая модель системы языка в настоящее время имеет разнообразные интерпретации и применения. Предмет исследования в современной теории поля составляют группировки языковых единиц, объединяемых на основе общности выражаемого ими значения (семантический принцип), по общности выполняемых ими функций (функциональные принципы) или на основе комбинации этих двух признаков (функционально-семантический принцип). Выделяемые группировки поля представляют собой системные образования с характерными для любой системы связями и отношениями, которые в то же время обладают собственными специфическими чертами. Специфика поля как способа существования объекта характеризуется явлением аттракции, суть которого в том, что благодаря существованию данной группы элементов с общим признаком, этот синтагматический по своему происхождению признак закрепляется за данным элементом. Другой важной чертой есть возможность пересечения отдельных полей, что приводит к образованию общих сегментов (зон) для семантического перехода (например, от ядра к периферии). Поле может объединять в своем составе разнообразные языковые средства, принадлежащие к различным грамматическим классам или уровням языка. Например, Р. М. Гайсина трактует лексико-семантическое поле слов, выражающих отношение, как межчастеречное и включает в него глаголы, прилагательные, существительные и наречия, обозначающие актанты этих ситуаций «на основе тенденции тяготения слов актантной семантики к соответствующим словам предикатной семантики» [1, с. 4].

Поле, подобно всякому системно-структурному объединению, имеет определённую структуру (конфигурацию). Понятие структуры поля подразумевает наличие обусловленных группировок элементов внутри данного множества, пересечение отношений в структуре, наложение связей [5, с. 158–159]. Поле может иметь в своем составе несколько микрополей, обладающих относительной самостоятельностью.

На основании имеющихся точек зрения основными признаками языкового поля признаются следующие.

1. Поле представляет собой инвентарь элементов, связанных между собой структурными отношениями.

2. Элементы, образующие поле, имеют семантическую общность и выполняют в языке единую функцию.

3. Поле может объединять однородные и разнородные элементы.

4. В структуре поля выделяются микрополя.

5. В составе поля выделяются ядерные и периферийные конститuentы.

Ядро консолидируется вокруг компонента-доминанты. Периферия имеет зонную организацию.

6. Ядерные конститuentы наиболее специализированы для выполнения функций поля, систематически используются, выполняют функцию поля наиболее однозначно, наиболее частотны по сравнению с другими конститuentами и обязательны для поля.

7. Между ядром и периферией осуществляется распределение выполняемых полей функций; часть функций приходится на ядро, часть – на периферию.

8. Граница между ядром и периферией, а также отдельными зонами периферии является нечёткой, размытой.

9. Конститuentы поля могут принадлежать к ядру одного поля и к периферии другого поля (и наоборот).

10. Разные поля отчасти накладываются друг на друга, образуя зоны постепенных переходов.

Вне всякого сомнения, полевая модель утверждает представление об языке как о системе подсистем. Согласно этой модели язык предстаёт как функционирующая система, в которой происходят постоянные перестройки элементов и отношений между ними. В рамках теории функционально-семантических полей выделяются такие типы полей: 1) моноцентрические (сильно централизованные), имеющие чётко выраженную доминанту, 2) полицентрические (слабо централизованные), которые базируются на совокупности различных средств, не обладающих единой гомогенной системой. В пределах последнего типа различаются два подтипа: а) поля рассеянной, диффузной структуры, имеющие множество компонентов при слабо выраженной границе между ядром и периферией, б) поля компактной полицентрической структуры с явно выраженными центрами (А. А. Бондарко; Т. В. Булыгина).

Основополагающим для понятия лингвистического поля как синхронной системы являются: 1) понятие инварианта поля, 2) понятие структуры поля, то есть сети отношений между его элементами.

Возможность интерпретации словообразовательных полей обусловливается тем, что категория «поля» характерна для всех уровней языка (ср. наличие инвариантных групп в фонетике, лексике, морфологии, словообразовании и синтаксисе). Определяются словообразовательные поля на материале разных грамматических элементов. Само же различие словообразовательных полей зависит от содержания конкретного материала. В частности, для эффективного сравнения различий на словообразовательном уровне довольно часто создают некоторую общую базу (*tertium comparationis* – эталон). Как общую базу можно использовать также собственно словообразовательные поля, resp. в их рамках ряды упорядоченных семантических признаков.

Под **словообразовательным полем** обычно понимают совокупность производных слов, относящихся к одной части речи, а также образованных от слов одной части речи и пр. При этом заметим, что самостоятельное категориальное значение имеют не аффиксы, а семантическое поле, в которое «втягиваются» аффиксальные образования. Признание факта относительной семантической нейтральности сло-

вообразовательных формантов, вместе с тем, не означает отказа от их систематизирующего, моделирующего влияния. Так, в основу выделения префиксального √ суффиксального словообразовательного поля можно положить то стержневое, главное значение, которое приобретает приставка √ суффикс в соединении с мотивирующим коррелятом. Отношение же между значением приставки √ суффикса и семантикой мотивирующего коррелята весьма сложно и разносторонне (Е. С. Кубрякова, И. С. Улуханов, В. В. Лопатин, Н. Ф. Клименко, Е. А. Карпиловская, С. О. Соколова, Е. Г. Городенская, М. М. Пещак, Г. М. Ярун, Е. А. Селиванова и др.). Приставочное √ суффиксальное поле определяется как совокупность приставочных √ суффиксальных слов определенной части речи, характеризующихся обобщенностью семантики, создаваемой сложным взаимодействием значений аффикса, мотивирующего коррелята и контекста; общностью морфемного состава; общностью функций, суть которых заключается в том, что элементы, включенные или включающиеся в них, имеют или приобретают значения, общие для элементов данного поля [4].

В области семантики словообразовательные поля можно ограничить иерархически упорядоченным набором систематических признаков. Если этот набор изобразить графически*, то каждое его ребро будет представлять один семантический тип. С этим семантическим типом может быть связано несколько словообразовательных типов (характеризующихся, прежде всего, особым формантом, т.е. собственно словообразовательным рядом).

Пóлевый подход к языковым фактам характеризуется рядом свойств, общих для всех типов полей. Остановимся на этом**.

1. Большинство лингвистов склонны считать основным атрибутом поля наличие сложного взаимодействия элементов его составляющих, образующих определенную структуру. Такое же взаимодействие отмечается и между элементами словообразовательных полей. Причина этого кроется во множественности признаков языковых явлений.

2. Общее стержневое значение поля присутствует в каждом из входящих в ту или иную группу производных слов как инвариант, в то время как значение, характерное для подполя, входящего в заданное поле, может быть нехарактерным для всего этого поля.

3. Общее стержневое значение поля не едино. Оно распадается минимум на два значения, которые могут быть полярными.

4. Поле – неоднородное понятие. Оно включает в себя совокупность элементов, принадлежащих различным уровням языка.

5. Членение поля на центр и периферию обуславливается неоднородностью входящих в него элементов.

6. Структура полей может быть различна: она зависит от количества и свойств элементов, их составляющих, а также от отношений, возникающих между ними.

Значения производных слов-конституентов словообразовательных рядов являются основными составляющими словообразовательных полей этих рядов. Они выступают как сложное составляющее единство двух частей: (1) *общей (инвари-*

* Имеются в виду векторные ориентированные графы, широко применяемые в аппликативной порождающей грамматике. См. монографические исследования автора [2–4].

** Системы словообразовательных полей деривационных рядов имён прилагательных русского и украинского языков подробно описаны и широко представлены в разделе 3 монографического исследования автора [4].

антной), свойственной всему разряду слов, составляющих определенное словообразовательное поле: (2) *особой*, принадлежащей конкретному производному или группе производных слов и отличающей одно слово от другого или одну группу дериватов от другой. Выражение производными словами одного или нескольких значений указывает на наличие в нем простой или сложной семантической структуры. Под *семантической структурой* в этом случае мы понимаем совокупность семантических компонентов, присутствующих в значении слова одновременно. Объединение производных слов по признаку частных словообразовательных значений как лексических созначений самих корней приводит к выделению словообразовательных полей. В отличие от словообразовательного типа словообразовательное поле не связывает себя тождеством форманта, оно основывается на тождестве значения. Ср., например, асимметрию языкового знака в словообразовательном ряду на =eɥ=

<p>горец комсомолец ленинец партиец</p> <p>-----</p> <p>борец гонiec писец</p>		<p>один словообразовательный ряд <== один словообразовательный тип</p> <p>в одном словообразовательном ряду с <i>горец</i> ..., но принадлежит другому словообразовательному типу; объединяет общий формант, значение лица, но различаются от вышеприве- денных слов мотивирующей основой (глагол).</p>
--	--	--

Подводя итог всему вышесказанному, отметим следующее.

Рассматриваемые в пределах словообразовательных рядов, как, впрочем, и словообразовательных гнезд, наборы классов слов вполне отвечают понятию лингвистического поля^{***}. Это объясняется тем, что в основе каждого из них лежит некоторый неизменный вариант. Таким инвариантом является множество словообразовательных структур.

В полях типа «гнездо» и «макрогнездо» инвариантом, как известно, признаётся первый деривационный шаг. В полях типа «ряд» и «макроряд» – последний деривационный шаг.

Элементами словообразовательных полей являются классы слов идентичной словообразовательной структуры. Сеть отношений между элементами поля складывается из системы противопоставлений каждого из них всем остальным.

Основными классификационными единицами словообразовательного уровня в системе, состоящей из таких единиц, как деривационный шаг; словообразовательная структура слова; словообразовательное гнездо и словообразовательный ряд; макрогнездо и макроряд, следует признать словообразовательную структуру слова и словообразовательное гнездо / ряд. Без этих единиц невозможно ни вычленение элементарной единицы словообразовательного уровня (= деривационный шаг), ни получение более крупных единиц (= макрогнезд и макрорядов).

*** Условия, которым должно отвечать лингвистическое поле, сформулированы в работах П. А. Соболевой. См.: Transformations as a Semantic tool of studying natural languages. – Foundations of language. – 1965. – № 1. – P. 290–291; Шаумян С. К., Соболева П. А. Основания порождающей грамматики русского языка. – М.: Наука, 1968. – С. 299 (378 с.); Словообразовательная полисемия и омоимия. – М.: Наука, 1980. – С. 68–70.

Библиографические ссылки

1. **Гайсина Р. М.** Лексико-семантическое поле отношения в современном русском языке : автореф. дис. ... д-ра филол. н. : 10.02.01 / Р. М. Гайсина. – Уфа, 1982. – 32 с.
2. **Шепель Ю. А.** Моделирование словообразовательных рядов слов / Ю. А. Шепель. – Д. : Наука и образование, 2000. – 319 с.
3. **Шепель Ю. А.** Словообразовательный ряд: принципы построения и анализа / Ю. А. Шепель. – Д. : Наука и образование, 2001. – 116 с.
4. **Шепель Ю. А.** Словообразовательный ряд в системе словообразования / Ю. А. Шепель. – Д. : Наука и образование, 2006. – 304 с.
5. **Щур Г. С.** Теория поля в лингвистике / Г. С. Щур. – М., 1974.

Надійшла до редколегії 12.03.09