

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ОПИСАТЕЛЬНЫХ ПРЕДИКАТОВ

На основі критичного осмислення сучасних наукових розробок проаналізовано основні наукові підходи до вивчення описових предикатів у російській мові.

*Ключові слова: описовий предикат, рівень словосполучення, рівень речення, ОП як одна денотативна одиниця, ОП як комунікативна одиниця.*

На основе критического осмысления современных научных разработок проанализированы основные научные подходы к изучению описательных предикатов в русском языке.

*Ключевые слова: описательный предикат, уровень словосочетания, уровень предложения, ОП как единая денотативная единица, ОП как коммуникативная единица.*

Basic scientific approaches to research of descriptive predicates in Russian on the basis of critical thinking of the modern scientific developments are analysed.

*Keywords: descriptive predicate, level of the phrase, level of the sentence, DP as single denotative unit, DP as communicative unit.*

Глагольные описательные единицы с общим значением процессуальности относятся в русском языке к области «нечетких структур» и переходных явлений, анализ которых принадлежит к наиболее перспективным направлениям современного языкознания [5, с. 2]. Повышенное внимание ученых к подобным структурам обусловлено их семантической усложненностью, разнообразием выполняемых в языке функций и сравнительно высокой частотностью употребления в разных функциональных разновидностях русского и других языков, а также с усиливающейся в современном русском языке тенденцией к аналитизму, конкурирующей в истории языка с тенденцией к синтетизму [11, с. 3]. Несмотря на то, что описательные глагольные обороты являются традиционным объектом лингвистики, в последнее время интерес к ним возрождается благодаря появлению новых объектов исследования, новых подходов к изучению языка и речи, новых целей и аспектов лингвистических исследований [4; 9].

В связи с отмеченным в настоящей статье предпринимается попытка на основе критического осмысления имеющихся научных разработок осветить основные современные научные подходы к изучению подобных языковых структур.

Отметим, прежде всего, что до недавнего времени к разряду глагольных описательных выражений традиционно относились глагольно-именные словосочетания непредикативного характера, соотносимые с однословными коррелятами (типа *осуществлять прокатку = прокатывать, производить зондирование = зондировать, проводить досмотр (груза) = досматривать (груз)*), которые именовались в лингвистической литературе по-разному: лексикализованные сочетания (С. И. Ожегов), глагольно-именные фразеологические обороты (В. А. Козьменко), глагольно-именные сочетания (В. М. Дерibas, Е. М. Вольф, Э. И. Ефремова, В. В. Розанова), описательные глагольно-именные обороты (П. А. Лекант, Е. Н. Лагузова, Л. Н. Касьянова), глагольно-описательные выражения (А. П. Мордвилко) и т. д. Со временем ученые пришли к выводу о том, что по-

добные единицы не исчерпывают всего состава описательных выражений, поскольку многие из последних имеют структурную модель предложения, например: *идет ремонт, проходит рекристаллизация, происходит внесение (налога), происходит изменение (функций почек)* и т. д.

В рамках нового подхода описательные выражения получили название **описательных предикатов**. Современный этап изучения описательных предикатов связан с работами М. В. Всеволодовой, Р. Канзы и их последователей. В частности, в исследовании Р. Канзы последовательно проводится разграничение ОП по структурному принципу: **ОП-1**, строящиеся по образцу непредикативной конструкции-словосочетания: *производить посадку, подвергать тело давлению* (примеры наши. – И. О.), и **ОП-2**, строящиеся по образцу предикативной конструкции: *происходит излучение, распад, рассеяние*. Соответственно, они имеют следующую структурную схему: ОП-1 –  $V_f + N_{2synt}$ , где  $V_f$  – спрягаемая форма глагола,  $N_{2synt}$  – существительное в косвенном падеже (винительном, дательном или творительном), и ОП-2 –  $V_f + N_1 + N_{2synt}$ , где  $V_f$  – спрягаемая форма глагола,  $N_1$  – существительное в именительном падеже,  $N_{2synt}$  – существительное в родительном падеже с субъектным значением [6].

Исчерпывающее определение описательных предикатов предложено в статье М. В. Всеволодовой и В. А. Кузьменковой «Описательные предикаты как фрагмент русской синтаксической системы». «**Описательными предикатами**, – пишут авторы, – мы называем производные двухсловные дескрипции с именной словоформой, соотносимые по смыслу с одним словом – глаголом, прилагательным, страдательным причастием или предикативным наречием (которые можно по аналогии со словообразованием назвать производящими) – и образующие синтаксические структуры двух уровней: уровня словосочетания (в его узком понимании) с именной словоформой в косвенном падеже, где именной компонент занимает, как правило, синтаксически зависимую позицию формального дополнения: *Террорист взорвал бомбу* > *Террорист произвел взрыв бомбы*, и уровня подлежащно-сказуемой пары, где именной компонент занимает позицию подлежащего: *Бомба взорвалась* > *Произошел взрыв бомбы*» [3, с. 7].

В ключе нового подхода выполнены исследования Г. В. Макович и В. А. Кузьменковой. В работе Г. В. Макович «Описательные предикаты со значением конкретного действия, поведения, когнитивно-познавательной и речевой деятельности в современном русском языке» [10] анализируются различные виды активных действий, которые могут быть обозначены при помощи ОП. Необходимыми признаками предикатов активного действия, как считает Г. В. Макович, являются конкретная локализованность во времени, а также соотнесенность с интеллектуальным субъектом, прилагающим усилия для того, чтобы действие имело место. Автор представляет классификацию ОП, выражающих различные виды активных действий:

- 1) конкретные действия: *вести бурение, делать замес, заниматься побелкой, подвергать кипячению;*
- 2) социальную деятельность: *вершить суд, заниматься коммерцией, проводить инвентаризацию;*
- 3) поведение: *делать пакости, проявлять беспечность, допускать неосторожность;*
- 4) когнитивную деятельность: *делать предположения, заниматься обдумыванием;*
- 5) речевую деятельность: *вести рассказ, обращаться с призывом.*

Исследователь отмечает специфику ОП – их структурное расчленение при относительной целостности значения, семантическое преобразование одного из

компонентов (глагольного), сосредоточение семантики ОП в именном компоненте. ОП в работе рассматриваются как структурно-семантический центр предложения, анализируется их состав (глагольный + именной компонент) и структура. Актуальным и перспективным в работе Г. В. Макович представляется рассмотрение ОП в составе предложения и шире – в тексте. Только такой подход, на наш взгляд, гарантирует решение многих вопросов, связанных с использованием однословных и описательных предикатов в речи. По оценкам других исследователей, работа Г. В. Макович вносит существенный вклад в разработку проблемы описательных предикатов, в разработку семантической классификации предикатов русского языка [8, с. 37].

В работах В. Н. Телии [1981] и В. А. Кузьменковой [2000] реализован подход, в соответствии с которым ОП представляется как «единица “косвенной номинации”», которая состоит из глагольного компонента с переосмысленным исходным значением и именного компонента; она обладает семантической целостностью и выполняет синтаксическую функцию простого глагольного сказуемого (ОП-1) или сочетания подлежащего и сказуемого (ОП-2)»: *Готов оказывать Вам всяческое содействие (оказывать содействие > содействовать – ОП-1); По вечерам в центре Москвы происходит массовое ограбление прохожих (происходит ограбление > грабят – ОП-2)* [8, с. 13].

Основы такого подхода заложены в учении В. В. Виноградова о типах лексического значения, изложенном в статье 1953 г. «Основные типы лексических значений слова» [2]. В ней впервые была поставлена проблема свободных и связанных значений слова. В. В. Виноградов считал, что одним из путей подхода к решению сложных вопросов, связанных с изучением слова и его значения, с исследованием законов изменений значений слов «является выяснение разных типов или видов лексических значений слова и способов или форм их связи в смысловой структуре слова» [2]. В работе выделяется несколько типов значений: свободное значение, фразеологически связанное значение (*облечь властью, доверием*), функционально-синтаксически ограниченное значение (*она у нас молодец*) и конструктивно-обусловленное (*плакаться, сетовать, жаловаться на что-л.*).

Принципиально важным для нового представления об ОП является понятие фразеологически связанных значений, для которых характерна «замкнутость, ограниченность возможных сочетаний с другими словами» [2, с. 27].

Мысль В. В. Виноградова о связанном значении слова оказалась весьма плодотворной в определении места ОП в системе языка и получила своё развитие в работах В. Н. Телии [12], Л. М. Корневой [7], В. А. Кузьменковой [8] и др.

В работе «Типы языковых значений. Связанное значение слова в языке» В. Н. Телия, вслед за В. В. Виноградовым, утверждает, что связанное значение слова коренным образом отличается от слов в их свободных значениях и имеет свою категориальную специфику. Эта специфика заключается в том, что связанное значение представляет собой продукт особого способа вторичной номинации – номинации косвенной, оперирующей комбинаторной техникой сочетания слов для создания новых лексических наименований и приводящей к опосредованному способу указания на мир такими косвенно-производными значениями через отнесённость к действительности семантически ключевых для них слов, выступающих в роли опорных наименований в несвободных сочетаниях слов [12, с. 11].

В. Н. Телия рассматривает ОП как явление косвенной номинации, при которой именной компонент является опорным наименованием (ключевым словом, семантически главенствующим), а глагольный компонент обозначает какой-либо динамический признак опорного наименования, выполняя роль транспонирующего знака.

Глагольные перифразы, отмечает В. Н. Телия, занимают в предложении позицию сказуемого (или его трансформов). Однако глагол в ОП не является ядром пропозитивного значения, он служит для оформления смыслового содержания и отражает динамическое состояние обозначаемого. Таким образом, «ключевое слово отсылает к тому, что имеет место в мире, а связанное значение сигнализирует о динамике и распределении участников обозначаемого события» [12, с. 185]. «Техника» образования глагольных перифраз (ОП) такова: опредмеченное имя, лишённое грамматических показателей процессуальности, ищет себе признаковое определение динамических свойств. Обрамление сочетания общей для обоих его членов актантажной рамкой приводит к смысловому сращению имени и глагола [12, с. 186]. При такой дополнительности слова-компоненты в ОП лишаются автономной знаковой функции, но не утрачивают её полностью.

В. Н. Телия, подробно останавливаясь на связанности значения глагола, подчеркивает, что «глагол, указывая на динамический признак ключевого слова и на роли участников, расшифровка которых зависит от его лексической семантики (ср.: *приходить в недоумение* и *приводить в недоумение*), сходен по знаковой функции с глаголами, имеющими абстрактное (аналитическое) значение типа *начинать, являться* и т. п. с той, однако, существенной разницей, что глагол в составе перифраз указывает только на индивидуальные признаки определённого слова (или ряда слов [12, с. 187].

Важно заметить, что связанность значения обусловлена в первую очередь не выветриванием лексического значения глагола (последнее, скорее, является следствием), а семантической спецификацией – обозначением индивидуальных признаков семантически ключевых слов.

Несколько иначе трактует понятие связанности значения Л. М. Корнева. Отталкиваясь от положений В. В. Виноградова и В. Н. Телии, она настаивает на разграничении фразеологически связанного значения и значения, которое реализуется в ОП. Исследователь обосновывает свою позицию следующими аргументами: «Связанность глаголов в устойчивых сочетаниях (УС) имеет отличительные признаки. Во-первых, они характеризуются более широкой сочетаемостью, нежели слова с фразеологически связанным значением. Во-вторых, замена их синонимами не раскрывает значение данных слов; ср.: *сделать / допустить ошибку и шурить / прикрывать глаза*. В-третьих, глагол со связанным значением в УС имеет более абстрактную семантическую структуру и совместно с существительным выражает целостное понятие, тогда как слова с фразеологически связанными значениями обладают конкретной семантикой и самостоятельной направленностью на денотат» [7, с. 22]. В свою очередь, Л. М. Корнева, вслед за Н. Н. Амосовой, предлагает называть связанное значение глагольного компонента в УС «узально связанным», исходя из того, что в словах, имеющих узально связанное значение, «указательный минимум является ни классически переменным, ни тем более постоянным, а лишь традиционно (или узально) лимитированным» [1, с. 69].

Более плодотворной нам представляется точка зрения В. А. Кузьменковой, которая также развивает концепцию В. В. Виноградова и В. Н. Телии. Подчеркивая важность данной В. В. Виноградовым характеристики связанного значения слова, В. А. Кузьменкова отмечает, что она помогает составить «портрет» анализируемой синтаксической единицы – ОП. Автор пишет: «Для нас важен не факт «зачисления» В. В. Виноградовым ОП в область фразеологии, как считают некоторые учёные, а принципиально важный факт выделения им связанного значения слова, и прежде всего то, что связанные значения, как считает В. В. Виноградов, проявляются лишь в связи со строго определённым кругом понятий и их словес-

ных обозначений» [8, с. 28]. В своей работе В. А. Кузьменкова убедительно показывает, что контекстпартнёрство глагольного и именного компонентов в ОП не является произвольным, оно взаимообусловлено, взаимозависимо и в разной степени ограничено. Согласно автору, слова-партнёры (глагольный + именной компонент) участвуют в формировании значения ОП как одной семантической единицы, причем их участие проявляется в разной степени, в зависимости от типа ОП.

В. А. Кузьменкова дополняет положение об описательном предикате как акте косвенной номинации в коммуникативном аспекте, уточняя его с позиций учения об уровнях организации предложения, которое, в свою очередь, базируется на идеях Фр. Данеша и развивается в работах М. В. Всеволодовой, О. Ю. Дементьевой и др. Обобщенная концепция, предлагаемая В. А. Кузьменковой, включает четыре уровня организации предложения: денотативный, семантический, синтаксический и коммуникативный. С этих позиций определяющим критерием для отнесения той или иной единицы языка к ОП следует считать фундаментальное свойство ОП – представлять одну (единую) понятийную единицу, что не означает ее изоморфности формальным синтаксическим единицам – членам предложения. «ОП-1 на формальном уровне, – пишет В. А. Кузьменкова, – мы рассматриваем как сказуемое + дополнение (прямое или косвенное), а ОП-2 – как сочетание подлежащего и сказуемого» [8, с. 13].

На наш взгляд, признание отмеченного В. А. Кузьменковой фундаментального свойства описательных предикатов – представлять на денотативном уровне одну (единую) денотативную единицу – является ключом к решению проблем выделения и классификации ОП, а в сочетании с анализом синтаксической устроенности предложений с ОП – ключом к пониманию многих вопросов, связанных с функционированием ОП в речи, явления семантической парадигмы, фактов функционирования ОП, не имеющих соотносительного глагола-коррелята, т. е. аналогов ОП (*наносить урон* – Ø, *доставлять удовольствие* – Ø), и других явлений.

Несомненным достоинством обсуждаемой работы В. А. Кузьменковой является и то, что ОП в ней представлены как коммуникативный механизм, оптимально обеспечивающий говорящему (пишущему) решение коммуникативных задач.

Таким образом, представленный обзор позволяет говорить о последовательном развитии научных подходов к пониманию и анализу описательных предикатов в современном русском языке: от выделения глагольно-именных сочетаний непредикативного характера до представления об описательных предикатах как синтаксических структурах двух уровней: уровня словосочетания с именной словоформой в косвенном падеже и уровня подлежащно-сказуемостной пары, где именной компонент занимает позицию подлежащего. Безусловно плодотворным для теоретического осмысления ОП явилось положение об ОП как единой денотативной единице, успешно выполняющей в речи функции коммуникативного механизма.

### Библиографические ссылки

1. **Амосова Н. Н.** Основы английской фразеологии / Н. Н. Амосова. – М. : Наука, 1963. – 130 с.
2. **Виноградов В. В.** Основные типы фразеологических единиц в русском языке / В. В. Виноградов // Виноградов В. В. Избранные труды. Лексикология и лексикография. – М. : Наука, 1977. – С. 140–162.

3. **Всеволодова М. В.** Описательные предикаты как фрагмент русской синтаксической системы / М. В. Всеволодова, В. А. Кузьменкова // Вестник Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. – 2003. – № 5. – С. 7–29.
4. **Грошева М. А.** Номинативный потенциал глагольно-именных сочетаний типа «*принять решение*» и «*to give a smile*» : автореф. дисс. ... канд. филол. наук / М. А. Грошева. – Тюмень, 2004а. – 20 с.
5. **Дидковская В. Г.** Системно-функциональное описание фразеологических сочетаний современного русского языка (на материале глагольно-именных словосочетаний) : автореф. дисс. ... доктора филол. наук / В. Г. Дидковская. – СПб, 2000. – 38 с.
6. **Канза Р.** Описательный способ выражения семантического предиката в современном русском языке (предикат со значением состояния человека) : автореф. дисс. ... канд. филол. наук / Р. Канза. – М., 1991. – 20 с.
7. **Корнева Л. М.** Семантико-стилистические свойства глагольно-именных устойчивых словосочетаний нефразеологического характера в современном русском языке : дисс. ... канд. филол. наук / Л. М. Корнева. – Волгоград, 1993. – 219 с.
8. **Кузьменкова В. А.** Типология описательных предикатов и их аналогов в современном русском языке : дисс. ... канд. филол. наук / В. А. Кузьменкова. – М., 2000. – 202 с.
9. **Лагузова Е. Н.** Описательный глагольно-именный оборот как единица номинации : дис. ... д-ра филол. наук / Е. Н. Лагузова. – М., 2003. – 345 с.
10. **Макович Г. В.** Описательные предикаты со значением конкретного действия, поведения, когнитивно-познавательной и речевой деятельности в современном русском языке / Г. В. Макович. – Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 1995. – 148 с.
11. **Похмельных В. В.** Глагольно-именные перифрастические обороты современного русского языка : автореф. дисс. ... канд. филол. наук / В. В. Похмельных. – М., 1985. – 18 с.
12. **Телия В. Н.** Типы языковых значений : связанное значение слова в языке / В. Н. Телия. – М. : Наука, 1981. – 269 с.

*Надійшла до редколегії 20.02.12*