

## **ТИПЫ РАЗГОВОРНЫХ СТРУКТУР И ЭЛЕМЕНТОВ В УСТНОМ НАУЧНОМ МОНОЛОГЕ**

Исследованы и классифицированы типы разговорных структур и элементов, свойственные устному научному монологу на уровне фонетики, лексики, морфологии и синтаксиса; на материале лекции Л. М. Зеленого «Солнечная империя» установлены особенности их функционирования в устной научной речи; отмечено, что наиболее ярко разговорные черты в научной лекции проявляются на уровне синтаксиса.

*Ключевые слова:* разговорный элемент, лекция, фонетика, морфология, номинация, синтаксис.

Пикалова Г. М., Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара. **ТИПИ РОЗМОВНИХ СТРУКТУР ТА ЕЛЕМЕНТІВ В УСТНОМУ НАУКОВОМУ МОНОЛОГІ**

Досліджено та класифіковано типи розмовних структур і елементів, притаманні усному науковому монологу на рівні фонетики, лексики, морфології та синтаксису; на матеріалі лекції Л. М. Зеленого «Сонячна імперія» встановлено особливості їх функціонування в усному науковому мовленні; відзначено, що найяскравіші розмовні риси в науковій лекції виявляються на рівні синтаксису.

*Ключові слова:* розмовний елемент, лекція, фонетика, морфологія, номінація, синтаксис.

Pikalova G. M., Oles Honchar Dnipropetrovsk National University. **TYPES OF COLLOQUIAL STRUCTURES AND ELEMENTS IN ORAL SCIENTIFIC MONOLOGUE**

Scientific style is one of the most unified and codified styles. However, at oral embodiment, such as lectures, there is penetration in conversational text structures and elements. The aim of the article is to distinguish types of conversational structures and elements operating in oral scientific monologue. To achieve the goal a number of problems raises: 1) to identify the structure and elements that are a characteristic of colloquial speech; 2) to trace their implementation in a scientific oral speech; 3) on the basis of the data to classify those colloquial structures and elements that take place in an oral scientific monologue. Oral scientific speech is investigated on the material, lectures of Academician, Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor L. M. Zeleniy "Solar Empire." The analysis suggests the following conclusions. Among colloquial elements in oral scientific monologue speech it can be identified: 1) partial usage of intonation in order to enhance the audience's attention; 2) tonal phonetic features of spoken language; 3) in terms of the morphology, oral scientific speech is much closer to codified (as evidenced by the operation of participles, gerunds and passive constructions, which is almost impossible in colloquial speech in terms of easy communication); 4) the level of vocabulary is a prime example of the contamination of conversational elements and book lexical units; 5) syntax is the most vivid story from the perspective of the functioning of conversational structures in scientific oral speech.

*Key words:* colloquial element, lecture, phonetics, morphology, nomination, syntax.

Научный стиль традиционно считается одним из наиболее унифицированных и кодифицированных стилей. Он имеет ряд специфических черт, среди которых можно выделить сферу его реализации – преимущественно письменный текст. Безусловно, с помощью письменного научного текста мы не только храним информацию, но и передаем ее (будь то учебник, монография или научная статья). Однако в выполнении функции передачи информации важную роль играет не только письменный, но и устный научный текст. Например, доклады на конфе-

ренциях, симпозиумах, научные дискуссии помогают не только передать свои знания другим, но и получить оперативную реакцию на результаты проведенных исследований, что дает возможность для дальнейшей, более продуктивной работы по научной теме. Среди жанров устной научной речи можно особо выделить лекцию. Этот жанр характеризуется монологическим характером и служит способом передачи научной информации от лектора аудитории. Язык науки унифицирован и даже в некоторой степени клиширован, он стремится к стандартизации, использованию терминологической и книжной лексики, а также определенных синтаксических конструкций, т. к. главное в науке – это правильное восприятие и точное понимание научной информации. Это касается письменного научного текста. Однако при устном воплощении, например, в лекции, наблюдается проникновение в текст разговорных структур и элементов, даже если он не спонтанен, а был подготовлен заранее.

Изучение устной научной речи является актуальным в современном языкознании. Среди последних исследований следует выделить работы А. С. Шатилова [7; 8], в которых он указывает на то, что вопрос о стилевой принадлежности устной научной речи остается открытым: «Вопрос о месте устной профессиональной речи в системе функциональных стилей современного русского языка остается открытым. Одни исследователи (Лаптева, Кожина) считает ее устно-разговорной разновидностью, другие (Сиротинина, Колтунова) причисляют ее к некоему гибриднему образованию, в котором объединяются черты книжно-письменного и устно-разговорного стиля» [8, с. 69]. А. С. Шатилов говорит о том, что устная научная речь (далее УНР. – *А. П.*) имеет черты как книжно-письменного стиля, так и разговорного. При этом количественная соотношенность тех или иных черт, по его утверждению, зависит от сферы общения – официальной, неофициальной или полуофициальной, а также от статуса участников («специалист-специалист» или «специалист-неспециалист»). Проанализировав тексты УНР на материале лекций, докладов и устных выступлений специалистов (ученых и политических деятелей), А. С. Шатилов выделил ряд особенностей (среди которых отмечены инверсия, перенос паузы в начало следующего предложения после вводных слов и союзов, а также незначительное количество незаконченных высказываний, многочисленные вставки и ответвления в структуре предложения, соблюдение принципа «достройки» при порождении высказывания, вариативность частей, при соблюдении общей рамки высказывания, преобладание цельности над связностью, нарушения согласования [7, с. 247 – 248]) и пришел к выводу о так называемом «гибридном» характере УНР: «Современная устная научная речь представляет собой гибридное образование, которое формируется в результате взаимодействия двух разнородных явлений – устной формы предъявления, которая обусловлена работой общего механизма порождения устной речи со всеми его особенностями, и языковыми средствами научного стиля, в основе которого лежит книжно-письменный вариант литературного языка» [8, с. 75].

Как видно из перечисленного выше, основной упор в своей работе А. С. Шатилов делает на синтаксис. Нам представляется целесообразным более широкое изучение разговорных структур и элементов в УНР. **Целью** нашей статьи является выделение и последующее описание типов разговорных структур и элементов, функционирующих в устном научном монологе. Для достижения цели мы ставим перед собой ряд **задач**. Во-первых, необходимо выявить структуры и элементы, которые являются характерной чертой разговорной речи (далее РР. – *А. П.*). Во-вторых, проследить их реализацию в УНР. В-третьих, на основании полученных данных классифицировать те разговорные структуры и элементы, которые встречаются в устном научном монологе.

Одной из фундаментальных работ, посвященных изучению разговорной речи, можно назвать коллективную монографию «Русская разговорная речь» под редакцией Е. А. Земской [5], в которой коллектив авторов (Е. А. Земская, Е. В. Красильникова, Л. А. Капанадзе, Г. А. Барина, Е. Н. Ширяев) проводит комплексный анализ русской разговорной речи, выделяя в отдельные главы особенности фонетики, морфологии, синтаксиса и номинации. Мы делаем попытку рассмотреть данные, полученные авторами монографии, применительно к устному научному монологу. Материалом для нашего анализа послужила лекция академика РАН, доктора физико-математических наук, профессора Л.М. Зеленого «Солнечная империя» [1; 2] (далее Лекция. – А. П.).

1. В главе «Фонетика», при анализе сегментных единиц, отмечается высокая степень ассимиляции и аккомодации соседних звуков, взаимное наложение их во времени, редукция, вплоть до полного исчезновения, гласных и согласных. Это приводит к значительному снижению расчлененности потока речи на слова [5, с. 125]. Несмотря на то что в Лекции мы столкнулись с темпом речи выше среднего (средним темпом речи считается показатель 120 слов в минуту [4], в Лекции – 145 слов в минуту), слова лектора четки и вряд ли приходится говорить о сниженной расчлененности речи. Также в монографии отмечается, что «редукции звучащего текста, характерные для РР, создают неполные фонетические формы слов, морфем, устойчивых словосочетаний» [5, с. 126]. Несмотря на высокий уровень грамотности лектора, в его речи отмечается влияние устности высказывания. Например, он говорит: [пиис'ат] вместо [пъдис'ат] (на самом деле иллюстрируется слово «пятьдесят»), [прахоит] вместо [праходит] («проходит»), [када] вместо [кагда] («когда»), хотя такие элементы разговорности в его речи очень редки. В целом можно отметить высокую культуру речи лектора.

Также в главе «Фонетика» сказано об особенностях интонации РР, при этом отмечается ее малая изученность. Интонационный ярус РР характеризуется «большим богатством, расчлененностью и разнообразием интонационных средств» [Там же, с. 129]. То, что в кодифицированном литературном языке (далее КЛЯ. – А. П.) выражается вербально, в РР может быть выражено интонационно: «1) Я, конечно, не знаю всех подробностей, обстоятельств дела, но не думаю, чтобы дело обстояло так, как вы говорите (чтоб это было так; что это так; что это возможно; что он поступил правильно и т.п. – в зависимости от содержания предыдущего сообщения). 2) Ну, не зна-аю! (с интонацией, выражающей сомнение, недоверие, порицание)» [Там же, с. 130]. Следует отметить, что в Лекции вся информация, передаваемая лектором аудитории, выражается с высокой степенью точности, не допускающей двусмысленности. В этом выражается научный характер речи, который должен быть точным, логичным, безэмоциональным, сдержанным. Отличие роли интонации в разговорной речи от ее роли в кодифицированном языке объясняется двумя факторами: «1) устной формой РР, которая делает интонационную оформленность обязательной для разговорных текстов (для КЛЯ устные тексты – лишь один из возможных вариантов, для РР – это основная форма ее существования); 2) преимущественно «камерным употреблением РР. Если устная форма КЛЯ используется главным образом в официальной обстановке, чаще перед более или менее значительной аудиторией, то РР – это в основном речь «домашняя» и «камерная», в которой участвуют два-три собеседника, иногда больше, но почти никогда не бывает большого числа слушающих (при произношении тостов, которые рассчитаны на большое число слушателей, даже в дружеской компании, часто переходят на КЛЯ)» [Там же, с. 129–130]. Следовательно, с одной стороны, использование интонационных средств для передачи информации в устном научном монологе можно считать недопустимым, а с другой – использо-

вание интонации, темпа и громкости речи не только возможно, но и рекомендуемо в речи лектора как приемы активизации познавательной деятельности студентов [1, с. 14]. Таким образом, целесообразно использование интонации в устной монологической речи как прагмемы, но не инфореммы (термины Л. А. Киселевой [2; 3]. – А. П.).

2. В главе «Морфология» авторы отмечают такие особенности: «В РР отсутствуют причастия и деепричастия – специфические морфологические средства выражения зависимой предикации; «морфологически предикативные» формы прилагательного – краткие формы; формы страдательного залога, служащие для различения двух синтаксических конструкций (активной и пассивной)» [5, с. 214]. Однако в Лекции, несмотря на ее устную форму воплощения, сохраняются черты кодифицированного языка. Так, в речи лектора мы обнаруживаем деепричастия: *Сделали очень много / смотря на небо / в телескоп / и наблюдая его / когда-то в древности невооруженным глазом //*; *Оказалось / что мы очень много / не понимаем и не знаем / находясь на земле //*; *Все империи / начиная от древнегреческой / от античной / времен античности / они все имеют конечное время жизни //*; краткие причастия страдательного залога: *Здесь показаны / все длины волн / все спектры / вот / э-э / все спектры излучений / которые существуют / можно только придумать / начиная с самого жесткого гамма-излучения / которое происходит при вспышках сверхновых звезд и кончая радиоизлучением //*; *И поэтому был создан 45 лет назад наш институт //*; *Мы укутаны таким / плотным одеялом нашей атмосферы / ионосферы //*; *И все / что я вам буду говорить / это в основном данные / о / которые получены за рубежом //*. Таким образом, можно говорить об отсутствии выраженного влияния разговорной речи на устную научную речь на уровне морфологии.

3. В главе «Номинация» отмечается, что РР, с одной стороны, обладает собственным, специфическим набором ономастических единиц, а с другой – общие для РР и КЛЯ единицы в РР характеризуются специфическим функционированием [Там же, с. 461].

В целом лекции свойствен книжный характер речи. Кроме общеупотребительной лексики (*планета, Солнце, астрономия*) в Лекции встречается лексика с оценочным характером (*громадные успехи*), специальные слова и термины (*электрон-вольт, адгезия, термоядерная реакция, зона обитаемости*). Следует также отметить характерное для профессиональной речи употребление неисчисляемых существительных во множественном числе (*энергии*). Для «оживления» лекции и активизации внимания и восприятия аудитории лектор может использовать образную номинацию (*обитатели космоса* – о частицах, находящихся в космосе; *родильные дома звезд* – о межзвездных газово-пылевых облаках; *эмбрионы будущих планет* – о планетезималиях; *население нашего дома* – о планетах и спутниках Солнечной системы), а также метафоры (*Мы укутаны / таким / плотным одеялом атмосферы / ионосферы*), формы слов с эмоциональной оценкой (*простенький космический аппарат*). Для поддержания контакта с аудиторией лектор использует субъективно-оценочные комментарии (*Все / что мы видим / на солнцевидимом свете // В общем-то / довольно / честно говоря / скучная картинка //*; *И где-то на окраине нашей Галактики // слава богу / что на окраине // вблизи центра нам было бы очень некомфортно //*).

Отметим, что такое разнообразное лексическое наполнение Лекции продиктовано, вероятно, не столько влиянием разговорной речи (под воздействием устности), сколько лекторским мастерством преподнесения информации, установле-

ния контакта с аудиторией, а также активизации внимания слушателей. Тем не менее уровень номинации, как нам видится, дает гораздо больший материал для исследования проникновения разговорных элементов в устную научную речь, чем уровни фонетики и морфологии.

4. Глава «Синтаксис» является наиболее объемной по сравнению с другими главами монографии. Она имеет несколько разделов: «Наблюдения над синтагматикой разговорной речи», «О некоторых показателях незамещенных синтаксических позиций в высказываниях разговорной речи», «Специфические виды связи в высказываниях разговорной речи», «Некоторые средства актуализации высказываний в разговорной речи», «О некоторых специфических чертах порядка слов в разговорной речи». С точки зрения влияния разговорности на устную кодифицированную речь синтаксис представляется наиболее широким полем действия. Еще Ю. М. Скробнев отмечал, что «основу разговорной специфики составляет специфическая лексика и специфический синтаксис» [6, с. 75] и ниже добавлял: «Синтаксис является абсолютно доминирующим аспектом формирования разговорной специфики» [Там же, с. 76]. Среди элементов, проникающих из разговорной в научную речь, можно выделить особые функции словоформ, например, именительный падеж существительного: *У Юпитера такой большой размер / такая большая плотность / что его ядро / оно даже просто стало // водород / при очень большом давлении / становится металлом //*; *Самый большой склад такого «строительного мусора» // он называется облаком Оорта //*. Также для устной речи характерна актуализация высказывания, выраженная различными синтаксическими средствами, например высказывание с повтором: *Хотя здесь показано / показано только кольцо Сатурна //*; *Оно находится далеко уже от Солнца // оно // на расстоянии // э-э // на расстоянии сотен // э-э // в сотни // в сотни тысячи раз больше / чем расстояние / от Земли до Солнца //*; *То есть мы / не находимся // опять-таки / я все время эту мысль / хочу вам ввести // мы не находимся в изоляции //*. Особое место занимает порядок слов в высказывании, который, в связи с устным порождением речи, часто отличается от порядка слов в письменном тексте, например: *Те / наверное / кто школу из вас закончили несколько лет назад / может быть / как бы знают / что в Солнечной системе девять планет //*; *Сейчас у нас / таких просто / как Нептун / обнаружили очень много небесных тел //*; *Здесь / в таком спящем состоянии / находится комета //*. Список разговорных синтаксических конструкций в устном научном монологе достаточно широк и разнообразен и может быть продолжен.

Следует отметить, что проведенный анализ не является окончательной классификацией структур, функционирующих в устном научном монологе, в статье лишь предпринята попытка выявления элементов разговорной речи. Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. В устной научной монологической речи среди разговорных элементов можно выделить: 1) частичное использование интонации в целях активизации внимания аудитории; 2) нечастотные фонетические особенности разговорной речи (что, вероятнее всего, в большей степени зависит от языковой личности лектора, чем от влияния разговорности); 3) с точки зрения морфологии устная научная речь гораздо ближе к кодифицированной (о чем свидетельствует функционирование причастий, деепричастий и пассивных конструкций, которое практически невозможно в разговорной речи в условиях непринужденного общения); 4) уровень лексики является ярким примером контаминации разговорных элементов и книжных лексических единиц;

5) синтаксис – наиболее яркий ярус с точки зрения функционирования разговорных конструкций в устной научной речи.

### **Библиографические ссылки**

1. **Абдухаирова А. Т.** Приемы активизации познавательной деятельности / А. Т. Абдухаирова // Среднее специальное образование. – 1989. – № 8. – С. 7–14.
2. **Киселёва Л. А.** Язык как средство воздействия: лекции спецкурса / Л. А. Киселёва. – Л. : Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена, 1971. – 60 с.
3. **Киселёва Л. А.** Вопросы теории речевого воздействия / Л. А. Киселёва. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1978. – 160 с.
4. **Педагогическое речеведение.** Словарь-справочник [Электронная версия] / [под ред. Т. А. Ладыженской и А. К. Михальской]. – М. : Флинта, Наука, 1998. – Режим доступа : [http://ped\\_recheved.academic.ru/](http://ped_recheved.academic.ru/).
5. **Русская разговорная речь** / [под ред. Е. А. Земской]. – М. : Наука, 1973. – 486 с.
6. **Скребнев Ю. М.** Введение в коллоквиалистику / Ю. М. Скребнев. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – С. 210.
7. **Шатилов А. С.** Особенности построения высказывания в устной научной речи [Электронный ресурс] / А. С. Шатилов. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-postroeniya-vyskazyvaniya-v-ustnoy-nauchnoy-rechi>.
8. **Шатилов А. С.** Современная устная научная речь: Лингвостатистический анализ / А. С. Шатилов // Anuari de Filologia. Lengues i Literatures. – 2012. – № 2. – С. 69–76.

### **Источники фактического материала**

1. **Л. М. Зеленый.** Солнечная империя. 1-я лекция [Электронный ресурс] / Л. М. Зеленый – Режим доступа : [http://tvkultura.ru/video/show/brand\\_id/20898/episode\\_id/156624](http://tvkultura.ru/video/show/brand_id/20898/episode_id/156624).
2. **Л. М. Зеленый.** Солнечная империя. 2-я лекция [Электронный ресурс] / Л. М. Зеленый – Режим доступа : [http://tvkultura.ru/video/show/brand\\_id/20898/episode\\_id/156623](http://tvkultura.ru/video/show/brand_id/20898/episode_id/156623).

*Надійшла до редколегії 14.02.14*