

УДК 811.161.1'367.335

Е. В. Ситникова

*Маріупольський державний університет***СЛОЖНОПОДЧИНЕННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ**

Рассмотрен вопрос, связанный с понятием «сложноподчиненное предложение». Подчеркнуто, что с момента введения в русскую грамматическую науку термина *придаточное предложение* лингвисты пытаются выделить основания, необходимые для классификации данной структурной составляющей сложноподчиненных предложений: свои наименования придаточные предложения получали в соответствии с морфолого-синтаксическим, семантико-синтаксическим, формальным и структурно-семантическим принципами. Исходя из этого, предпринята попытка привести к единообразию наработанный лингвистами материал по распределению сложноподчиненных предложений на группы и обосновать целесообразность применения структурно-семантического принципа при классификации придаточных предложений.

Ключевые слова: *придаточное предложение, сложноподчиненное предложение, логико-грамматическая классификация, формально-грамматическая классификация, структурно-семантическая классификация.*

Ситникова О. В. Маріупольський державний університет. **СКЛАДНОПІДРЯДНЕ РЕЧЕННЯ: ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ ТА ПРИНЦИПИ КЛАСИФІКАЦІЇ**

Розглянуто питання, пов'язане з поняттям «підрядне речення». Наголошено, що з моменту введення в російську граматичну науку терміна *підрядне речення* лінгвісти намагаються виділити підстави, необхідні для класифікації даного структурного складника складнопідрядних речень: свої найменування підрядні речення одержували відповідно до морфолого-синтаксичного, семантико-синтаксичного, формального та структурно-семантичного принципів. Виходячи з цього, зроблено спробу узагальнити напрацьований лінгвістами матеріал із розподілу складнопідрядних речень на групи та обґрунтувати доцільність застосування структурно-семантичного принципу під час класифікації підрядних речень.

Ключові слова: *підрядне речення, складнопідрядне речення, логіко-граматична класифікація, формально-граматична класифікація, структурно-семантична класифікація.*

Sytnykova O. V. Mariupol State University. **COMPLEX SENTENCE: THE DEFINITION AND PRINCIPLES OF CLASSIFICATION**

Since the term «subordinate clause» was introduced to Russian grammatical science linguists have been trying to identify the base required for classification of the given structural component of a complex sentence. First appeared in the works of N. I. Grech term «subordinate clause» was defined as reproduction, detailed development of any part of the main clause. Among subordinate clauses themselves the scientist distinguished only three varieties: nouns, adjectives and adverbial subordinate clauses. In the following the types of subordinate clauses have been considered by linguists within the classifications of complex sentences. Russian grammatical science knows logical grammatical, formal grammatical and structural semantic classifications of complex sentence.

The present article is an attempt to lead to uniformity the accumulated by the linguists material on division of complex sentences into groups. In this connection the algorithm of analysis of complex sentences was developed: definition of the complex sentences within the framework of each classification, establishing the procedure of their analysis, naming the sign by which the complex sentences are distributed into groups and characterized according to the established procedure of their analysis. Consideration of classification of complex sentences is accompanied by examples from the works of imaginative, journalistic and popular-scientific literature.

In addition, the author substantiates the practicability of using the structural semantic principle for the classification of the complex sentences.

Key words: *subordinate clause, complex sentence, logical grammatical classification, formal grammatical classification, structural semantic classification.*

Учение о придаточных предложениях в русской грамматической литературе сложилось в первой половине XIX в. Термин «придаточное предложение» был введен Н. И. Гречем. Данный компонент сложноподчиненного предложения (далее СПП) характеризуется лингвистом в первом издании «Практической русской грамматики»: «Придаточное предложение – есть размножение, пояснение, подробное развитие какой-либо части главного предложения» [7, с. 248].

При классификации придаточных предложений Н. И. Греч исходил из того, какую часть речи они заменяют в главном предложении: «Придаточными предложениями могут быть замѣнены въ главномъ предложеніи: имя существительное, имя прилагательное и нарѣчіе, и по сему сии предложенія бывають:

1. Существительныя, замѣняющіе имя существительное въ главномъ предложеніи, на примѣр: *что домъ его сгорѣл*; здѣсь замѣняется имя существительное: *пожаръ, о пожарѣ, о сгорѣніи*.

2. Прилагательныя, коими замѣняется имя прилагательное (в обширномъ смыслѣ, т. е. и причастіе), на примѣр: *котораго вы знаете, вм. знаемый*.

3. Обстоятельственныя, коими замѣняется нарѣчіе всякаго разряда, на примѣр: *возвратившись изъ города, вм. по возвращеніи*, или просто: *возвратившись*» [Там же, с. 248–249].

В дальнейшем типы придаточных предложений рассматривались лингвистами в рамках классификаций СПП. Русской грамматической науке известны логико-грамматическая, формально-грамматическая и структурно-семантическая классификации СПП.

В данной статье ставится *цель* привести к единообразию наработанный лингвистами материал по распределению СПП на группы.

В связи с этим был разработан алгоритм анализа СПП: в рамках каждой классификации дается определение СПП, устанавливается порядок их анализа, называется признак, по которому СПП распределяются на группы и характеризуются согласно установленному порядку их анализа.

Освещение вопроса о классификациях СПП сопровождается примерами из произведений художественной, публицистической и научно-популярной литературы. Кроме того, автор статьи обосновывает целесообразность применения структурно-семантического принципа при классификации СПП.

Логико-грамматическая (логическая, смысловая) классификация сложноподчиненных предложений

Основы логико-грамматической классификации были заложены А. Х. Востоковым [5]. В разработке данной классификации СПП принимали также участие И. И. Давыдов [8], Ф. И. Буслаев [4], А. Г. Руднев [12] и др. Определяя группы СПП, лингвисты исходили из отождествления синтаксических функций членов определяемого предложения и определяющего предложения и логического вопроса от определяемого предложения к определяющему предложению.

Сложноподчиненное предложение – это «такое сложное предложение, в котором два или несколько предложений выступают по отношению друг другу одно в роли определяемого, а остальные в роли определяющих, или в так называемом грамматическом подчинении» [12, с. 236].

СПП = определяемое предложение + определяющее предложение

Анализ СПП:

а) что конкретизирует определяющее предложение в определяемом предложении (какой член предложения);

б) на какой вопрос отвечает определяющее предложение;

в) при помощи чего определяющее предложение присоединяется к определяемому предложению.

По отождествлению функций членов определяемого предложения и определяющих предложений **СПП** делятся на следующие **группы**:

1. СПП с определяющим подлежащим
возвратный глагол; указательное, отрицательное, определительное местоимения + кто? что? + союз, союзное слово:

*Ему казалось, **что** никогда еще не ощущал он так остро жизнь родной стороны* (союз).

2. СПП с определяющим сказуемым
указательное местоимение + каков? какова? какво? что такое? + союз, союзное слово:

***Каков** работник, такова и плата* (союзное слово).

3. СПП с определяющим дополнительным
указательное, определительное местоимения, сказуемое + вопросы косвенных падежей + союз, союзное слово:

*Грустно думать, **что** напрасно была нам молодость дана* (союз).

4. СПП с определяющим определительным
указательное местоимение, существительное + какой? какая? какое? + союз, союзное слово:

*На зеленых кустах, **которые** смотрелись в воду, сверкала роса* (союзное слово).

5. СПП с определяющим обстоятельственным:

а) СПП с определяющим места

местоименное наречие + где? куда? откуда? + союзное слово:

***Куда** иголка, туда и нитка* (союзное слово);

б) СПП с определяющим времени

определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение + когда? с каких пор? до каких пор? как долго? + союз:

*На востоке уже занималась заря, **когда** рыбацья лодка отчалила от берега* (союз);

в) СПП с определяющим образа действия

соотносительное слово, сказуемое + как? каким образом? + союз:

*Прожить надо так, **чтобы** ни перед людьми, ни перед собой не было стыдно* (союз);

г) СПП с определяющим меры и счета

прилагательное, глагол + в какой мере? в какой степени? до какой степени? как долго? + союз, союзное слово:

*Воздух становился так редок, **что** трудно было дышать* (союз);

д) СПП с определяющим условия

определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение + при каком условии? + союз:

***Если** жизнь тебя обманет, не печалься, не сердись* (союз);

е) СПП с определяющим уступки

определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение + несмотря на что? вопреки чему? + союз:

***Как ни** спокойно он держался, душа его болела и страдала* (союз);

ж) СПП с определяющим сравнения

глагол, прилагательное, наречие + как? каким образом? + союз:

*Увидев Лену, он покраснел так густо и быстро, **как** умел краснеть только он* (союз);

- з) СПП с определяющим причины:
 – СПП с определяющим основания
 определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение
 + почему? отчего? по какой причине? в силу чего? + с. *потому что*:
Обоз тронулся с места рано, потому что было не жарко (союз);
 – СПП с определяющим повода
 определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение
 + почему? отчего? по какой причине? в силу чего? + с. *из-за того что*:
Густая трава росла только по берегам озера, из-за того что здесь было много влаги (союз).
 – СПП с определяющим цели
 определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение
 + зачем? с какой целью? для чего? + с. *для того чтобы*:
Сумрак сгустился, для того чтобы через час бесследно исчезнуть под напором рас-света (союз).

Формально-грамматическая классификация сложноподчиненных предложений

А. М. Пешковский [10] отходит от семантико-синтаксического принципа при классификации СПП. Учение о данной разновидности сложных предложений лингвист сводит к изучению лишь формальных средств связи придаточного предложения с главным предложением – союзов и союзных слов, на основе значения которых и делает попытку классифицировать СПП. Нарботки А. М. Пешковского были уточнены и детализированы Л. А. Булаховским [3], А. Б. Шапиро [13], М. Н. Петерсоном [9].

Сложноподчиненное предложение – это сложное целое (СЦ), состоящее из предложений, соединенных союзами, союзными словами или соединительными синтаксическими паузами и не разъединенных разделительными синтаксическими паузами [10, с. 410].

СЦ = главное предложение + придаточное предложение

Анализ СЦ:

а) при помощи чего придаточное предложение присоединяется к главному предложению.

По значению подчинительных союзов и союзных слов **СЦ** делятся на следующие **группы**:

1. СЦ с придаточным предложением с союзным подчинением, присоединенным:

а) причинными союзами:

В этом, казалось, и заключалась главная цель связей его со старым поныт-чиком, потому что тут же сундук свой он отправил секретно домой;

б) союзами цели:

Дай только, боже, чтобы сошло с рук поскорее!;

в) союзами следствия:

Один подбородок только выступил очень далеко вперед, так что он дол-жен был всякий раз закрывать его платком ...;

г) изъяснительными союзами:

Надобно заметить, что учитель был большой любитель тишины и хоро-шего поведения;

д) пояснительными союзами:

Я начинаю, то есть я хотел бы начать мои записки с девятнадцатого сентября прошлого года;

е) условными союзами:

Если поклонение Патти было бы известно только в кругу лиц, близких к нему, то беда была бы невелика;

ж) уступительными союзами:

Он весь был ясно виден, даром что ехал в тени;

з) сравнительными союзами:

Меня тотчас охватила неприятная, неподвижная сырость, точно я вошел в погреб;

и) временными союзами:

Когда набралось денег до пяти рублей, он мешочек зашил и стал копить в другой.

2. СЦ с придаточным предложением с относительным подчинением:

а) СЦ с придаточным предложением с косвенно-вопросительным подчинением:

Интересно, знает ли он (союз);

б) СЦ с придаточным предложением с собственно-относительным подчинением:

У вас там в передней, куда обыкновенно являются просители, сторожа завели домашних гусей (союзное слово).

Структурно-семантическая классификация сложноподчиненных предложений

В. А. Богородицкий [2], В. В. Бабайцева и Л. Ю. Максимов [1], Д. Э. Розенталь [11] и другие при классификации СПП учитывают структуру обеих частей СПП, синтаксические средства связи между ними, смысловое значение придаточных частей, то есть в основу распределения СПП по группам кладется уже структурно-семантический принцип.

Сложноподчиненное предложение (СПП) – это «сложное предложение, в котором одна предикативная часть (придаточная) зависит от другой (главной), распространяет ее и присоединяется к ней подчинительными союзами или союзными словами» [13, с. 186].

СПП = главная часть + придаточная часть

Анализ СПП:

а) что распространяет придаточная часть в главной части (какую часть речи);

б) при помощи чего придаточная часть присоединяется к главной части.

По тому, что распространяет придаточная часть в главной части, **СПП** делятся на следующие **группы**:

1. СПП нерасчлененной структуры:

а) СПП с придаточной присубстантивно-атрибутивной существительное (с указательным местоимением или без него) + союзное слово:

Это было то место, где шоссе обрывалось над рекой у сожженного моста (союзное слово);

б) СПП с придаточной изъяснительно-объектной глагол, прилагательное, слово категории состояния, существительное + союз, союзное слово:

Пусть думает, что знакомство с ней мне не так уж интересно (союз);

в) СПП с придаточной сравнительно-объектной сравнительная степень наречия, прилагательного, слово категории состояния + союзы *чем, нежели*:

Он оказался выносливее, чем мы думали (союз);

г) СПП местоименно-соотносительного типа:

– СПП субстантивного местоименно-соотносительного типа
субстантивированное местоимение + союзное слово:

Я делал то, что считал необходимым (союзное слово);

– СПП адъективного местоименно-соотносительного типа

такой (или *таков*) в главной части + *какой* (или *каков*) в придаточной части:

Тишина такая, какая бывает только перед рассветом (союзное слово);

– СПП адвербиального местоименно-соотносительного типа

столько + Р.п. существительного в главной части + *сколько* в придаточной части,

настолько (или *так*) + слово качественной семантики в главной части + *на-сколько* в придаточной части,

так + глагол в главной части + *как* в придаточной части:

Она знала жизнь настолько плохо, насколько это возможно в 20 лет (союзное слово).

2. СПП расчлененной структуры:

а) СПП с придаточной места

местоименное наречие + союзное слово:

Он выехал оттуда, откуда съезжались во двор лошади (союзное слово);

б) СПП с придаточной времени

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Когда она вошла, лейтенант быстро встал и пошел навстречу (союз);

в) СПП с придаточной условия

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Раз вы согласились, так уж нельзя вам отказываться (союз);

г) СПП с придаточной цели

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Я на все готова, только бы мама выздоровела (союз);

д) СПП с придаточной сравнения

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Мелкие листья ярко и дружно зеленеют, словно кто их вымыл и лак на них навел (союз);

е) СПП с придаточной причины

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Он не брал никаких сверхурочных работ, потому что все свободное время проводил в экспериментальном цехе (союз);

ж) СПП с придаточной уступки

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Он выглядит опрятным и чистым, несмотря на то, что одежда его изрядно поношена (союз);

з) СПП с придаточной следствия

придаточная часть распространяет всю главную часть + союз:

Снег становился белее и ярче, так что ломил глаза (союз);

и) СПП с придаточной подчинительно-присоединительной

придаточная часть распространяет всю главную часть + союзное слово:

Пала роса, что предвещало завтра хорошую погоду (союзное слово).

Все достоинства и недостатки рассматриваемых классификаций СПП могут быть выявлены при анализе следующих предложений.

Там, где глаз не мог уже отличить в потемках поле от неба, ярко мерцал огонек.

По логико-грамматической классификации данное СПП состоит из определяемого предложения *Там ярко мерцал огонек* и определяющего предложения *где глаз не мог уже отличить в потемках поле от неба*. Определяющее предложение конкретизирует в определяемом предложении обстоятельство *там*, выраженное местоименным наречием, отвечает на вопрос где?, присоединяется при помощи союзного слова *где*. Перед нами СПП с определяющим места.

По формально-грамматической классификации данное СЦ состоит из главного предложения *Там ярко мерцал огонек* и придаточного предложения *где глаз не мог уже отличить в потемках поле от неба*. Придаточное предложение присоединяется к главному предложению при помощи союзного слова *где*. Перед нами СЦ с придаточным предложением с собственно-относительным подчинением.

По структурно-семантической классификации данное СПП состоит из главной части *Там ярко мерцал огонек* и придаточной части *где глаз не мог уже отличить в потемках поле от неба*. Придаточная часть распространяет в главной части местоименное наречие *там*, присоединяется при помощи союзного слова *где*. Перед нами СПП расчлененной структуры с придаточной места.

Рассмотрим еще одно предложение:

Лисий след волчиха принимала за собачий и иногда даже сбивалась с дороги, чего с ней никогда не бывало в молодости.

По логико-грамматической классификации данное СПП состоит из определяемого предложения *Лисий след волчиха принимала за собачий и иногда даже сбивалась с дороги* и определяющего предложения *чего с ней никогда не бывало в молодости*. Определяющее предложение конкретизирует все определяемое предложение. Задать вопрос от определяемого предложения к определяющему не представляется возможным. Следовательно, выполнить дальнейший анализ СПП и определить его разновидность по данной классификации также невозможно.

По формально-грамматической классификации данное СЦ состоит из главного предложения *Лисий след волчиха принимала за собачий и иногда даже сбивалась с дороги* и придаточного предложения *чего с ней никогда не бывало в молодости*. Придаточное предложение присоединяется к главному при помощи союзного слова *чего*. Перед нами СЦ с придаточным предложением с собственно-относительным подчинением.

По структурно-семантической классификации данное СПП состоит из главной части *Лисий след волчиха принимала за собачий и иногда даже сбивалась с дороги* и придаточной части *чего с ней никогда не бывало в молодости*. Придаточная часть распространяет всю главную часть, присоединяется при помощи союзного слова *чего*. Перед нами СПП расчлененной структуры с придаточной подчинительно-присоединительной.

Интересным для рассмотрения представляется и следующее предложение:

Савельич так поражен был моими словами, что всплеснул руками и остолбенел.

По логико-грамматической классификации данное СПП состоит из определяемого предложения *Савельич так поражен был моими словами* и определяющего предложения *что всплеснул руками и остолбенел*. Определяющее предложение конкретизирует в определяемом предложении обстоятельство *так*, выраженное местоименным наречием, отвечает на вопрос до какой степени?, присоединяется при помощи союза *что*. Мы имеем СПП с определяющим меры и счета.

По формально-грамматической классификации данное СЦ состоит из главного предложения *Савельич так поражен был моими словами* и придаточного *что всплеснул руками и остолбенел*. Придаточное предложение присоединяется к главному при помощи союза *что*. Однако авторы данной классификации не рас-

смагивали СПП, в которых придаточные предложения присоединяются к главному предложению при помощи союзов меры и степени. Поэтому определить разновидность рассматриваемого предложения не представляется возможным.

По структурно-семантической классификации данное СПП состоит из главной части *Савельич так поражен был моими словами* и придаточной части *что всплеснул руками и остоленел*. Придаточная часть распространяет в главной части местоименное наречие *так*, присоединяется при помощи союза *что*. Это СПП нерасчлененной структуры местоименно-союзного соотносительного типа.

Анализ предложений по логико-грамматической, формально-грамматической и структурно-семантической классификациям СПП позволил сделать следующие выводы.

Структурно-семантическая классификация СПП дает наиболее полную и всестороннюю характеристику данной разновидности сложных предложений, так как она учитывает и соотношенность придаточной части с главной частью (придаточная часть распространяет главную часть в полном объеме или только ее компонент), и характер поясняемого компонента в главной части (слово или словосочетание), и средство связи придаточной части с главной частью (союз или союзное слово), и возникающие смысловые отношения между придаточной и главной частями (временные, условные, причинные и т.д.).

Нельзя не согласиться и с мнением Н.С. Валгиной о том, что очень удачным является введение в структурно-семантическую классификацию СПП терминов «главная часть» и «придаточная часть» вместо терминов «главное предложение» и «придаточное предложение». Вновь введенные термины хотя и употребляются условно, однако подчеркивают некоторую самостоятельность частей сложного целого [5, с. 311].

Логико-грамматическая и формально-грамматическая классификации СПП имеют ряд недостатков. И та и другая классификации не охватывают все имеющиеся разновидности придаточных предложений: в логико-грамматической классификации отсутствуют придаточные предложения со значением следствия, в формально-грамматической классификации – придаточные предложения со значением места, образа действия, меры и степени.

Среди разновидностей СЦ в формально-грамматической классификации отмечаются СЦ с придаточным предложением с относительным подчинением, где средством связи придаточных предложений с главными предложениями являются союзные слова. Однако среди разновидностей данной группы выделяются СЦ с придаточным предложением с косвенно-вопросительным подчинением, где средством связи почему-то указывается союз *ли*.

Библиографические ссылки

1. **Бабайцева В. В.** Современный русский язык : в 3 ч. / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – М. : Просвещение, 1981. – Ч. 3 : Синтаксис. Пунктуация. – 271 с.
2. **Богородицкий В. А.** Общий курс русской грамматики : (из университетских чтений) / В. А. Богородицкий. – Казань : Типограф. Император. ун-та, 1904. – 211 с.
3. **Булаховский Л. А.** Курс русского литературного языка : в 2 т. / Л. А. Булаховский. – 5-е изд., перераб. – К. : Рад. шк., 1952. – Т. 1. – 447 с.
4. **Буслаев Ф. И.** Историческая грамматика русского языка: синтаксис / Ф. И. Буслаев. – 7-е изд. – М. : КомКнига, 2006. – 344 с.
5. **Валгина Н. С.** Синтаксис современного русского языка : учеб. пособие / Н. С. Валгина. – 2-е изд. – М. : Высш. шк., 1978. – 439 с.
6. **Востоков А. Х.** Русская грамматика Александра Востокова, по начертанию его же Сокращенной грамматики, полнее изложенная / А. Х. Востоков. – СПб. : Типогр. И. Глазунова, 1831. – 408 с.

7. **Греч Н. И.** Практическая русская грамматика / Н. И. Греч. – СПб. : Типогр. Император. Санкт-Петербург. воспитат. Дома, 1827. – 588 с.
8. **Давыдов И. И.** Опыт общесравнительной грамматики русского языка, изданный Вторым отделением Императорской Академии наук / И. И. Давыдов. – СПб. : Тип. Император. Акад. наук, 1852. – 462 с.
9. **Петерсон М. Н.** Союзы в русском языке / М. Н. Петерсон // Рус. яз. в школе. – 1952. – № 5. – С. 28–34.
10. **Пешковский А. М.** Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский; с вступит. ст. «Основные понятия грамматики в освещении А. М. Пешковского» проф. С. И. Бернштейна. – 6-е изд. – М. : Учпедгиз, 1938. – 452 с.
11. **Розенталь Д. Э.** Современный русский язык : учеб. пособие / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова. – М. : Высш. шк., 1991. – 559 с.
12. **Руднев А. Г.** Синтаксис современного русского языка / А. Г. Руднев. – 2-е изд. – М.: Высш. шк., 1968. – 320 с.
13. **Шапиро А. Б.** О принципах классификации подчиненных предложений / А. Б. Шапиро // Рус. яз. в шк. – 1937. – № 2. – С. 13–36.

Надійшла до редколегії 26.02.15

УДК 811.929

М. А. Стражева

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

ШТУЧНА МОВА ЛААДАН ЯК МОВНИЙ ЕКСПЕРИМЕНТ У ХУДОЖНЬОМУ ТЕКСТІ

Розглянуто історію виникнення, особливості текстуального втілення і специфіку функціонування штучної мови лаадан у романі С. Х. Елджин «Native Tongue». Проаналізовано співвідношення лаадану з гіпотезою Сепіра-Ворфа.

Ключові слова: лаадан, штучна мова, конланг, феміністська мова, гіпотеза лінгвістичної відносності.

Стражева М. А. Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара. **ИСКУССТВЕННЫЙ ЯЗЫК ЛААДАН КАК ЯЗЫКОВОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ**

Рассмотрена история появления, особенности текстуального воплощения и специфика функционирования искусственного языка лаадан в романе С.Х. Элджин «Native Tongue». Проанализировано соотношение лаадана с гипотезой Сепира-Ворфа.

Ключевые слова: лаадан, искусственный язык, конланг, феминистический язык, гипотеза лингвистической относительности.

Strazheva M. A. Oles Honchar Dnipropetrovsk National University. **CONSTRUCTED LANGUAGE LAADAN AS A LINGUISTIC EXPERIMENT IN THE LITERARY TEXT**

The feminist constructed language láadan, developed by Suzette Haden Elgin, appeared as an experiment in 1982. The author implemented many ideas and professional researches in this language, thus making it unique. láadan was created for an Elgin's trilogy *Native Tongue* that describes the alternative future society. According to the writer, her language is radically different from European languages, which are focused on androcentrism. As Elgin's novels are remarkable for women's studies whose problems are now becoming even more urgent, constructed language láadan as the way of expressing women's thinking determines the relevance of this article. The purpose of this work is to study the linguistic and functional features of láadan as a fictitious experiment. The objectives of the paper are to study the history of the novel *Native Tongue* and language láadan, its place among