

### Бібліографічні посилання

1. **Ключка Н. Я.** Лексико-семантичне поле як системно-структурне утворення / Н. Я. Ключка // Наукові записки. Серія «Філологічна». – Острог : Вид-во Нац. ун-ту «Острозька академія», 2012. – № 24. – С. 129–131.
2. **Кондратенко Н.** Мовна гра та гра з мовою / Н. Кондратенко // *Ucrainica ; II Současna ucrajinistika ; Problemy jazyka, literatury a kultury ; sbornik članků ; III Olomoucké symposium ucrajinistů (24–26 Srpna 2006)*. – Olomouc, 2006. – Čast 1. – S. 215–218.
3. **Лех О. С.** Лексико-семантичне поле як структурний компонент та метод його дослідження [Електронний ресурс] / О. С. Лех. – Режим доступу : [http://www.rusnauka.com/DN2006/Philologia/3\\_leh%20o.s.doc.htm](http://www.rusnauka.com/DN2006/Philologia/3_leh%20o.s.doc.htm).
4. **Словник української мови** : в 11 т. / за ред. І. К. Білодіда. – К. : Наук. думка, 1970–1980. – Т. 1–11.
5. **Сучасна лінгвістика** : термінологічна енциклопедія / авт.-уклад. О. О. Селіванова. – Полтава : Довкілля-К, 2006. – 716 с.
6. **Филин Ф. П.** О лексико-семантических группах / Ф. П. Филин // *Езиковедски изследвания в чест на акад. Ст. Младенов*. – София, 1967. – С. 537–538.
7. **Хрушкова О. А.** «Текст», «інформаційний текст» та «носії інформації» у системі сучасних лінгвістичних понять / О. А. Хрушкова // *Український смисл : наук. зб. ; [за ред. проф. І. С. Попової]*. – Д. : ТОВ «РоялПринт», 2015. – С. 121–134.
8. **Шевченко І. Г.** Теорія лексико-семантичного поля у дослідженнях мовознавців [Електронний ресурс] / І. Г. Шевченко. – Режим доступу : <http://intkonf.org/shevchenko>.
9. **Ipsen G.** Der alte Orient und die Indogermanen «Stand und Aufgaben der Sprachwissenschaft. Festschrift für W. Streitberg» / G. Ipsen. – Heidelberg, 1924. – 320 p.
10. **Jolles A.** Antike Bedeutungsfelder / A. Jolles // *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur*. – Berlin, 1934. – 540 p.
11. **Wartburg W.** Zur Benennung des schafes in den romanischen Sprachen / W. Wartburg. – Berlin, 1918.

Надійшла до редколегії 14.02.16

УДК 811.111'42

К. А. Юровських

*Київський національний лінгвістичний університет*

### КОНТЕКСТУАЛЬНІ ПЕРЕДУМОВИ ВИНИКНЕННЯ КОМУНІКАТИВНОГО НЕПОРОЗУМІННЯ (на матеріалі англомовного діалогічного дискурсу)

Розглянуто сутність поняття «контекст» у рамках дискурсу та його типи. Встановлено взаємозв'язок контексту із виникненням комунікативної ситуації «непорозуміння». Визначено типи контексту (онтологічний, комунікативний, соціальний, психофізіологічний), які можуть спричинити комунікативне непорозуміння.

*Ключові слова: контекст, непорозуміння, екстралінгвальні фактори, інтерпретація, типи контекстів.*

**Юровських Е. А.** Киевский национальный лингвистический университет. **КОНТЕКСТУАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ НЕДОРАЗУМЕНИЯ (на материале англоязычного диалогического дискурса)**

Рассмотрена сущность понятия «контекст» в рамках дискурса и его типы. Установлена взаимосвязь контекста с возникновением коммуникативной ситуации «недоразумение». Оп-

ределены типы контекстов (онтологический, коммуникативный, социальный, психофизиологический), которые могут спровоцировать коммуникативное недоразумение.

*Ключові слова: контекст, недоразуміння, екстралінгвальні фактори, інтерпретація, типи контекстів.*

**Yurovskykh K. A.** Kyiv National Linguistic University. *CONTEXTUAL PREREQUISITES FOR MISUNDERSTANDING (on the material of english dialogical discourse)*

The notion of communicative misunderstanding has been investigated since the 1980's from the perspectives of different scientific disciplines, such as pragmalinguistics, conversational analysis, structuralism etc. The core subject matter raised by all of these studies is causes of misunderstanding. However, this issue is usually restricted to the specific scientific directions, thus not incorporating a broad situational context, which is one of the key features of discourse. Having defined context in terms of discourse-analysis as a background to a verbal expression that determines the interpretation of the main communicative event, the aim of the paper is to determine the contextual prerequisites for the communicative situation of misunderstanding and its types. The research conducted on the material of English dialogical discourse revealed four major types of context the inadequate identification or negligence of which can lead to the appearance of misunderstanding between speakers. They are ontological (place and time of conversation), communicative (communicative competence, strategies and tactics applied), social (social status of speakers), and psychophysiological (emotional and physical state of speakers).

*Key words: context, misunderstanding, extralingual factors, interpretation, types of contexts.*

Потрапивши до поля зору лінгвістів та соціологів ще у 1980-х роках ХХ ст., непорозуміння як комунікативно-когнітивне явище набуло низки прочитань із ракурсів різних перспектив. Такі напрямки досліджень, як прагмалінгвістика, конwersаційний аналіз, структуралізм, теорія штучного інтелекту вивчали непорозуміння, спираючись на засади своїх дисциплін. Кожен із напрямків запропонував власну класифікацію причин виникнення цього феномена. Проте зазначені дисципліни переважно обмежувались рамками своїх напрямків і тому не виходили у ситуативний контекст. Як відомо, інтерпретація дискурсу, зокрема його прагматичного аспекту, неможлива без залучення контексту, відповідно і комунікативні ситуації мають досліджуватися, зважаючи на контекстуальні чинники.

Протягом останнього десятиліття комунікативне явище «непорозуміння» знову набуває значної уваги з боку лінгвістів, оскільки зміщується перспектива його розгляду. Наразі домінуючими ракурсами дослідження є соціокультурний [7; 9] та когнітивний аспекти [5], в яких об'єкт вивчення розширюється та звужується відповідно. Більшої уваги надають поняттю контексту соціокультурні розвідки, оскільки вони базуються на лінгвопрагматичних засадах. Однак у працях Ф. Гінненкампа [10], а також І. І. Шенбергер [7] прослідковується доволі поверхневий розгляд контексту як набору екстралінгвальних факторів, необхідних для протікання успішної комунікації.

*Завданнями нашого дослідження* є визначення ролі контексту у виникненні комунікативної ситуації «непорозуміння», а також виокремлення контекстуальних типів, що можуть спровокувати цей комунікативний феномен.

Традиція розгляду мовлення невідривно від контексту, зокрема соціального та культурного, була закладена ще у ХХ ст. соціоантропологами (Б. Малиновські [11], Р. Ділі [13]), соціолінгвістами (Е. Гоффман [8], Дж. Гамперз [9]) та прагмалінгвістами (Дж. Серль [12], Т. ван Дейк [3]). Ще Т. ван Дейк наголошував, що комунікація не може відбуватися у вакуумі, вона завжди має місце за певних умов, у рамках широкого соціокультурного контексту [3, с. 158]. У його баченні контекстуальні характеристики дискурсу взаємодіють із когнітивними. А отже, процес розуміння тексту повинен здійснюватися, враховуючи соціальний (до якого входять прагматичний та ситуативний) контекст.

На сучасному етапі розвитку лінгвістики вже не постає питання про необхідність надання значимості поняттю «контекст», адже контекст сприй-

мається як притаманна та невід’ємна риса дискурсу, що доповнює його та робить цілісним. У рамках нашого дослідження трактуємо *контекст* як тло, фон, на якому розгортається центральна подія, вербальне висловлення, та який визначає прочитання/інтерпретацію основної дії. Наше розуміння контексту базується на *дискурсивному контексті*, визначеному А. П. Мартинюк. У концепції вченої дискурсивний контекст – ситуація комунікації, або ж комбінація тексту та ситуації [4, с. 15]. Дане визначення апелює до лінгвальної та екстралінгвальної сторін дискурсу. А отже, комплексне розуміння комунікативної ситуації і є безпосередньо дискурсивним контекстом, включаючи мікро- та макроконтраст.

Більш конкретного трактування отримує дискурсивний контекст у баченні І. С. Шевченко та О. І. Морозової, які визначають його як єдність прагматичного, соціального, когнітивного тощо контекстів, які, в свою чергу, є ізоморфними і взаємопроникаючими та знаходяться в діалектичній єдності [6, с. 35–36]. У цьому випадку акцент зміщується на єдність різних типів контексту, тим самим утворюючи тканину дискурсу. Проте таке тлумачення контексту є надзвичайно широким, тому наведемо типи контексту, виокремлені Л. Р. Безуглою, для повнішого розуміння сфер його впливу:

- онтологічний (час і місце спілкування, присутні / спостерігачі, код та канал зв’язку);
- комунікативний (комуніканти з їхньою комунікативною компетенцією, цілями, стратегіями і тактиками);
- соціальний (біосоціальні ролі, статуси комунікантів);
- психофізіологічний (психічний і фізичний стан мовців);
- культурний (культурологічні та соціально-історичні аспекти комунікації);
- когнітивний (знання та метазнання комунікантів, когнітивні операції);
- психолінгвістичний (лінгвістична компетенція мовців) [1, с. 282–326].

У детальній класифікації експлікується вся широта поняття контексту, що інкорпорує не лише зовнішні, але і внутрішні чинники. Однак у нашому дослідженні ми апелюємо до вужчого розуміння контексту, зокрема певних видів контексту, адже деякі перегукуються із вже виокремленими групами причин виникнення непорозуміння: когнітивний – із когнітивними передумовами, психолінгвістичний – із семантичними та прагматичними. А отже, у нашій парадигмі дослідження контекст звужується до трактування чотирьох його типів – онтологічного, комунікативного, соціального та психофізіологічного. Культурний аспект розглядається переважно у міжкультурній комунікації, тому не буде релевантний у вивченні монокультурних англомовних комунікантів.

У комунікативній ситуації мовці залучають селективним методом необхідні додаткові фонові знання або посилаються на екстралінгвальні фактори, тому кожного разу контекст актуалізується по-своєму та різною мірою. Неправильна, неадекватна ідентифікація контексту або його неврахування загалом можуть призвести до виникнення непорозуміння у спілкуванні. Непорозуміння визначається нами як комунікативно-когнітивне ускладнення, яке виникає при неусвідомленій неправильній або неповній інтерпретації семантичної та/чи прагматичної сторони висловлення реципієнтом у контексті певної ситуації і може бути виправлене за допомогою коригуючих реплік або призвести до неуспішної комунікації.

Розглянемо типи контекстів, нехтування або невірна інтерпретація яких може спричинити комунікативне непорозуміння. Перший тип – *онтологічний контекст*, який можна ідентифікувати в усіх без винятку ситуаціях спілкування. Як правило, його конструювання не позиціонує особливих проблем для мовців, так як він є фізичним оточенням, тобто звернення до нього можливе у будь-який момент комунікації. Проте існує досить висока вірогідність виникнення комуніка-

тивних утруднень, пов'язаних із каналом зв'язку та кодом у тому випадку, якщо мовці репрезентують різні культури та є носіями різних мов. Так онтологічний контекст виступає у ролі детермінуючого фактора у ситуації непорозуміння полікультурних мовців, тоді як імовірність виникнення непорозуміння серед носіїв англійської мови дуже низька.

**Комунікативний контекст** включає, у першу чергу, **комунікативну компетенцію**, що визначається як вибір та реалізація програм мовної поведінки залежно від здатності людини орієнтуватись у тій чи іншій ситуації спілкування [2, с. 41]. Відтак на передній план виходять комунікативні навички людини, а саме її оперування стратегічним і тактичним арсеналом, насамперед у подоланні непорозуміння. Якщо ж мовець не здатен адекватно реалізувати стратегії або тактики чи інтерпретувати стратегічну поведінку співбесідника, ймовірність виникнення непорозуміння зростає. Опрацювання ситуації із стратегічної точки зору тісно переплітається із прагматичними причинами непорозуміння, що представляє перспективи для майбутніх досліджень.

Розглянемо приклад діалогічного дискурсу із непорозумінням, спровокованим онтологічним та комунікативним контекстами.

*Alan: You know, Sherry, I would really like to see more of you.*

*Sherry: Maybe we should wait and see how the night goes.*

*Alan: Oh, no. I mean I have only got one good eye. Can we change places?*

*Sherry: Sure (Two and a Half Men, Season 2, Episode 19).*

Онтологічний контекст конструється на основі того, що Алан пошкодив собі око, тому він вимушений носити пов'язку на оці. Він зустрічається зі своєю екс-дівчиною за вечерею, будучи з тою ж таки пов'язкою. У процесі їхньої комунікації виникає непорозуміння, що спричиняється амбівалентністю висловлення «*I would really like to see more of you*». В той час як продуцент Алан вкладає у цю фразу пряме значення, зважаючи на онтологічний контекст (своє пошкоджене око), адресат Шеррі трактує його висловлення у конвенціональному ключі, вважаючи, що Алан хоче ініціювати відновлення стосунків. А отже, у цій ситуації Шеррі неправильно інтерпретує стратегію Алана, його іллокутивну ціль через те, що чоловік посилається на буквальне значення, а жінка – на метафоричне. Варто відмітити, що Шеррі демонструє егоцентризм у своєму тлумаченні, оскільки вона не бере до уваги онтологічний контекст. Жінка інферує те значення, що ближче до її розуміння, сприйняття.

Щодо **соціального контексту**, то соціальний статус людини включає багато підтипів: стать, раса, національність, кваліфікація, освіта, посада, які і формують її поведінку, погляди. До того ж у соціальному контексті існують тексти та генеруються дискурси. Відповідно соціальна реальність та дискурс – це два виміри, які постійно перетинаються, накладаються та взаємодіють. Нехтування інформацією, закладеною у соціальному контексті, або відсутність її розуміння може згубно віддзеркалитися на подальшому протіканні інтеракції, на додачу є висока ймовірність переростання комунікації у непорозуміння, а також конфлікт. Для демонстрації ролі соціального контексту наведемо конкретну комунікативну ситуацію:

*Missy: Any news you want me to pass along to Mom?*

*Sheldon: Well, she might be interested to know that I have refocused my research from bosonic string theory to heteronic string theory.*

*Missy: Yeah, I'll just tell her you said hey (The Big Bang Theory, Season 1, Episode 15).*

У цьому фрагменті діалогічного дискурсу непорозуміння виникає через різницю в соціальній приналежності мовців, а саме – у сфері професійної діяльності.

Шелдон, будучи науковцем, теоретичним фізиком, не зважає на той факт, що його сестра Міссі не належить до цього соціального прошарку та не володіє знанням у названій галузі. А отже, можна стверджувати, що Шелдон, розмовляючи із сестрою, не керується принципом кооперації. Оперуючи професійною термінологією, що притаманна вченим у цій сфері, він ставить власний егоцентризм на щабель вище за кооперацію. Таким чином, концепт, пов'язаний із зміною фокусу дослідження, не може бути відтворений у свідомості Міссі, оскільки він відсутній у її когнітивній базі та картині світу. Відтак виникає непорозуміння, хоча жінка його відразу згладжує, вже звикнувши до такого роду спілкування із братом.

**Психофізіологічний** аспект нас цікавить, перш за все, емоційною базою мовця. Залежно від емоційності продуцента та емоційної налаштованості інтерпретатора одне і те саме висловлення може набувати різного забарвлення і як наслідок – розуміння, сприйняття. У результаті опрацювання психологічних робіт, присвячених впливу емоцій на сприйняття, Н. М. Печко приходять до висновку, що психічний стан та емоції задають тональність інтерпретаційного процесу. Картина світу може змінюватися під впливом емоцій, особливо сильне афектне переживання здатне редукувати образ світу, тим самим змінюючи оцінну шкалу [5, с. 43]. Тобто емоції оволодівають людиною, що призводить до неможливості повноцінного використання наявних знань та часткового чи повного деформування оцінних критеріїв. Розглянемо вплив психофізіологічного контексту на виникнення комунікативної ситуації «непорозуміння».

*John: I went to see about a job at that surgery.*

*Sherlock: How was it?*

*John: Great. She's great.*

*Sherlock: Who?*

*John: The job.*

*Sherlock: 'She'?*

*John: It (Sherlock, Season 1, Episode 2).*

У наведеному уривку Джон, помічник Шерлока, знаходиться в емоційно-збудженому стані після зустрічі із жінкою, яка йому дуже сподобалась. Будучи під впливом почуттів, Джон не може повністю адекватно сприймати та формулювати висловлення. Його емоційний стан частково «паралізує» його ментальні процеси, а саме – розсіює увагу. Незважаючи на те, що Джон контролює інтонацію, емоційність знаходить свій прояв у підміні займенника *it* на *she*, коли він говорить про роботу (*job*), тим самим відразу провокуючи непорозуміння. Хоча Джон і намагається приховати свій стан, але справитися з емоційністю дуже складно. Тому Шерлок, будучи спочатку трохи спантеличеним, швидко здогадується про замішану жінку та формує правильні інференції.

Слід зауважити, що представлене розмежування типів контекстів доволі приблизне, оскільки всі ці типи настільки тісно взаємопов'язані між собою, що інколи видається дуже складно чітко визначити їхню приналежність до того чи іншого виду. Крім того, причинна природа непорозуміння доволі складна у зв'язку із широтою поняття та його приналежністю до різних сфер. Підтвердженням цього є наведений приклад із соціальним контекстом, вихідною причиною непорозуміння послужив соціальний контекст, що тягне за собою відмінності у когнітивних базах мовців. Таку кореляцію можна простежити і в інших випадках, коли причини мають декілька вимірів. А отже, приклад доводить той факт, що непорозуміння вимагає комплексного розгляду, зважаючи на низку факторів як лінгвального, так і екстралінгвального характеру.

Висновки та перспективи дослідження. Відводячи контекстові значну роль у генеруванні дискурсу, ми виокремлюємо контекстуальні чинники як ті,

що можуть спровокувати виникнення комунікативного непорозуміння. Основними контекстуальними передумовами цього комунікативного явища є неправильна, неадекватна ідентифікація контексту або його неврахування загалом. У нашому дослідженні ключовими типами контексту, що асоціюються із непорозумінням, виступають онтологічний, комунікативний, соціальний та психобіологічний, оскільки інші класи перетинаються із вже виділеними причинами виникнення комунікативної ситуації «непорозуміння». Результати дослідження заклали основу для подальшого глибшого вивчення кореляції соціального контексту із непорозумінням, а також вивчення стратегічних дій співрозмовників у ситуації із комунікативним непорозумінням.

### Бібліографічні посилання

1. **Безугла Л. Р.** Вербалізація імпліцитних смислів у німецькомовному діалогічному дискурсі: [монографія] / Л. Р. Безугла. – Х. : Вид-во ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2007. – С. 282–326.
2. **Вятютнев М. Н.** Коммуникативная направленность обучения русскому языку в зарубежных школах / М. Н. Вятютнев // Рус. язык за рубежом. – 1977. – № 6. – С. 38–45.
3. **Дейк Т. А. ван.** Стратегии понимания связного текста / Т. А. ван Дейк, В. Кинч // Новое в зарубежной лингвистике. – 1988. – Вып. XIII. Когнитивные аспекты языка. – С. 153–211.
4. **Мартинюк А. П.** Конструювання гендеру в англomовному дискурсі: [монографія] / А. П. Мартинюк. – Х. : Константа, 2004. – 292 с.
5. **Печко Н. М.** Лінгвокогнітивні та дискурсні аспекти непорозуміння як типу інтерпретації (на матеріалі англійського діалогічного мовлення) : дис. ... канд. філол. наук : 10.02.04 / Печко Ніна Миколаївна. – Л., 2011. – 246 с.
6. **Шевченко И. С.** Дискурс как мыслекоммуникативное образование / И. С. Шевченко, Е. И. Морозова // Вісник ХНУ. – Серія: Романо-германська філологія. – 2003. – № 586. – С. 33–38.
7. **Шенбергер И. И.** Коммуникативная ситуация недоразумения в межкультурном и внутрикультурном дискурсе : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.20 / Шенбергер Ирина Иосифовна. – Новосибирск, 2010. – 258 с.
8. **Goffman E.** Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience / Erving Goffman. – New York : Harper and Row, 1974. – 589 p.
9. **Gumperz J. J.** Discourse Strategies / John J. Gumperz. – Cambridge : Cambridge University Press, 1982. – 225 p.
10. **Hinnenkamp V.** Misunderstanding: interactional structure and strategic resources / Volker Hinnenkamp // Misunderstanding in Social Talk: Discourse Approaches to Problematic Talk [ed. by J. House, G. Kasper, S. Ross]. – London : Taylor & Francis Ltd, 2003. – 272 p.
11. **Malinowski B.** The Problem of Meaning in Primitive Languages / Bronislaw Malinowski // The meaning of meaning. A Study of Influence of Language upon Thought and of the Science of Symbolism / [ed. by C. K. Ogden and A. Richards]. – London : Kegan Paul, 1923. – P. 296–336.
12. **Searle J. R.** Expression and meaning: Studies in the Theory of Speech Acts / John R. Searle. – Cambridge University Press, Cambridge, 1979. – 204 p.
13. **The Problem of Context** / [ed. by R. Dille]. – Oxford : Berghahn Books, 1999. – 242 p.

### Джерела ілюстративного матеріалу

1. Sherlock: [TV series]: The Blind Banker / directed by Euros Lyn. – BBC Wales and WGBH, 2012. – Season 1, Episode 2. – 88 min.
2. The Big Bang Theory : [TV series] : The Pork Chop Indeterminacy / directed by Mark Cendrowski. – Chuck Lorre Productions, 2008. – Season 1, Episode 15. – 22 min.

3. Two and a Half Men : [TV series] : A Low, Guttural Tongue-Flapping Noise / directed by Gary Halvorson. – Chuck Lorre Productions, The Tannenbaum Company, Warner Bros. Television, 2005. – Season 2, Episode 19. – 22 min.

Надійшла до редколегії 14.01.16

УДК 81'373.611:811.161.1

Ю. А. Шепель

*Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара*

## О ПРОСТЫХ И СЛОЖНЫХ ЕДИНИЦАХ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены вопросы классификации простых и сложных единиц словообразовательного уровня. Решены актуальные для современной дериватологии проблемы системного изучения вопросов, связанные с определением связи, взаимосвязи между системой и подсистемами.

*Ключевые слова: словообразовательный ряд, система, подсистема, классификационные единицы, иерархия.*

Шепель Ю. О. Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара. **ПРО ПРОСТІ ТА СКЛАДНІ ОДИНИЦІ СЛОВОТВОРУ**

Розглянуто питання класифікації простих та складних одиниць словотвірного рівня. Розв'язано актуальні для сучасної дериватології проблеми системного вивчення питань, що пов'язані з визначенням зв'язку, взаємозв'язку між системою та підсистемами.

*Ключові слова: словотвірний ряд, система, підсистема, класифікаційні одиниці, ієрархія.*

Shepel Yu. A. Oles Honchar Dnipropetrovsk National University. **ABOUT SIMPLE AND DIFFICULT UNITSWORD-FORMATIONS**

The questions of classification of simple and difficult units of word-formation level are affected in the article. The actual decide for the modern дериватологии problem of system study of the questions related to determination of connection, intercommunication, between the system and sub-systems.

Experience of scientific researches in area of дериватологии shows that the modern theory of word-formation aspires to more successive realization of approach of the systems in description of language, to more thorough analysis of hierarchical organization of word-formation relations and classes of derivatives based on them. Comparison of a number of models of word-formation process, that is presented by home linguists, and models, say, in generative grammar testifies to perspective, dynamic character of models, trying to present the real word-formation processes as activity but not as формализованные transformations of deep structures organized definitely in superficial one.

Word-formation row as the article of research is including of derivative unit as to his constituent in the system, exposure of system properties of row, due to that the last appears commensurable with other units of the system and becomes the member of classes of units of this system. Research of complex units of the word-formation system in their intercommunication appears us very actual and extremely necessary, that will allow to bring in certain коррективы in determination actually of complex units.

*Keywords: word-formation row, system, subsystem, classification units, hierarchy.*

**Постановка проблемы и актуальность.** Опыт научных исследований в области дериватологии показывает, что современная теория словообразования стремится к более последовательной реализации системного подхода в описании языка, к более полному анализу иерархической организации словообразовательных отношений и основанных на них классов производных слов. Вместе с тем актуальными для системного изучения по-прежнему продолжают оставаться вопросы, связанные с установлением связи, взаимосвязи и взаимодействия между сис-