

3. Two and a Half Men : [TV series] : A Low, Guttural Tongue-Flapping Noise / directed by Gary Halvorson. – Chuck Lorre Productions, The Tannenbaum Company, Warner Bros. Television, 2005. – Season 2, Episode 19. – 22 min.

Надійшла до редколегії 14.01.16

УДК 81'373.611:811.161.1

Ю. А. Шепель

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

О ПРОСТЫХ И СЛОЖНЫХ ЕДИНИЦАХ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены вопросы классификации простых и сложных единиц словообразовательного уровня. Решены актуальные для современной дериватологии проблемы системного изучения вопросов, связанные с определением связи, взаимосвязи между системой и подсистемами.

Ключевые слова: словообразовательный ряд, система, подсистема, классификационные единицы, иерархия.

Шепель Ю. О. Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара. **ПРО ПРОСТІ ТА СКЛАДНІ ОДИНИЦІ СЛОВОТВОРУ**

Розглянуто питання класифікації простих та складних одиниць словотвірного рівня. Розв'язано актуальні для сучасної дериватології проблеми системного вивчення питань, що пов'язані з визначенням зв'язку, взаємозв'язку між системою та підсистемами.

Ключові слова: словотвірний ряд, система, підсистема, класифікаційні одиниці, ієрархія.

Shepel Yu. A. Oles Honchar Dnipropetrovsk National University. **ABOUT SIMPLE AND DIFFICULT UNITSWORD-FORMATIONS**

The questions of classification of simple and difficult units of word-formation level are affected in the article. The actual decide for the modern дериватологии problem of system study of the questions related to determination of connection, intercommunication, between the system and sub-systems.

Experience of scientific researches in area of дериватологии shows that the modern theory of word-formation aspires to more successive realization of approach of the systems in description of language, to more thorough analysis of hierarchical organization of word-formation relations and classes of derivatives based on them. Comparison of a number of models of word-formation process, that is presented by home linguists, and models, say, in generative grammar testifies to perspective, dynamic character of models, trying to present the real word-formation processes as activity but not as формализованные transformations of deep structures organized definitely in superficial one.

Word-formation row as the article of research is including of derivative unit as to his constituent in the system, exposure of system properties of row, due to that the last appears commensurable with other units of the system and becomes the member of classes of units of this system. Research of complex units of the word-formation system in their intercommunication appears us very actual and extremely necessary, that will allow to bring in certain коррективы in determination actually of complex units.

Keywords: word-formation row, system, subsystem, classification units, hierarchy.

Постановка проблемы и актуальность. Опыт научных исследований в области дериватологии показывает, что современная теория словообразования стремится к более последовательной реализации системного подхода в описании языка, к более полному анализу иерархической организации словообразовательных отношений и основанных на них классов производных слов. Вместе с тем актуальными для системного изучения по-прежнему продолжают оставаться вопросы, связанные с установлением связи, взаимосвязи и взаимодействия между сис-

темой и подсистемами* . Сравнение целого ряда моделей словообразовательного процесса, которые представлены отечественными лингвистами, и моделей, скажем, в порождающей грамматике свидетельствует о перспективном, динамичном характере моделей, пытающихся представить реальные словообразовательные процессы как организованную определенным образом деятельность, а не как формализованные трансформации глубинных структур в поверхностные.

Словообразовательный ряд как *предмет исследования* есть включение производной единицы как его составляющей в систему, выявление системных свойств ряда, благодаря которым последний оказывается соизмеримым с другими единицами системы и становится членом классов единиц этой системы. В системе синхронного словообразования простые единицы противопоставлены комплексным. Простой единицей является производное слово. Существует, правда, иная точка зрения, принадлежащая Е. С. Кубряковой, которая считает, что «самой сложной и самой многообразной в своих реализациях является в системе словообразования такая комплексная единица, как производное слово» [6, с. 22].

Исследование комплексных единиц словообразовательной системы в их взаимосвязи нам представляется весьма *актуальным* и крайне необходимым, что позволит внести определенные коррективы в определение собственно самих комплексных единиц (см.: [1]).

Изложение основного материала. В современном языкознании имеют место два основных представления о системном устройстве словообразования: (1) словообразовательная система как совокупность словообразовательных типов в их взаимодействии (И. И. Ковалик, Б. Н. Головин, Г. С. Зенков, Грамматика-70 и др.); (2) словообразовательная система как совокупность словообразовательных типов и словообразовательных гнезд (Е. А. Земская, П. А. Соболева, А. Н. Тихонов, В. В. Лопатин, И. С. Улукханов, В. С. Перебейнос, Н. Ф. Клименко, И. Б. Штерн и др.). Объединяет сторонников первой и второй точек зрения признание словообразовательного гнезда важнейшей единицей словообразовательной системы. Во всем остальном взгляды исследователей существенно расходятся.

В современной дериватологии систематизация явлений словообразования связывается с исследованием двух основных единиц словообразовательной системы – словообразовательных типов и словообразовательных гнезд, которые отражают разные уровни абстракции языкового материала. Так, словообразовательный тип рассматривается как этап систематизации изолированных словообразовательных структур, как обобщенное и типизированное отношение между группами однородных по своей структуре и семантике парных образований – производящего и производного слов. Словообразовательное гнездо – понятие, необходимое для выявления деривационного механизма словообразовательной категории, установления фазисности словообразовательного процесса (ср.: *однофазисные – многофазисные деривационные цепочки*).

Словообразовательная система, являясь одной из подсистем языка, состоит из единиц (элементов, объектов), упорядоченных двумя типами отношений – син-

* Теоретической основой настоящего исследования служит двухступенчатая теория порождающих грамматик и аппликативная модель С. К. Шаумяна – П. А. Соболевой. Исследование словообразовательных рядов на базе АПМ проводится нами в рамках теории иерархического строения словообразовательного уровня согласно концепции П. А. Соболевой [11–13]. При этом, принимая любую из имеющихся трактовок иерархии, постоянным мы все же считаем положение о том, что характер подчинения мелких единиц крупным на всех ступенях иерархии остается одинаковым. В настоящем исследовании понимание иерархии при установлении единиц словообразовательного уровня осознается как вхождение единиц одного множества в другое.

тагматическими и парадигматическими, в которых, в свою очередь, действуют отношения дифференциации и интеграции. В парадигматике отношения дифференциации базируются на разных, в синтагматике – на одинаковых качественных признаках элементов. Отношения интеграции в парадигматических соединениях строятся на одинаковых свойствах, в синтагматике – на разных свойствах частей. Система, образованная на синтагматической оси, качественно отличается от целого, образованного на парадигматической оси. Эти две системы отличаются разной степенью упорядоченности, связанности элементов. С учетом соотношенности синтагматических и парадигматических свойств языковых единиц получают разъяснение лингвистического соотношения понятий инварианта и варианта в приложении к строю парадигматического ряда как некоторой инвариантно-вариативной системы выражения определенных языковых функций.

Комплексные единицы словообразования представляют собой реализацию парадигматических и синтагматических связей, обнаруживая элементы «линейных» и «позиционных» соотношений. Первые проявляются в соединении мотиваторной и формантной частей в разных производных, в противопоставлении одних единиц (синтагм). Вторые – в использовании мотиваторной и формантной частей в разных производных, в противопоставлении одних единиц (синтагм) другим. Поэтому довольно противоречивым выглядит определение словообразовательной системы как совокупности словообразовательных типов языка, так как словообразовательный тип не является реальной единицей словообразовательной системы. Это основная единица классификации словообразовательной системы [3]. Единица же классификации не есть онтологическая единица, объективная языковая сущность. Следовательно, словообразовательный тип – единица понятийная, метаязыковая, а не основная единица синхронной системы.

Парадигматический ряд представляет собою совокупность языковых элементов, которые объединяются на основе вариативно-инвариантного принципа выражения некоторой функции: инвариантная составляющая элементов объединяет их в парадигматическом единстве (для словообразовательного ряда – это словообразовательный формант последнего деривационного шага), а вариативная (варьирующаяся) составляющая (для словообразовательного ряда это основа / корень мотивирующего слова) разграничивает их как разные ступени этого единства, своей соотношенностью различающая конкретные реализации функции.

Исследования в области дериватологии показали, что простейшей локальной формой организации производных является многозначное слово, более развитой – словообразовательный ряд, самой развитой и более сложной – словообразовательное гнездо (П. А. Соболева, Е. Л. Гинзбург, А. Н. Тихонов, М. Д. Барченкова, С. А. Емельянова, Н. В. Емельянова, Ю. А. Шепель и мн. др.). Все эти три формы представляют собой словарные, парадигматические конструкции лексических единиц. Они объединяются единством функции, сходством значения и формы. Устроены и функционируют по правилам грамматики словаря, допускают типизацию, объединение с другими единицами в классы, определенные в лексической системе противопоставлениями друг другу.

В структуре производного слова формантная и мотиваторная части связаны синтагматическими отношениями – эти части сочетаются друг с другом. А. Г. Лыков эти единицы называет «субстанциональными», так как они непосредственно отражают сущностное (основное) свойство языка вообще, а именно способность соотносить звук и значение. То есть субстанциональная единица является физически материальным отрезком речевой цепи, вычленимым в ней по определенным правилам и на определенных основаниях [8, с. 137]. Субстанциональные единицы вычлениваются из общего корпуса языка, из таких важнейших их

свойств, как воспроизводимость и дискретность (неоднородность, прерывистость). В общей системе языка эти единицы неоднородны по своей значимости. Фонема, морфема, слово являются субстанциональными и вместе с тем «уровневыми», так как составляют основу соответствующих ярусов, уровней. По мнению А. Г. Лыкова, «так называемую основную единицу словообразовательного уровня следует искать именно среди этих основных единиц, за исключением фонемы, которая к словообразованию причастна лишь опосредованно – через морфонологию» [8, с. 138]. Другие субстанциональные единицы – база, формант, словообразовательная синтагма – имеют словообразовательное, по своему существу, операциональное значение. Так, при анализе структуры производного, насчитывающего две и более ступени словообразования, морфемный и морфонологический состав как базы, так и форманта будет операционально меняться в зависимости от того, какая ступень берется в предмет рассмотрения. Например, производное *архииспытанный* есть результатом двух ступеней образования: *испытать* > *испытанный* > *архииспытанный*. В словообразовательной цепочке по мере возрастания номера деривационного шага база усложняется за счет вхождения в нее форманта предшествующего шага образования, а формант меняется за счет новых поступлений единиц из морфемного арсенала языка. В связи с этим меняются материальный состав и семантика базы и форманта в общей структуре словообразовательной синтагмы. Исходя из этого, признают, что «в многоморфемном производном слове морфемный состав базы и форманта, а также граница между ними носят не «абсолютный», а операциональный характер – в отличие от морфем, уровневый статус которых «абсолютен» и не зависит от самой операции» [Там же, с. 139]. Подвижность, операционально меняющийся характер состава базы и форманта как словообразовательных единиц по существу отличает их от морфем. Это является выражением открытости и потенциальности словообразования как источника лексического обогащения и развития языка [2; 7; 11].

В отличие от синтагматических парадигматические (вертикальные, ассоциативные) отношения подчиняются логическому принципу исключаяющей дизъюнкции (*или – или*), не поддаются непосредственному наблюдению в речевой цепи, а представляют собой отношения между особым образом объединенных (в исследовательском представлении) словообразовательных парадигм – производных слов. Парадигматические отношения в словообразовании формируют словообразовательная парадигма, тип, способ, пара, цепочка, ряд. Эти единицы называют классификационными, так как они представляют собой абстрагированные классы (единства, объединения, совокупности) производных слов, объединяемых на основе общности у них одного / нескольких характерных признаков, т. е. это классы производных слов, парадигмы в самом широком смысле понимания. Сформулируем определения этих единиц в классификационном аспекте без уточняющей их детализации.

(1) *Парадигма* (в узком смысле) – это класс производных слов, объединенных общностью базы или форманта и порядковым номером деривационного шага, ср.: (а) *голуб–еньк–ий, бел–еньк–ий, крив–еньк–ий, желт–еньк–ий, вкусн–еньк–ий, мал–еньк–ий*; (б) *крив–изн–а, крив–е–ть, крив–о, крив–и–ть, крив–ость*. Все производные образуются на первом деривационном шаге и объединяются в случае (а) – общностью порядкового номера деривационного шага и форманта =*еньк–*, в случае (б) – общностью порядкового номера деривационного шага и базы *крив–*.

(2) *Тип* – это класс производных слов, объединенных общностью базы, форманта и словообразовательного значения [10].

(3) *Словообразовательный способ* – это класс производных слов, объединенных общностью словообразовательного форманта на последнем шаге дерива-

ции безотносительно к конкретному материальному его воплощению [9, с. 18], то есть это «единица классификации, объединяющая ряд типов, характеризующихся одним и тем же видом форманта» [Там же, с. 9], ср.: *алмаз-н-ый, билет-н-ый, газет-н-ый; врач-ебн-ый, суд-ебн-ый; ком-атозн-ый, тиф-озн-ый; солом-енн-ый, казарм-енн-ый; принцип-иальн-ый, бронхи-альн-ый* и т. д.

(4) *Словообразовательная пара* – класс двух слов, которые связаны отношениями последовательной производности: *побелка – побелочный, реле – релейный, арго – арготический; семья – семейство – семейственный; фиолетовый – ультрафиолетовый, малый – маленький, старый – нестарый, грубый – негрубый.*

(5) *Словообразовательный ряд* – класс однотипно построенных слов, объединенных общностью форманта последнего деривационного шага и общего (инвариантного) словообразовательного значения: *архинелепый, архииспытанный, архиреакционный, архисовременный; морщинистый, землистый, зернистый, изгибистый, суглинистый, обрывистый, бедристый, подзолистый, серноватистый, маслянистый.*

Словообразовательные ряды включают производные различной или тождественной словообразовательной структуры, характеризующиеся тождеством форманта *архи=, рас=*, присоединяемых на последнем деривационном шаге. Степень сложности словообразовательного ряда измеряется количеством словообразовательных структур, являющихся инвариантом ряда. В данном случае сложность ряда равна 3.

Словообразовательная структура слова в плане выражения языка, в принимаемой нами концепции П. А. Соболевой [11–13], – это упорядоченное множество деривационных шагов, необходимое для порождения слова. В плане содержания словообразовательная структура производного слова представляет собой конечное множество словообразовательных значений, а в плане выражения она соответствует множеству словообразовательных формантов. Изучение словообразовательного уровня языка требует решения проблемы объективации словообразовательной структуры слова, то есть фиксирования гипотез о количестве и характере соответствующих деривационных шагов. Необходимость такой объективации обуславливается всегда тем, что словообразовательная структура слова в большинстве случаев не отражается полностью его морфемным составом, не изоморфна морфонологической структуре. Это обуславливается действием в языке законов, устраняющих в процессе словопроизводства ряд элементов в мотивирующих словах, что нарушает прямое соответствие между количеством деривационных шагов и деривационных морфем в слове, а также рядом других причин, приводящих к асимметрии словообразовательного и морфонологического уровней.

Поскольку производные словообразовательного ряда в плане выражения характеризуются общностью структурной схемы (мотивирующее – мотивированное) и различаются в плане содержания частными словообразовательными значениями (при едином инвариантном), ряд является конкретной парадигматической реализацией того или иного словообразовательного значения.

(6) *Словообразовательная цепочка* – это класс нескольких слов, связанных отношениями последовательной производности. Слова в словообразовательной цепочке объединяются общностью отрезка, равного базе второго слова цепочки, ср.: *белый – белить – побелить – побелка – побелочный.*

Все перечисленные шесть единиц относят к классификационным, формируемым посредством парадигматических объединений производных слов в классы. Собственно в этом и заключается их главная отличительная черта как специфических единиц словообразования [6].

Что касается *словообразовательного гнезда*, то оно с точки зрения принадлежности к субстанциональным или классификационным единицам занимает особую, мы бы сказали нейтральную, позицию. Это медиальная единица, так как она полностью не относится ни к тем, ни к другим. Гнездо, будучи неким смешанным типом словообразовательной единицы, разными сторонами своей структуры принадлежит и к тем, и к другим единицам сразу, поскольку материализуется и синтагматически, и парадигматически [7; 8, с. 34 и др.]. По этой причине гнездо относят к самой объемной, сложной, многомерной единице словообразования.

Субстанциональные словообразовательные единицы (морфема, база, формант) в какой-то мере являются тоже классификационными, так как они «представляют собой абстрагированные совокупности (классы) в чем-то однородных сущностей. Но это свойство «классовости» таких единиц не является главным и определяющим их место как в системе словообразования, так и всего языка в целом. Принципиальное отличие субстанциональных единиц от классификационных особенно заметно в специфике основных (субстанциональных) единиц языка – фонемы, морфемы и слова» [8, с. 140].

Таким образом, субстанциональные (синтагматические, основные) единицы, в отличие от классификационных (парадигматических), (1) представляются в результате членения речевой цепи (аналитический аспект); (2) как результат этого, есть «строительным материалом» речевой цепи (синтетический аспект); (3) формируют уровни (ярусы) и через них входят в систему систем языка, реализуя его синтагматические и парадигматические свойства; (4) образуют иерархию.

В качестве крупнейшего, наиболее общего подразделения словообразовательной системы языка обычно выделяют производные слова, которые характеризуются определенными лексико-грамматическими признаками. Следует признать, что классификация элементов словообразовательной системы, основанная на лексико-грамматических признаках производных слов, вполне обоснована. Необходимость распределения производной лексики на части речи, выделение словообразовательных классов производных с учетом принадлежности их к определенной части речи вызывается тем, что словообразовательная структура слов разных частей речи отличается своей спецификой, производные разных частей речи в известной степени различаются способами словообразовательного оформления, набором словообразовательных средств, лексико-грамматическими признаками производящих слов и т. д. (В. Н. Немченко, З. П. Донова, В. М. Никитевич, А. Н. Тихонов, Н. М. Шанский и др.). Иная классификация представлена в научной концепции М. Докулила [14] и Г. С. Зенкова [4, с. 24; 5, с. 76]. Вполне логичной выглядит *классификация производной лексики*, с одной стороны, *по форманту*, а с другой – *по общей основе*, что подчеркивает системный характер словообразовательного ряда.

Выводы и перспективы дальнейшего исследования вопроса. Пройдя большой и сложный путь, языкознание создало теоретические и методологические предпосылки, позволившие на качественно новом уровне подойти к этой сложной проблеме. Опираясь на представление о языке как системе знаков особого типа, состоящей из элементов, находящихся между собой в сложных отношениях и образующих структуру, в пределах которой могут быть выделены уровни исследования, современная наука о языке разработала методы и приемы, на базе которых стало возможным углубленное и объективированное изучение вопросов словообразовательной семантики. В связи с этим особую актуальность приобретает дальнейшее исследование полимотивированных слов.

Библиографические ссылки

1. **Виноградова В. Н.** О понятиях словообразовательная цепочка и словообразовательный тип / В. Н. Виноградова // Актуальные проблемы русского словообразования. – Самарканд, 1985. – С. 44–47.
2. **Гинзбург Е. Л.** Словообразование и синтаксис / Е. Л. Гинзбург. – М. : Наука, 1979. – 262 с.
3. **Грамматика современного русского литературного языка** / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Наука, 1970. – 768 с.
4. **Зенков Г. С.** Вопросы теории словообразования / Г. С. Зенков. – Фрунзе : Киргиз. гос. ун-т, 1969. – 165 с.
5. **Зенков Г. С.** О некоторых задачах учения о словообразовании / Г. С. Зенков // Вопросы филологии. – Фрунзе, 1969. – С. 70–79.
6. **Кубрякова Е. С.** Ономастиологические характеристики комплексных единиц словообразовательной системы / Е. С. Кубрякова // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент, 1982. – С. 21–25.
7. **Лыков А. Г.** Разграничение словообразовательного гнезда и словообразовательной парадигмы / А. Г. Лыков // Актуальные проблемы русского словообразования. – Самарканд, 1982. – С. 34–37.
8. **Лыков А. Г.** Субстанциональные и классификационные, простые и комплексные единицы словообразования / А. Г. Лыков // Актуальные проблемы русского словообразования. Ч. 1 (11–13 сентября 1987 г.). – Самарканд, 1987. – С. 137–142.
9. **Лопатин В. В.** Способы именного словообразования в современном русском языке (ноль суффиксации, субстантивация) : автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. филол. наук : спец. 10.02.01 «Русский язык» / В. В. Лопатин. – М., 1966. – 20 с.
10. **Лопатин В. В.** Словообразовательный тип и способы словообразования / В. В. Лопатин, И. С. Улуханов // Рус. язык в нац. школе. – 1969. – № 6. – С. 13–19.
11. **Соболева П. А.** Аппликативная грамматика и моделирование словообразования : автореф. дис. на соиск. учен. степени д-ра филол. наук : спец. 10.677 «Теория языкознания» / П. А. Соболева. – М., 1970. – 60 с.
12. **Соболева П. А.** Моделирование словообразования / П. А. Соболева // Проблемы структурной лингвистики 1971. – М. : Наука, 1972. – С. 165–212.
13. **Соболева П. А.** Словообразовательная полисемия и омонимия / П. А. Соболева. – М. : Наука, 1980. – 294 с.
14. **Dokulil M.** Tvoření slov v češtině. I. Teorie odvozování slov / M. Dokulil. – Praha : ČAV, 1962. – 263 s.

Надійшла до редколегії 21.10.15

УДК 811.111'373.7(045)

С. В. Шепітько

Маріупольський державний університет

ЛІНГВІСТИЧНІ ОЗНАКИ ПРИСЛІВ'ЇВ

З урахуванням сучасних підходів до визначення паремій розглянуто суттєві лінгвістичні ознаки прислів'їв, до яких віднесені усталеність, смислова ємність, узагальнення та систематизація життєвого досвіду, комплікативність, специфічність синтаксичної структури, системність, дидактичність та афористичність, народність, відтворюваність, прецедентність.

Ключові слова: паремія, англословне прислів'я, лінгвістичні ознаки.