

УДК 330.341.11

Е. А. Зекирьева

Крымский инженерно-педагогический университет, Украина

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Рассмотрено содержание и выявлены недостатки существующих методов оценки эффективности региональных инвестиций. Предложены более рациональные методические подходы к оценке уровня отдачи инвестиционных вложений в регионе. Методики апробированы на примере АР Крым в сравнении с общеукраинскими показателями.

Ключевые слова: региональные инвестиции, эффективность, мультипликатор инвестиций, регрессия, воспроизводство основного капитала.

Розглянуто зміст і виявлено недоліки існуючих методів оцінки ефективності регіональних інвестицій. Запропоновано більш раціональні методичні підходи до оцінки рівня віддачі інвестиційних вкладень у регіоні. Методики апробовані на прикладі АР Крим у порівнянні із загальноукраїнськими показниками.

Ключові слова: регіональні інвестиції, ефективність, мультиплікатор інвестицій, регресійні моделі, відтворення основного капіталу.

The paper considers the contents and the drawbacks of the existing methods of regional investments efficiency evaluation. More rational methodological approaches to the evaluation of investments return level in a region are offered. The methods were put to evaluation on the example of the Crimea as compared to general all-Ukrainian indexes.

Keywords: regional investments, efficiency, investment multiplier, regressive models, reproduction of the fixed assets.

Экономическая эффективность – это результативность экономической системы, выражающаяся в отношении полезных конечных результатов её функционирования к затраченным ресурсам. Складывается как интегральный показатель эффективности на разных уровнях экономической системы и является итоговой характеристикой функционирования экономики и получения максимума возможных благ от имеющихся ресурсов [3].

Острая потребность экономики в инвестициях, их очевидная недостаточность вызывает необходимость в рациональном, эффективном использовании инвестиционных ресурсов. Одной из важных составляющих эффективности экономической системы является эффективность капитальных вложений. Она выражается отношением полученного эффекта к капитальным вложениям, вызвавшим этот эффект. Другими словами, это экономический эффект, приходящийся на одну денежную единицу инвестиций, обеспечивших этот эффект.

Таким образом, под эффективностью инвестиций понимается получение экономического или социального результата на единицу инвестиций.

Несмотря на кажущуюся простоту подобной оценки, в действительности количественно определить, вычислить эффективность вложений в экономические проекты, социально-экономические программы, отрасли хозяйства, в экономику чрезвычайно сложно.

Принципиальная особенность, характерная черта инвестирования состоит в том, что затраты инвестиционных ресурсов предшествуют получению результата, отделены от него значительным промежутком времени – временным лагом. Так что если мы и знаем величину осуществленных вложений капитала, то из этого вовсе не вытекает, что мы знаем, какой именно эффект, результат принесли и принесут в будущем именно данные инвестиции.

Еще сложнее обстоит дело с количественной оценкой величины результата, социально-экономического эффекта, порождаемого, обусловленного инвестициями, в связи с тем, что эффект «растянут» во времени и трудно связуем с инициировавшими его вложениями.

По мнению Б. А. Райзберга, социально-экономический эффект – это не только чисто экономический результат в виде приращения объема производства и стоимости произведенной продукции, получения прибыли, но и улучшение условий жизни людей, повышение их благосостояния, предотвращение загрязнения окружающей среды, научно-технический и технико-технологический прогресс, развитие личности, повышение возможностей самосовершенствования и самоутверждения человека [5, с. 225].

Следовательно, анализ эффективности региональных инвестиций, основанный на традиционном подходе расчета статических соотношений показателей результативности экономики к объемам произведенных инвестиционных вложений в каком-либо периоде имеет существенные ограничения. Реально, при таком подходе, можно определить не так много показателей, а расчет отдельных индикаторов вообще сложно как-либо назвать (например, отношение процентного уровня занятости к осуществленным инвестициям). Кроме того, как правило, эффект от произведенных инвестиций выражается в приросте тех или иных показателей экономического развития, который наблюдается в течение нескольких последующих периодов.

Анализ существующих подходов к оценке эффективности региональных инвестиций позволяет выделить следующие методы ее определения:

1. Бюджетная эффективность – отражает финансовые последствия осуществления инвестиций для государственного, регионального и местного бюджетов [7, с. 124].

2. Экономическая эффективность в масштабе хозяйства страны – отношение ВВП к сумме инвестиций, обусловившим его создание в денежном выражении [5, с. 230].

3. Народнохозяйственная эффективность – прирост национального дохода за счет вложения инвестиций в основной капитал [6, с. 204].

Основным недостатком всех вышеописанных подходов является то, что все они характеризуют исключительно экономическую эффективность, без учета социального эффекта. Кроме того, в случае с бюджетной эффективностью могут возникнуть проблемы с определением величины финансовых последствий для бюджета от осуществления инвестиций.

В случае с экономической эффективностью в масштабе хозяйства страны могут возникнуть проблемы с определением суммы инвестиций, обусловившим создание рассматриваемого объема ВВП: включать ли сюда только инвестиции текущего года или также учитывать инвестиции прошлых лет. Ведь они также имеют отношение к формированию ВВП текущего года.

Третий метод, по нашему мнению, наиболее адекватный. Он тесно перекликается с известным понятием инвестиционного мультипликатора.

Мультипликатор как экономическое понятие разработан Джоном Кейнсом в его «Общей теории занятости, процента и денег» (1936 год) со ссылкой на первого разработчика понятия «мультипликатор занятости» – английского экономиста-математика Ричарда Кана.

Современное определение мультипликатора инвестиций – коэффициент, показывающий, какие изменения в объеме национального производства вызывают изменения в инвестиционных расходах. Данный показатель, безусловно, может

использоваться для экономической характеристики уровня отдачи (эффективности) региональных инвестиций.

Кроме того, по нашему мнению, в дополнение к расчету и анализу инвестиционного мультипликатора, при оценке эффективности региональных инвестиций адекватным будет использование корреляционно-регрессионного анализа, который позволит ответить на вопросы относительно силы, направления и степени влияния инвестиционных вложений на различные показатели социально-экономического развития региона (рис. 1).



Рис. 1. Структурно-логическая схема методики оценки эффективности региональных инвестиций

Кроме того, мы считаем, что если стратегически оценивать эффективность инвестиций в развитие экономики региона, то, кроме прочего, следует рассматривать динамику состояния его основного капитала. При этом рекомендуется использовать, так называемый, эталонный подход к оценке эффективности [4, с. 139–145].

Окончательные выводы об уровне эффективности региональных инвестиционных процессов позволяет сравнение рассчитанных аналитических показателей и коэффициентов регрессий с аналогичными данными в среднем по стране либо с показателями ее ведущих регионов.

Для проведения такого анализа нами использовалась статистическая информация Главного управления статистики в АР Крым [1] и Государственной службы статистики Украины [2] за 2001–2011 годы.

Анализ динамики инвестиционного мультипликатора АР Крым в сопоставлении с аналогичным показателем в целом по Украине (рис. 2) свидетельствует о том, что уровень прироста ВРП на единицу прироста инвестиций в основной капитал по Крыму на протяжении анализируемых периодов был меньше, чем в среднем по Украине. Значит, эффективность инвестиционных вложений по автономии ниже, чем в среднем по стране.

Следует отметить, что из анализа были исключены 2009–2010 годы, т. к. на их показателях существенно отразились последствия финансового кризиса (наблюдался

спад и в уровне ВРП и объемах инвестиций), и значения рассчитываемых коэффициентов были искажены и не несли должного смыслового содержания.

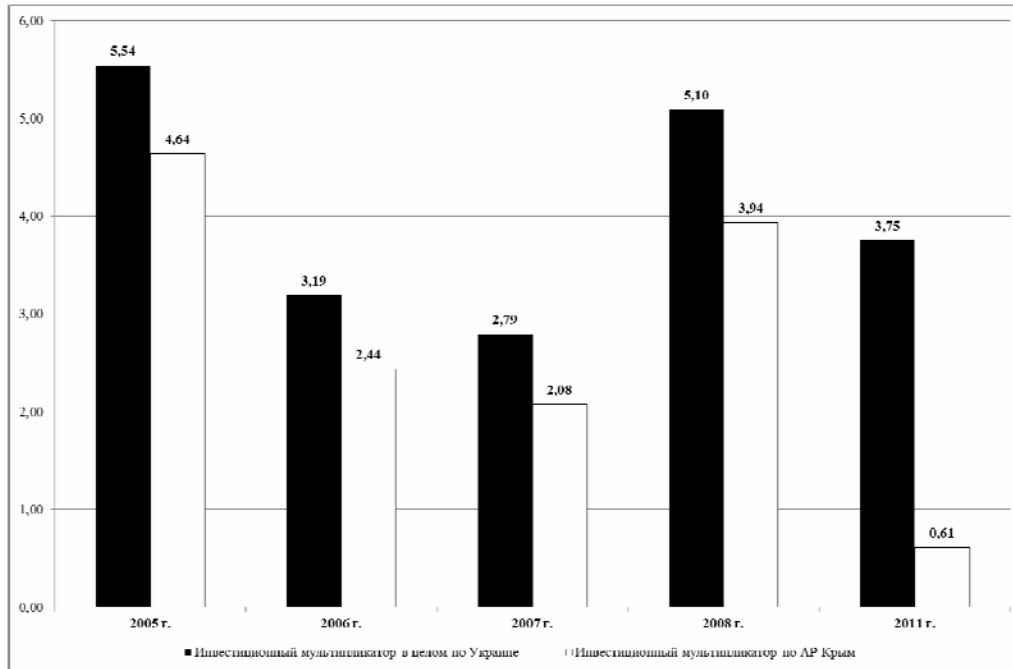


Рис. 2. Динамика инвестиционного мультипликатора по АР Крым и Украине в целом

Согласно логике развития экономического развития региона, инвестирование в основной капитал его экономики расширяет материально-техническую базу регионального производства, способствует совершенствованию технологий, росту производительности труда и, как следствие, положительно влияет на уровень занятости населения (социальный эффект), среднемесячную заработную плату работников региона, размеры регионального производства, экспорт товаров из региона и многие другие показатели. Нами были проверены гипотезы о наличии статистических взаимосвязей между данными результативными и факторными показателями и получены параметры этих зависимостей (табл. 1).

Коэффициенты парной корреляции по всем исследуемым статистическим взаимосвязям свидетельствуют о наличии тесной статистической зависимости между анализируемыми показателями. F- критерии регрессионных моделей свидетельствуют об их статистической достоверности ($p\text{-level} < 0,05$). t-критерии параметров моделей при факторных переменных свидетельствуют о статистической значимости этих элементов ($p\text{-level} < 0,05$).

Экономическая трактовка коэффициентов регрессий позволяет сделать вывод о низкой эффективности региональных инвестиционных процессов в Крыму:

- реакция валового регионального продукта на изменение объемов инвестиций на душу населения в среднем по Украине почти в 2,5 раза сильнее, чем по АР Крым;
- реакция среднемесячной номинальной заработной платы на изменение объемов инвестиций на душу населения в среднем по Украине почти в 2 раза сильнее, чем по АР Крым;
- реакция уровня занятости населения на изменение объемов инвестиций на душу населения в среднем по Украине на 40 % сильнее, чем по АР Крым;
- реакция уровня экспорта товаров на изменение объемов инвестиций на душу населения в среднем по Украине в 8,5 раза сильнее, чем по АР Крым.

Суть эталонного подхода оценки эффективности сводится к сравнению с показателями, характеризующими систему или процесс как эталонный вариант. Характеристики такого варианта принимаются в качестве нормативных. Сравнительная эффективность анализируемой системы определяется на основе сопоставления нормативных и фактических параметров системы, с использованием преимущественно количественных методов сравнения. Система или процесс считается эффективным, если его параметры равны или выше эталонных.

В рамках этого подхода следует анализировать значения и изменения таких показателей, как уровень износа основного капитала, уровень годности основного капитала, уровень прироста основного капитала и другие. Эффект от инвестиций должен считаться достаточным в случае, если уровень износа основного капитала региона сокращается, соответственно, уровень годности – увеличивается, а также наблюдается рост стоимости основного капитала региона.

Таблица 1

Характеристика регрессионных моделей зависимости экономического развития АР Крым и Украины от уровня инвестиций в основной капитал на душу населения

Результативные переменные моделей (Y)	Уравнение регрессии по АР Крым	Коэффициент корреляции	F-критерий и его p-level	t-критерий и его p-level	Экономическая трактовка параметра регрессии при факторной переменной (Инвестиции в основной капитал на душу населения, грн)
	по Украине				
ВРП на душу населения, грн	$Y = 4847,9 + 1,9673 \times X + E$	0,84	14,74 (0,0086)	3,84 (0,0086)	В среднем по АР Крым увеличение X на 1 грн ведет к увеличению уровня ВРП на душу населения на 1,97 грн
	$Y = 1049,1 + 4,8065 \times X + E$	0,79	10,11 (0,0191)	3,17 (0,0191)	В среднем по Украине увеличение X на 1 грн ведет к увеличению уровня ВРП на душу населения на 4,81 грн
Среднемесячная номинальная заработная плата, грн	$Y = 561,1 + 0,2341 \times X + E$	0,75	12,32 (0,0127)	3,51 (0,0126)	В среднем по АР Крым увеличение X на 1 грн ведет к увеличению уровня средней номинальной заработной платы населения на 0,23 грн
	$Y = 61,21 + 0,4469 \times X + E$	0,82	7,95 (0,0304)	2,82 (0,0303)	В среднем по Украине увеличение X на 1 грн ведет к увеличению уровня средней номинальной заработной платы населения на 0,45 грн
Уровень занятости населения, %	$Y = 58,20 + 0,0005 \times X + E$	0,92	34,6 (0,0011)	5,88 (0,0011)	В среднем по АР Крым, увеличение X на 1000 грн ведет к увеличению уровня занятости населения на 0,5 %
	$Y = 55,96 + 0,0007 \times X + E$	0,94	42,9 (0,0006)	6,55 (0,0007)	В среднем по Украине рост X на 1000 грн ведет к увеличению уровня занятости населения на 0,7 %
Экспорт товаров на душу населения, долл. США	$Y = 137,9 + 0,0283 \times X + E$	0,90	25,59 (0,0023)	5,06 (0,0023)	В среднем по АР Крым, увеличение X на 10 грн ведет к увеличению экспорта товаров на душу населения на 0,28 долл. США
	$Y = 233,3 + 0,2383 \times X + E$	0,93	37,07 (0,0009)	6,09 (0,0009)	В среднем по Украине увеличение X на 10 грн ведет к увеличению уровня экспорта товаров на душу населения на 2,38 долл. США

Динамика уровня износа основного капитала АР Крым и Украины за 2001–2010 годы (рис. 3) свидетельствует о недостаточности осуществленных объемов инвестиций. За это время уровень износа основного капитала экономики полуострова увеличился с 46,0 до 69,4 %, что значительно выше нормального уровня. По Украине в эти годы также наблюдается негативная тенденция роста изношенности основного капитала (с 45,0 % до 74,9 %).

Соответственно, показатель уровня годности основного капитала, как величина разности между 100 % и уровнем износа, имеет тенденцию к уменьшению. По АР Крым уровень годности основного капитала с 2001 по 2010 год сократился с 54,0 % до 30,6 %. В целом по Украине данный показатель за этот период сократился с 55,0 до 25,1 %.

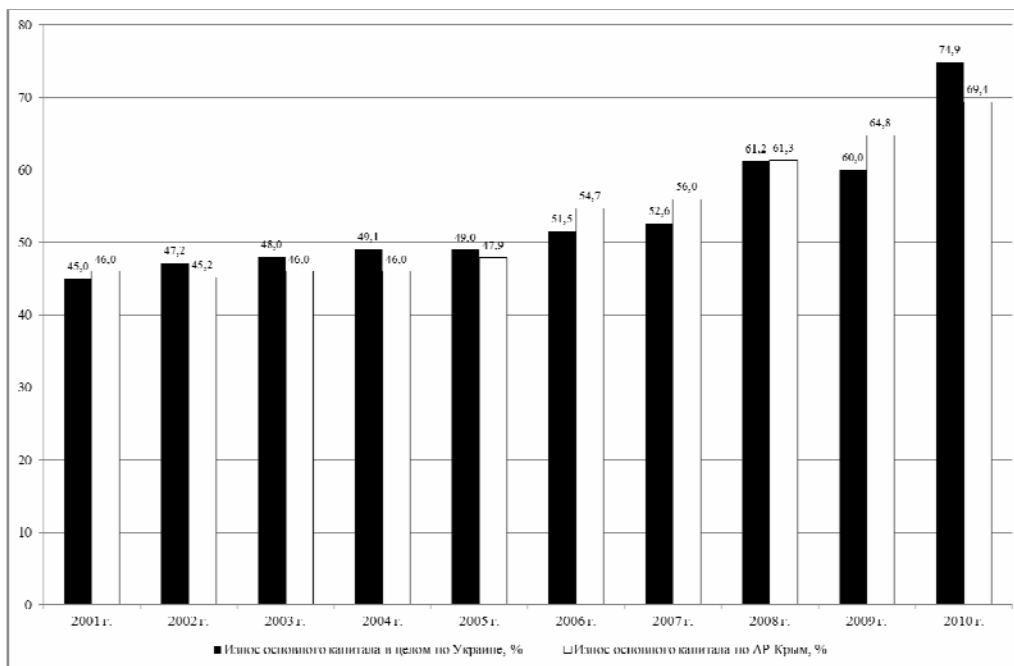


Рис. 3. Динамика уровня износа основного капитала АР Крым и Украины

Оценка уровня и динамики прироста основного капитала АР Крым и Украины (рис. 4) свидетельствует об увеличении размеров основного капитала региона и страны в целом на протяжении рассматриваемого периода. Однако уровень прироста данного показателя по АР Крым на протяжении всех лет значительно отставал от среднеукраинских показателей. Более того, в 2001 году наблюдалось снижение объемов основного капитала автономии на 2,2 % при росте общеукраинского показателя на 7,9 %.

Следовательно, уровень и динамика показателей воспроизводства основного капитала АР Крым в 2001–2010 годы характеризовались высоким уровнем и ростом его изношенности, низким уровнем и сокращением его годности, отставанием темпов его прироста от среднеукраинского уровня. Значит, показатели воспроизводства основного капитала региона не соответствуют эталонным требованиям, т. е. по данным параметрам эффективность инвестиционных процессов в автономии следует признать низкой.

Выводы. Таким образом, предлагаемая методика оценки эффективности региональных инвестиционных процессов расширяет направления анализа и преодолевает недостатки существующих подходов к решению данной проблемы (позволяет оценивать социальный эффект, оперирует приростными категориями и др.).

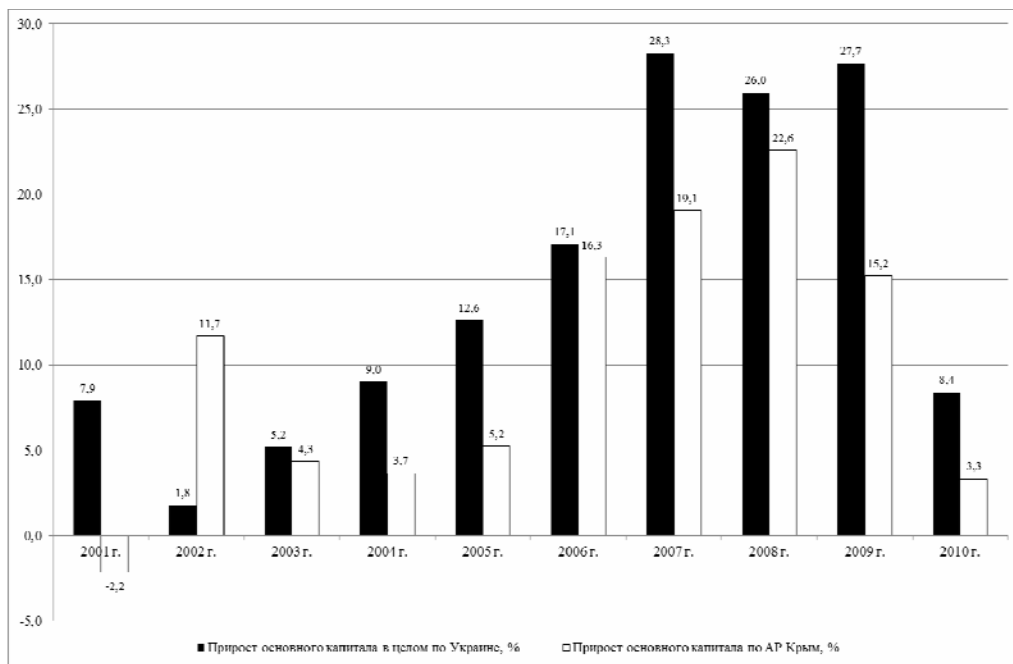


Рис. 4. Динаміка прироста основного капіталу АР Крим і України

Апробація даного підходу на прикладі АР Крим дозволила зробити висновок, що інвестиційні вкладення в регіоні не дають должного ефекта на соціально-економічне розвитку регіона. Причина цього кроється в недостаточності об'ємів, нерациональності структури джерел, диспропорціях розподілення інвестицій по видах економічної діяльності. Следователно, актуальною являється проблема формування рациональної і ґґательно обоснованной стратегії інвестиційного розвитку АР Крим, в котрій должні ґґормулировані довгосрочні пріоритети інвестиційного розвитку республіки, определены перспективні орієнтири масштабів інвестиційної діяльності на півострові. Крім того, должні ґґормулированы механізми реалізації стратегії і спрогнозовані очікувані показателі розвитку економіки АР Крим в результаті її реалізації. Решенню цих питань должні ґґормулированы наші далішні дослідження.

Бібліоґґрафічні посилання

1. Главне управління статистики в АР Крим [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/stinf.htm>
2. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>
3. Доунс Дж. Еліот. Фінансово-інвестиційний словарь / Еліот Дж. Доунс. – М. : Інфра-М, 1998. – 586 с.
4. Пивнев Е. С. Теорія управління: учеб. пособ. / Е. С. Пивнев. – Томск : Томський міжвузовський центр дистанційного освіти. – 2005. – 246 с.
5. Райзберг Б. А. Курс економіки : учебник / под ред. Б. А. Райзберґа. – М. : ИНФРА-М. – 1997. – 720 с.
6. Серґеев И. В. Економіка організацій (предприємств) / И. В. Серґеев, И. И. Веретенникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велбі, Проспект, 2005. – 560 с.
7. Топсахалова Ф. М-ґ. Інвестиції : учеб.-метод. пособ. / Ф. М-ґ. Топсахалова. – М. : Академія Естествознания, 2010. – 173 с.

Надійшла до редакції 29.10.2013