

**Я. А. Ляшок<sup>\*</sup>, Л. Н. Бражникова<sup>\*\*</sup>***<sup>\*</sup>Красноармейский индустриальный институт**Донецкого национального технического университета, Украина;**<sup>\*\*</sup>Донецкий институт городского хозяйства Киевского университета управления  
и предпринимательства, Украина*

## **ЭФФЕКТИВНАЯ ТАРИФНАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ: УСЛОВИЕ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

Рассмотрены особенности формирования тарифной политики в системе обеспечения жизнедеятельности населения Украины, исследовано влияния факторов на выбор ценовой стратегии и совершенствование тарифной политики с целью формализации процесса принятия ценовых решений.

*Ключевые слова:* тарифная политика, ценовая стратегия, факторы, обеспечение жизнедеятельности населения.

Розглянуто особливості формування тарифної політики в системі забезпечення життєдіяльності населення України, досліджено вплив чинників на вибір цінової стратегії і вдосконалення тарифної політики з метою формалізації процесу ухвалення цінових рішень.

*Ключові слова:* тарифна політика, цінова стратегія, чинники, забезпечення життєдіяльності населення.

The article scrutinizes the features of tariff policy in the system of maintaining the life activities of the population in Ukraine. It further investigates the influence of the factors on the choice of pricing strategy and improvement of the tariff policy with the purpose of formalizing the process of pricing decision-making.

*Keywords:* tariff policy, pricing strategy, factors, maintenance of life activities of population.

Одним из наиболее существенных факторов, определяющих инерционность развития системы обеспечения жизнедеятельности населения в Украине (СОЖН) является несбалансированная и не обеспечивающая ее развитие тарифная политика. Обостряющаяся ценовая проблема названа в программных документах, а также в публикациях ведущих ученых и специалистов одной из основных причин малоэффективного функционирования СОЖН. Эта проблема выражается в ухудшении платежеспособности домашних хозяйств, в росте убыточности субъектов хозяйствования СОЖН, в потере инвестиционной привлекательности объектов инвестирования, и, как следствие, в ускорении процессов массового выбытия инфраструктуры в результате ее физического и морального износа и в снижении качества обеспечения жизнедеятельности населения. Для выхода из возникшей проблемной ситуации актуальным является исследование влияния факторов на выбор ценовой стратегии и совершенствование тарифной политики в системе обеспечения жизнедеятельности населения.

Вопросам ценообразования в сфере услуг, обеспечивающих жизнедеятельность населения посвящены аналитические обзоры авторитетных фирм, доклады ответственных работников, работы видных ученых и практиков А. В. Бабака, С. В. Богачева, Г. И. Онищука, В. П. Полужанова, О. П. Романюка, Н. О. Гуры, С. С. Дзезика, Е. Н. Кайлюка, А. А. Френкеля, Н. М. Лысенко, В. И. Чиж [1–7] и др. Зарубежная литература по проблемам формирования и регулирования цен в сфере естественных монополий представлена исследованиями У. Баумоля, Н. Демзетца, Д. Морриса, Дж. Панзара, Р. Познера, Дж. Стиглера, Р. Уиллига, О. Уильямсона, Ф. Хайека, Д. Хэя [8–10]. Однако, несмотря на значительное количество работ по исследуемой

проблематике, в отечественной экономической и управленческой науке сохраняется необходимость всестороннего изучения влияния факторов на выбор ценовой стратегии и совершенствование тарифной политики в системе обеспечения жизнедеятельности населения.

Целью статьи является исследование влияния факторов на выбор ценовой стратегии и совершенствование тарифной политики в системе обеспечения жизнедеятельности населения, что позволит формализовать процесс принятия ценовых решений, обеспечивающих ее развитие и достижение баланса интересов экономических агентов.

Под системой обеспечения жизнедеятельности населения в рамках исследования понимается комплекс ресурсов и средств, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности членов общества. Это такая система, которая путем своевременной и бесперебойной поставки населению жизненно важных ресурсов заданных параметров позволяет осуществлять направленное воздействие на поддержание непрерывного процесса возобновления трудовых ресурсов страны. Частные системы (подсистемы) этого комплекса обеспечивают соответствующие им отдельные стороны жизнедеятельности организма человека: водный обмен, теплообмен, отправление естественных надобностей и т. д. К ним относятся такие отрасли ЖКХ как теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, функционирование которых имеет первостепенное значение для жизнедеятельности населения и требует приоритетного развития. СОЖН представляет собой экономическую систему, тесно интегрированную в экономику страны, города, района. Система является ключевым элементом территориального рынка.

Система обеспечения жизнедеятельности населения Украины как составная часть сферы ЖКХ и социальной инфраструктуры страны относится к перечню наименее реформированных сфер национальной экономики, особенно чувствительных к влиянию негативных экономических тенденций и политических факторов, со множеством нерешенных проблем.

Центральной проблемой в программных документах реформирования ЖКХ и, в том числе, СОЖН названа проблема несбалансированности ценовой стратегии. В ценовой политике основные направления концепции реформирования отрасли заключаются в следующем. Политика цен и тарифов на услуги ЖКХ не отвечает рыночным условиям. Необходимо создание условий для надежного и безопасного предоставления жилищно-коммунальных услуг по доступным ценам, которые стимулируют энергосбережение [11]. Государственная политика реформирования ЖКХ базируется на принципах перехода к экономически обоснованным ценам и тарифам за пользование жильем и коммунальными услугами. Установлению в сфере ЖКХ современных рыночных принципов должно предшествовать внедрение рыночных механизмов ценообразования с элементами государственного регулирования. Реформирование отрасли предусматривает проведение взаимосогласованной тарифной, инвестиционной политики и политики в сфере развития внутреннего рынка.

Выполненный в процессе исследования мониторинг свидетельствует об отсутствии позитивных результатов реформирования и обуславливает поиск новых подходов к выбору ценовой стратегии и совершенствованию тарифной политики в СОЖН. Так, сегодня опрос, проведенный Украинским центром экономических и политических исследований имени Александра Разумкова, показал, что 10 % респондентов считают одной из самых серьезных экономических проблем – повышение тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства [12]. При этом общая сумма задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги с начала 2013 г. (по состоянию на 01.11.13) составляет более 12,6 млн грн [13].

В тоже время стоимость услуг централизованного отопления, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения по данным профильных ведомств, в среднем покрывает расходы себестоимости на их производство и транспортировку лишь на 50–60 % [14]. Низкий уровень тарифной компенсации расходов на производство этих услуг является причиной критического финансово-экономического состояния субъектов хозяйствования. По итогам 2013 года убытки отрасли составляют более 20 млрд грн, кредиторская задолженность предприятий ЖКХ – более 13 млрд грн, а дебиторская – 12 млрд грн [15].

В условиях рыночного реформирования отрасли выбор стратегии ценообразования и формирование тарифной политики в СОЖН является сложным процессом, зависящим от влияния многих факторов. Особое влияние оказывают высокий уровень и низкая эластичность спроса на услуги, жесткое государственное регулирование, высокая социальная значимость.

Традиционно при выборе стратегии ценообразования учитывают уровень спроса и его эластичность. По данным выборочного обследования условий жизни домохозяйств Украины в 2012 г., выполненного государственной службой статистики [16], более 70 % жилья оборудовано водопроводом, канализацией, индивидуальной или центральной системами отопления, около 77 % общей площади жилья в городских поселениях оборудовано отоплением. Если при этом принять во внимание, что расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг имеют второй по величине удельный вес в структуре расходов домохозяйств Украины, причем более 80 % этих расходов составляют расходы на водо- и тепло-снабжение, а по данным источника [3] это 15–20 % совокупного дохода среднестатистической украинской семьи, можно сделать вывод о высоком уровне потребительского спроса на услуги, обеспечивающие жизнедеятельность населения (рис. 1).

Низкая эластичность спроса в СОЖН объясняется специфическими особенностями услуг, которые выделяют их из ряда обычных рыночных благ: незаменимость, невозможность накапливать потребление при понижении цены и сокращать – при ее повышении.

На современном этапе развития цивилизации обеспечение жизнедеятельности населения преобладает в форме общих центральных систем коммунального снабжения. Данная технология приводит не только к увеличению производственных возможностей хозяйствующих субъектов и росту потенциала потребления, но и к формированию специфического общественного потребления благ жизнедеятельности. Потребители этих благ в рамках локальной территории лишены возможности выбора форм, качества, а часто и их количества. В расчетной мощности инженерного оборудования СОЖН еще до стадии производства запланировано стандартное количество удовлетворения потребностей в услугах определенного качества. Потребление таких услуг, как правило, характеризуется невозможностью потребителя отказаться от получения данных видов потребительских стоимостей на сколько-нибудь значительный период. Так, потребитель не может отказаться от полного или частичного отопления квартиры в зимний период даже, если в этом нет необходимости, так как такой отказ может привести к выходу из строя всей системы отопления дома.

Колебание потребления услуг жизнедеятельности имеет преимущественно неценовую характеристику и незначительно зависит от изменения цены. Насущный и уникальный характер обеспечения жизнедеятельности (свойство незаменимости), не позволяющий потребителям отказаться, сократить или увеличить потребление услуг при изменении цены делает спрос малоэластичным.

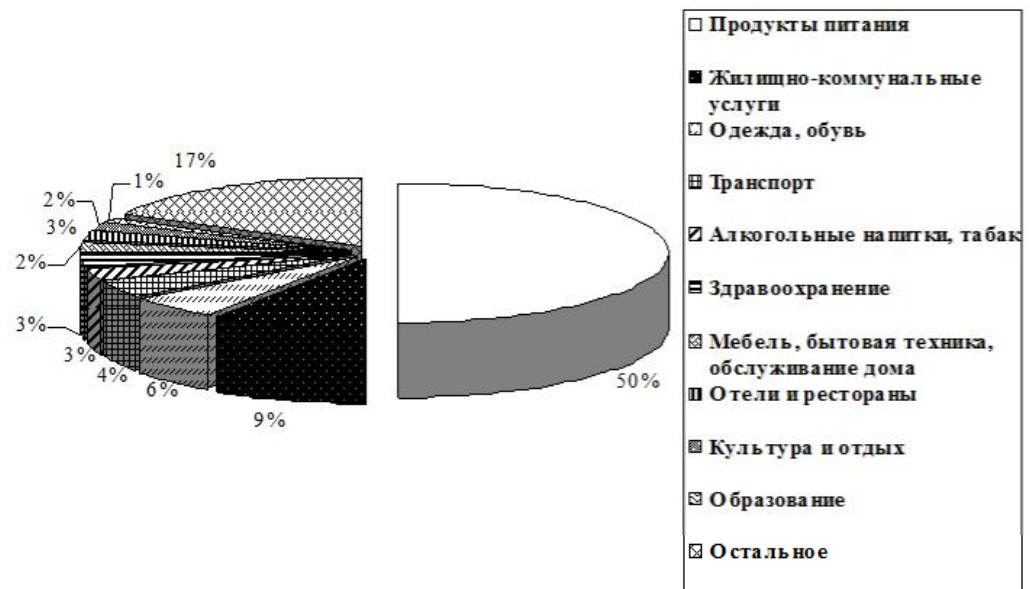


Рис. 1. Структура расходов домохозяйств в Украине  
(источник: авторская разработка на основе [16])

Жесткая связь между производством и потреблением услуг, взаимовлияние и взаимозависимость этих процессов между собой, неперемещаемость производственных фондов коммунальных предприятий исключает возможность свободы выбора услуг потребителем.

Незаменимость услуг и невозможность накапливать и сокращать их потребление услуг позволяет рассматривать оплату за обеспечение жизнедеятельности как форму коммунального сбора с населения. Платежи за обеспечение жизнедеятельности не выполняют своей роли объективной рыночной оценки полезности.

Отсутствие взаимозависимости между ценой и спросом вынуждает производителей таких товаров определять цену продукции на основе издержек: путем исчисления стоимости израсходованных сырья, материалов, труда, а также средств на воспроизводство основных фондов, затрат на управление и т. д. Другими словами, когда не действует механизм спроса и предложения, цена формируется на основе затрат.

Методология формирования коммунальных тарифов в Украине предполагает выполнение требований так называемого «затратного механизма ценообразования». Коммунальный тариф включает полную себестоимость, прибыль, НДС. Основой коммунального тарифа является себестоимость, то есть затраты, понесенные хозяйствующими субъектами на производство и реализацию услуг. Состав затрат, включаемых в себестоимость производства и реализации таких услуг, определяется в соответствии с методическими рекомендациями № 47 [17]. Таким образом, затратной цену делает не способ ее расчета и включения в нее элементов стоимости, а общепринятое представление о неэластичности спроса на услуги, обеспечивающие жизнедеятельность населения. Ошибочное представление о природе формирования затратных цен порождает непрекращающиеся попытки «исправлять» цену с помощью более совершенных методов ее расчета и регулирования.

Наличие рыночных, технологических и территориальных особенностей производства услуг по обеспечению жизнедеятельности населения предопределяет тарифное регулирование субъектов хозяйствования как естественных монополистов. К рыночным особенностям относят определенный оптимальный предел

потребности в ресурсах жизнедеятельности, локальную ограниченность и устойчивость спроса. К технологическим особенностям относят непрерывность производственного процесса и использование в ходе технологического процесса сложной инженерной инфраструктуры, привязанной к конкретной территории. Влияние территориального фактора на систему ценообразования определяется необходимостью в доставке носителя услуги к конечному потребителю с помощью сетевых (магистральных) систем.

Влияние рыночного, технологического и территориального факторов определяет организационные особенности ценообразования в отрасли. Так, в соответствии с Законом Украины «О местном самоуправлении в Украине», уровень тарифов определяют местные органы государственной исполнительной власти и самоуправления [18].

В отраслях естественных монополий исходно существует противоречие между производственной и аллокативной эффективностью в силу того, что крупная компания обладает преимуществом в издержках. В качестве способа разрешить это противоречие государство использует регулирование цен (тарифов). Принято считать, что регулируемые цены являются решением задачи максимизации выигрыша потребителей при условии безубыточности единственного продавца.

Однако, как отмечено в работе [7], регулирующий орган не обладает тем же объемом информации об издержках, что и регулируемая компания. В свою очередь, у последней возникает стимул дезинформировать регулятора, завышая отчетный уровень издержек по сравнению с фактическим. Специфическим моментом повышения издержек являются избыточные инвестиции монополиста. Возникает эффект Аверча-Джонсона. Из-за его действия регулятору не удастся минимизировать потери от аллокативной эффективности.

Еще большие проблемы возникают из-за того, что у регулируемого производителя отсутствуют адекватные стимулы как к снижению издержек при данной технологии, так и к обновлению производства. Даже понимая эту проблему, регулятор не может определить, в какой степени изменение издержек монополиста обусловлено уровнем его усилий, а в какой – изменением цен ресурсов и другими внешними факторами.

Традиционно конкурентная политика в отраслях естественных монополий использует две группы методов. Первая состоит из выведения как можно большего числа рынков из-под режима тарифного регулирования. Этот процесс предполагает разделение видов деятельности в регулируемых отраслях на естественно-монопольные и потенциально конкурентные. Для последних конечной целью преобразований является полный отказ от тарифного регулирования. Вторая группа методов связана с совершенствованием тарифного регулирования, внедрением стимулирующих контрактов в тарифном регулировании на рынках естественных монополий.

Отправной точкой развития современной теории отраслевых рынков считается парадигма «структура – поведение – результаты» (structure – conduct – performance, SCP), представленная гарвардской школой. Представители школы проверяли гипотезы о том, что чем выше рыночная концентрация, тем ниже конкуренция и выше цены.

Этот подход подвергся острой критике со стороны представителей чикагской школы. По мнению Х. Демзетца [8], и высокая рыночная доля, и высокая прибыль объясняются третьей переменной – эффективностью. При конкурентном взаимодействии между продавцами повышение рыночной доли и прибыли достигается тем продавцом, который имеет преимущества в издержках даже при полном отсутствии рыночной власти.

Главный вывод концепции состязательных рынков У. Баумоля и соавторов – потенциальная конкуренция оказывает на цену и эффективность такое же воздействие, как и фактическая [9]. При отсутствии барьеров входа преимущество в издержках крупных фирм не может создавать рыночную власть и приносить потери общественного благосостояния. Эта теория оказала сильное влияние на политику развития конкуренции в отраслях естественных монополий. Еще большую важность для политики дерегулирования в отраслях естественных монополий представляют выводы теории состязательных рынков: при определенных условиях потенциальная конкуренция сможет понизить цену на рынке и, следовательно, сделать ненужным заведомо неэффективное тарифное регулирование.

Принципиальной особенностью неоавстрийского подхода, представителем которого является Ф. Хайек [10], служит интерпретация конкуренции не как типа взаимодействия компаний на рынке, а как динамического по природе процесса. Речь идет не столько о конкуренции в узком смысле слова, сколько о конкурентном порядке, который требует институционального обрамления в виде частной собственности и свободы контрактов. Главный вывод неоавстрийской концепции – государственное регулирование практически всегда неэффективно и создает препятствия экономическому развитию. Институты рынка в качестве компенсирующего механизма провалов координации являются более эффективными.

Анализ этапов развития современных представлений об источниках рыночной власти в отраслях естественных монополий позволил сделать вывод об имеющейся тенденции к снижению роли тарифного регулирования и необходимости внедрения стимулирующих контрактов. Новые идеи вызвали активные дезинтеграционные и приватизационные процессы в отраслях естественных монополий большинства стран мира.

Одно из главных условий создания конкуренции в условиях естественного монополизма СОЖН – это недискриминационный доступ к инфраструктуре. Поэтому именно с открытия доступа к сетевой инфраструктуре начиналось реформирование естественных монополий в США, странах ЕС, в России. В Украине также идет активный процесс совершенствования законодательной базы в части недискриминационного доступа к инфраструктуре в электроэнергетике, газовой отрасли, на железнодорожном транспорте. Соответствующие обязательства субъектов хозяйствования СОЖН по обеспечению открытого доступа уже закреплены в профильном и отраслевых законах («О естественных монополиях», «О теплоснабжении» и т. д.).

В Законе Украины «О естественных монополиях» естественная монополия определена как «состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке является более эффективным при условии отсутствия конкуренции вследствие технологических особенностей производства, <...> а товары (услуги), которые вырабатываются субъектами естественных монополий, не могут быть заменены в потреблении другими товарами (услугами), в связи с чем спрос на этом товарном рынке меньше зависит от изменения цен на эти товары (услуги), чем спрос на другие товары (услуги)» [11].

Более того, «реформирование отрасли предусматривает реализацию эффективной антимонопольной политики и осуществление институциональных преобразований на рынке жилья и жилищно-коммунальных услуг, направленных на развитие рыночных отношений и конкуренции» [11]. Это требует создания недискриминационного доступа к инфраструктуре при реформировании естественных монополий и предполагает переход в государственном регулировании от тарифного к антимонопольному.

Сегодня в отраслях СОЖН Украины используется две системы тарифного регулирования (табл. 1).

Таблица 1

## Анализ систем тарифообразования в СОЖН Украины

Система	Сущность системы	Обеспечение безубыточности
1. Схема «затраты плюс» (cost plus)	Устанавливается предельный уровень рентабельности (соотношение прибыли к затратам). Используется в теплоснабжении	Не стимулирует субъекты хозяйствования к экономии ресурсов и сокращению затрат
2. Методика фиксирования предельных цен (price cap)	При составлении калькуляции определяется не только полная себестоимость калькуляционной единицы, но и часть каждой статьи затрат. Используется в водоснабжении	Ограничивает субъекты хозяйствования в максимизации доходов

Как показывает анализ, обе системы не обеспечивают выполнения условия достижения безубыточной деятельности субъектов хозяйствования, поэтому для Украины чрезвычайно важна правильная оценка опыта реформирования естественных монополий в экономически развитых странах (табл. 2).

Анализ преимуществ и недостатков, апробированных в международной практике и известных в научной литературе методов ценообразования, позволил сделать вывод, что современные тенденции регулирования цен на услуги предприятий – естественных монополистов – направлены, прежде всего, на минимизацию размера превышения цены над предельными издержками. Для которой функционирования СОЖН в Украине, где характерны диаметрально противоположные процессы, имеющие тенденцию растущего превышения издержек хозяйствующих субъектов над ценой, такая задача не стоит. Отсюда следует, что использование зарубежных методов в выборе ценовой стратегии развития отечественной СОЖН весьма ограничено.

Таблица 2

## Современные инструменты регулирования естественных монополий

Инструменты		Цель, подходы, условия использования	Возможные выгоды и издержки общества
1		2	3
Прямое установление цен	Линейное ценообразование	Подходы: – общественно оптимальная цена (на уровне долгосрочных предельных издержек), выпуск-цена (на уровне долгосрочных средних общих издержек) и выпуск, обеспечивающие получение нормальной прибыли	Вне зависимости от выбора подхода фирма лишается возможности получить монопольную прибыль
	Цены Рамсея (Ф. Рамсей, 1927)	Линейные цены, минимизирующие чистые потери общества при условии, что общая выручка фирмы равна ее общим издержкам. Используются для многопродуктовой естественной монополии	Установление цен Рамсея не требует дотаций со стороны государства
	Нелинейное ценообразование	Двухчастный тариф (Т), одна часть которого фиксируется на уровне предельных издержек (МС), а вторая покрывает возникающий убыток (равна частному от деления величины убытка L на общее число потребителей N): $T = MC + L/N$	Эффективность этой схемы повышается, если вторая часть тарифа различна для разных групп потребителей в зависимости от их готовности платить

Окончание табл. 2

1		2	3
Косвенное регулирование цен через установление предельных величин доходности или повышения цен	Регулирование нормы доходности естественной монополии (Х. Аверч, Л. Джонсон, 1962)	Цель регулирования: инвестиции естественной монополии в основной капитал (К) должны приносить не меньшую доходность, чем альтернативные варианты инвестирования	Регулирование нормы доходности приводит к использованию слишком большого количества капитала, т. к. прибыль, которую «разрешено» заработать фирме, ограничена количеством имеющегося у нее капитала. Результат – «стимулированное» регулированием неэффективное размещение ресурсов в масштабах экономики в целом. Регулирование нормы доходности предпочтительнее в случае роста издержек
	Регулирование предела повышения цен (С. Литтлчайлд, 1983)	$\Delta P = \Delta PR - X$ , где $\Delta P$ – предел относительного повышения цен; $\Delta PR$ – относительный прирост розничных цен; $X$ – планируемое органом регулирования относительное снижение уровня цен в реальном выражении	Регулирование пределов повышения цен предпочтительнее для фирм в случае снижения издержек
Использование конкурентных механизмов	Передача прав на оказание услуг	Защита конкуренции и достижение недискриминационного доступа к инфраструктуре	Собственник несет огромные расходы по содержанию инфраструктуры и должен иметь преимущество в ее использовании по сравнению с другими компаниями. Достижение недискриминационного доступа к инфраструктуре и создание резерва пропускной способности сильно ослабляет его позицию на рынке
		Переход от тарифного регулирования естественных монополий к антимонопольному	

С точки зрения целеобеспечения функционирования отечественной СОЖН интерес представляет подход целевого калькулирования или целевого ценообразования (target costing or price-based model), описанный в работе [19]. Он предусматривает, что сначала устанавливается тариф на услугу, а затем, исходя из плановой цены реализации услуги, рассчитываются затраты. Такой подход применяется в Великобритании. Считается, что он стимулирует хозяйствующие субъекты к экономии ресурсов, поскольку сэкономленные средства остаются в их распоряжении в виде прибыли. Однако применение такого подхода в чистом виде в условиях нестабильной экономики при неконтролируемых колебаниях тарифов на энергоресурсы не позволяет обеспечить отечественным субъектам хозяйствования ожидаемых результатов – повышения прибыльности.

Наиболее адекватными к условиям функционирования отечественной СОЖН являются российские. Обобщение результатов исследований российских ученых в области совершенствования тарифной политики в тепло-, водоснабжении и водоотведении, выполненное в работе [2], позволило выявить существенный недостаток (табл. 3).

Выполненный анализ свидетельствует, что использование предлагаемых тарифов направлено на удовлетворение экономических интересов хозяйствующих субъектов за счет дискриминации отдельных групп потребителей, что не обеспечивает баланс интересов всех экономических агентов.



Таблиця 3

## Совершенствование тарифной политики России

Вид тарифа	Структура и назначение тарифа	Недостатки
Специальный тариф	Предполагает наличие нормируемой и дополнительной частей тарифа. Позволяет дифференцировать оплату услуг в соответствии с платежеспособным спросом и обеспечивает наиболее справедливое возмещение расходов потребителями	<p>Направлены на удовлетворение экономических интересов хозяйствующих субъектов за счет дискриминации отдельных групп потребителей. Не обеспечивают баланс интересов всех экономических агентов</p>
Дифференцированные по зонам суток тарифные ставки на тепловую энергию	Позволяют возмещать затраты на обслуживание и содержание мощностей, которые используются в непиковые периоды, за счет тех, кто создает нагрузку в пиковые периоды	
Повышенный тариф за сверхлимитное потребление	Стимулирует потребителя к энергосбережению	
Включение в тариф безнадежной дебиторской задолженности и инвестиционной составляющей	Позволяет возмещать убытки и затраты на развитие производства хозяйствующих субъектов за счет добросовестных потребителей	
Двухставочные тарифы	Предполагают наличие постоянной и переменной составляющих тарифа, что позволяет возмещать несезонные затраты. Выполняют регуляторную функцию и обеспечивают наиболее справедливое возмещение расходов крупных потребителей, а также потребителей без счетчиков	
Трехставочные тарифы	Предполагают наличие трех составных элемента затрат: на производство, на транспортировку и на сбыт. Позволяют вести учет затрат и анализ отклонений по каждой операции	
Пакет услуг по регулируемым и свободным тарифам	Предусматривает установление регулируемого тарифа на минимально необходимый набор услуг, и свободного тарифа – на дополнительный. Обеспечивает социальную поддержку малоимущим слоям населения	
Обеспечивающий ликвидацию перекрестного субсидирования	Направлен на устранение ценовой дискриминации в отрасли	
Сезонные тарифы	Позволяют при значительных колебаниях спроса устранить несогласованность между полученными доходами и расходами	

Социальный фактор выступает основополагающим при совершенствовании тарифной политики СОЖН. Однако, согласно существующим законодательным и нормативным документам по реформированию ЖКХ, одной из первоочередных задач является задача перехода к экономически, но не социально, обоснованным тарифам.

Отсутствие ориентации на социальный фактор при выборе ценовой стратегии развития СОЖН влечет за собой неконтролируемый рост цен на услуги первой необходимости. Так, по расчетам авторов согласно данным [20], начиная с 2005 г., индекс потребительских цен на услуги отопления и горячего водоснабжения в среднем возрастает ежегодно более, чем на 26 %. Рост цен на услуги сопровождается значительным снижением показателя уровня жизни населения, уровня его платежеспособности. С одной стороны, оплата этих услуг имеет значительный удельный вес в расходах населения. С другой – увеличение стоимости потребленных

производственными предприятиями услуг вызывает увеличение себестоимости произведенной ими продукции, тем самым, вызывая удорожание последней и косвенно снижая показатели платежеспособности конечного потребителя. Снижение показателя платежеспособности населения является предпосылкой роста показателя отрицательного спроса [21] на услуги и снижение результативности деятельности субъектов хозяйствования СОЖН. Кроме того, это нарушает один из обязательных принципов экономического поведения предприятия – принцип социальной ответственности.

Учет социального фактора сегодня осуществляется косвенными методами финансовой регуляции уровня цен. Наиболее распространенным методом финансовой регуляции уровня цен являются бюджетные дотации. Кроме того, финансовая регуляция уровня цен осуществляется за счет чистого дохода производителя услуг (перекрестное субсидирование) и чистого дохода общества (льготы при финансовых взаимоотношениях с государством).

Необходимо также отметить, что трансформационные процессы в Украине, направленные на приобретение признаков социально-ориентированной рыночной экономики, выдвигают требования первоочередности решения социального аспекта этой проблемы, т. е. решения проблемы существующего превышения темпов роста тарифов над темпами роста платежеспособности потребителей. Выдвинутое программным документом [11] требование к достижению цели реформирования отрасли («создание условий для предоставления жилищно-коммунальных услуг по доступным ценам») может быть выполнено при обязательном обеспечении превышения темпов роста платежеспособности потребителей над темпами роста тарифов. Отсюда следует, что совершенствование тарифной политики должно быть направлено не на систематическое увеличение тарифов, а на применение финансовых методов управления затратами и ценовым фактором.

#### **Выводы.**

Таким образом, эффективная тарифная политика в системе обеспечения жизнедеятельности населения стимулирует экономический рост и способствует максимизации общественного блага. Неэффективная – приводит к обострению противоречий в обществе, являясь мощным импульсом к разбалансированию национальной экономики. Сочетание повышенной социально-экономической и политической значимости СОЖН с недостаточно высокой эффективностью механизмов регулирования деятельности ее субъектов ставит экономистов перед необходимостью поиска новых подходов к определению методов и инструментов воздействия на ценовой фактор развития этой системы путем достижения баланса интересов экономических агентов. Новые подходы должны базироваться на известных в экономической теории принципах регулирования естественных монополий с учетом территориальных, социальных, институциональных и других особенностей экономики Украины.

#### **Библиографические ссылки**

1. **Бабак А.** Методичні рекомендації по формуванню тарифів на послуги централізованого водопостачання та водовідведення / А. Бабак, Н. Лисенко. – К., 2003.
2. **Полуянов В. П.** Проблемы формирования тарифной политики предприятий теплоснабжения / В. П. Полуянов, С. Г. Куликов // Научные труды Донецкого нац. тех. ун-та. Сер. «Экономическая». – 2008. – Вып. 35. – С. 229–238.
3. Проблемы теории и практики развития городской хозяйственной системы : монография / [Богачев С. В., Мельникова М. В., Лукьянченко А. А. и др.]. – Донецк : Юго-Восток, Лтд, 2006. – 381 с.

4. **Онищук Г.** Экономика жилищно-коммунального хозяйства: новые подходы в формировании ценовой и тарифной политики / Г. Онищук // Экономика Украины. – 2001. – №7. – С. 22–28.
5. **Лысенко Н.** Проблемы учета и возмещения в тарифах на коммунальные услуги некоторых затрат / Н. Лысенко // Бухгалтерский учет и аудит. – 2004. – № 6. – С. 31–36.
6. **Чиж В.** Формування економічно обґрунтованих тарифів на житлово-комунальні послуги / В. Чиж // Економіст. – 2008. – № 9. – С. 49–51.
7. **Уильямсон О. И.** Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. И. Уильямсон; [пер. с англ.]. – СПб. : Лениздат, 1996. – 702 с.
8. **Demsetz H.** Two System of Beliefs About Monopoly / H. Demsetz // Industrial Concentration: the New Learning / [ed. by H. J. Goldschmid, H. M. Mann, F. J. Weston]. – Boston : Little, Brown, 1974. – P. 164–184.
9. **Baumol W. J.** Contestable Markets and the Theory of Industry Structure / W. Baumol, C. Panzar, R. Willig. – New York, 1982. – CL7. – P. 169–303.
10. **Хайек Ф.** Частные деньги / Ф. Хайек. – М. : Бакон, 1996. – 109 с.
11. Закон України «Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2009–2014 роки» № 1511-VI від 11 червня 2009 року // Відомості Верховної Ради України. – 2009. – № 47–48. – Ст. 720.
12. **Тамковская А.** Куда движется государство. Результаты исследований [Електронний ресурс] / А. Тамковская // Экспресс. – 2013. – № 54 (6948). – 23–30 мая. – Режим доступа : <http://www.master-office.org.ua/obyav/novosti/kuda-dvizhetsya-gosudarstvo-rezultaty-issledovaniy.html>
13. Состояние оплаты населением жилищно-коммунальных услуг с начала 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minregion.gov.ua/zhkh/ekonomika-tataryfna-polityka/stan-oplati-naseleennyam-zhitlovo-komunalnih-poslug/>
14. **Володина Е.** Перспективы-2014: потребители vs ЖКХ [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.jkg-portal.com.ua/ru/publication/one/perspektivi-2014-spozivach-vs-zhkg-35759>
15. ЖКХ-2013: итоги года [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.jkg-portal.com.ua/ru/publication/one/zhkh-2013-rk-pdsumki-roku-35770>
16. Соціально-демографічні характеристики домогосподарств України у 2012 році (за даними вибіркового обстеження умов життя домогосподарств України) : статистичний збірник [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.lugastat.lg.ua/files/zb\\_sots\\_demU\\_2012.pdf](http://www.lugastat.lg.ua/files/zb_sots_demU_2012.pdf)
17. Методические рекомендации по формированию себестоимости продукции (работ, услуг), утвержденные Приказом Государственного комитета промышленной политики Украины № 47 от 02.02.2001.
18. Закон України «Про місцеве самоврядування» № 280/97-ВР від 21.05.1997, поточна редакція від 15.10.2005 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon.rada.gov.ua>
19. Tariff Reform and Communal Services Enterprises Restructuring [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tariffreform.padco.kiev.ua/eng/PUBLICATIONS/publications-e.html>
20. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>
21. **Бражникова Л. Н.** Стратегическое управление финансовой деятельностью предприятий ЖКХ : монография / Л. Н. Бражникова. – Донецк : Юго-Восток ЛТД, 2010. – 499 с.

*Надійшла до редколегії 21.01.2014*