

# МАКРОЕКОНОМІЧНІ ТА РЕГІОНАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ

---

УДК 332.12/.14(477)

Э. Г. Бабкова

*Институт экономики и управления РВУЗ КГУ, г. Ялта*

## ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И КЛАСТЕРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

Рассматриваются проблемы различий в социально-экономическом развитии регионов Украины. Осуществлена классификация регионов по уровню социально-экономического потенциала.

*Ключевые слова:* социально-экономическая эффективность, региональная экономика, экономический потенциал, региональный анализ, валовой региональный продукт, кластеризация регионов.

Розглянуто проблеми відмінностей у соціально-економічному розвитку регіонів України. Здійснено класифікацію регіонів за рівнем соціально-економічного потенціалу.

*Ключові слова:* соціально-економічна ефективність, регіональна економіка, економічний потенціал, регіональний аналіз, валовий регіональний продукт, кластеризація регіонів.

**The article examines the problems of distinctions in the social and economic development of regions of Ukraine. Classification of regions of Ukraine based on the level of their social and economic potential is carried out.**

*Keywords:* social and economic efficiency, regional economics, economic potential, regional analysis, gross regional product, clustering of regions.

Социально-экономическое состояние каждого хозяйствующего субъекта страны зависит от результатов деятельности всех отраслей и сфер региональной экономики. Анализ наиболее существенных показателей позволяет произвести оценку реальных и потенциальных размеров и значимости различных отраслей народного хозяйства страны, а также перспектив их развития.

Цель исследования – рассмотрение состояния социально-экономического развития и оценка регионов Украины с этой позиции на основании комплексного анализа показателей социально-экономического развития.

Проблемам оценки социально-экономического развития регионов и отраслей экономики Украины посвящены работы украинских и зарубежных ученых-экономистов, например И. В. Тараненко, В. В. Максимов, О. А. Вещипан, О. А. Гейман, О. М. Крупа, Н. А. Кизим, А. И. Кубах и др.

Украинскими учеными были исследованы проблемы неравномерности экономического развития регионов Украины [2, с. 45], проведена сравнительная оценка уровня социально-экономического развития регионов страны с применением кластерного анализа [1, с. 73].

Формирование в Украине социально-ориентированной экономики предполагает, во-первых, информационное обеспечение общественной жизни и осуществляемых экономических процессов на всех уровнях иерархии (от страны до субъектов хозяйствования), во-вторых, совершенствование форм и методов организации

и управления на основе соответствующего наблюдения, оценки ситуации и прогнозирования, непрерывного отслеживания быстро меняющихся социально-экономических условий.

Поэтому важным требованием эффективного регулирования в системе управления социально-экономическим развитием субъектов хозяйствования и территорий является необходимая и достаточная, своевременная и достоверная информация о состоянии явлений и развитии процессов, средствах и методах целенаправленного воздействия на решение задач, ставящихся перед той или иной экономической системой.

С этих позиций необходимым является дальнейшее совершенствование системы ситуационного и стратегического управления, позволяющих своевременно реагировать на появляющиеся угрозы и вызовы, с реализацией формирующихся возможностей дальнейшего развития, чтобы избежать неоправданных потерь и издержек в процессе осуществляемых преобразований экономики.

В этих условиях значимыми являются управленческие решения, формирующиеся в рамках подхода, основанного на определении миссии и целей развития экономических систем, реализации соответствующих управленческих решений, с учетом непрерывной адаптации к трансформационным процессам, на основе наблюдения, анализа и оценки деятельности, нацеленные на повышение эффективности общественного производства [5, с. 793].

Такой подход должен осуществляться, с одной стороны, по предприятиям и видам деятельности, по регионам и Украине в целом, с другой стороны, в рамках отслеживания состояния и развития занятости и качества жизни населения, научно-инновационной, инвестиционной, финансовой и других сфер, окружающей среды и ресурсного потенциала, системы местного самоуправления, экономической конъюнктуры и деятельности на разных уровнях.

Многогранный подход к социально-экономическому исследованию, реализуемый в реальной практике, обусловлен специфическими особенностями конкретных объектов, его применением для изучения различных систем.

Первая из этих особенностей заключается в динамизме, развитии любой системы во времени. Необходимость учета происходящих непрерывных изменений, выявления специфики развития в виде характерных тенденций и закономерностей обуславливает важность соответствующего изучения этих процессов.

Вторая особенность, также присущая разнообразным системам и связанная с первой, обусловлена наличием на каждом этапе развития имеющихся и возникновения новых угроз, которые, на основе анализа и оценки мониторинговой информации, можно не только выявить и классифицировать по факторам, но и предвидеть с обоснованием механизмов их устранения или нейтрализации.

Итоговой целью социально-экономического исследования является обеспечение органов управления адекватной информацией для принятия необходимых организационно-управленческих решений. Вместе с тем, сведение его только до информационного обеспечения управления, то есть, стадии сбора и обработки информации, сужает систему, отражает только часть структурных элементов комплексного исследования.

Региональный анализ осуществляется на какой-либо территории (города, района, области, Украины). Его сущность заключается в изучении конкретного социально-экономического процесса или их системы в территориальном разрезе. В рамках

регіонального аналізу, як правило, використовуються і динамічний, і порівняльний підходи, тому його можна розглядати як форму синтезу трьох частинних підходів.

Необхідність проведення аналізу і оцінки діяльності підприємств, галузей і регіонів визначається сучасним положенням самостійно функціонуючих суб'єктів господарювання і територій. Орієнтація на визначені економічні цілі і реалізацію відповідних інтересів передбачає значимість і напрямлення комплексного аналізу і оцінки економічно значимих для народного господарства країни галузей, підприємств і корпоративних структур.

Реально існуюча практика соціально-економічних досліджень підтверджує правильність висновку про те, що їх значимість заключається не тільки в спостереженні і контролі, аналізі і обробці, систематизації найважливіших параметрів і діагностиці соціально-економічного стану, але також в виявленні закономірностей розвитку вивчаємих процесів і систем.

Відповідно, комплексним соціально-економічним аналізом є система відстеження відповідних характеристик стану явищ і динаміки процесів на основі спостереження і оцінки, з кінцевою метою виявлення закономірностей розвитку, нових можливостей або загроз, перспективних рухомих сил, забезпечення органів управління необхідною і достатньою, оперативною і достовірною інформацією, трансформації концептуальних представлень в конкретні задачі стратегічного і оперативного управління.

Спостереження дозволяє сформувати і поповнювати інформаційну базу даних, які обробляються з використанням відповідних технологій, що дозволяють здійснювати аналіз і оцінку соціально-економічних явищ і процесів, як в статичній, так і в динамічній формі.

Виходячи з цього, послідовно, в певному ритмі, з урахуванням неперервного або циклічного спостереження, проводиться моделювання динамічних процесів з відповідними оцінками соціально-економічного стану і розвитку (можливо, по суб'єктам господарювання, регіонам і Україні в цілому).

Виявлені в процесі розрахунків оціночні параметри, які є своєрідними напрямлюючими вказівками функціонування і розвитку вивчаємої соціально-економічної системи, порівнюються з фактичними даними.

Висновки флюктуаційних відхилень використовуються для контролю виконання орієнтирів руху. По суті, контролінг інтегрує в єдине ціле результати спостереження, аналізу і оцінки, формуючи систему управління змінами.

По регіонах (містам, районам, областям і Автономній Республіці Крим) повинно здійснюватися комплексне дослідження соціально-економічного стану (як правило, за рік) і розвитку (в динаміці) територій, з використанням сукупності збалансованих показників, що дозволяють проводити спостереження, аналіз, оцінку (в динаміці з розрахунком порівнюваних показників) і контролінг вивчаємих процесів.

В 2011 р. валовий регіональний продукт України дорівнює 302,7 млрд грн [7], грошові доходи населення склали 44,5 млрд грн, інвестиції в основний капітал досягли 16,3 млрд грн, при численності зайнятих в економіці на рівні 913,9 тис. осіб, обороті розничної торгівлі в розмірі 28,7 млрд грн і сальдованому фінансовому результаті, що перевищує один мільярд гривень [6].

В состав Украины входят 27 территориально-административных субъектов страны, включая 24 области, Автономную Республику Крым и два города (Киев и Севастополь).

Основные характеристики функционирования регионов страны, в соответствии с данными статистического ежегодника Автономной Республики Крым [6, с. 501–550], приводятся в табл. 1.

Таблица 1

## Основные социально-экономические характеристики регионов Украины, 2011 г.

Области, автономная республика, города	Валовой региональный продукт, млн грн	Доходы населения, млн грн	Затрачено электроэнергии, млн кВт	Инвестиции, млн грн	Потребительский рынок, млн грн	Число малых предпр. на 10 тыс. чел. нас.	Численность занятого населения, тыс. чел.	Безработица, тыс. чел.
Авт. Респ. Крым	328220	44490	2268	16328	22144	59	914	59
Винницкая	23589	38357	1710	5611	12210	44	699	75
Волинская	17637	22061	760	2200	8673	42	440	40
Днепропетровская	140020	101725	24140	18091	40967	63	1531	112
Донецкая	161021	134382	18995	21584	50601	54	1995	178
Житомирская	21928	29604	1421	3769	9259	42	554	61
Закарпатская	18054	23888	587	2949	10129	42	523	55
Запорожская	49529	52158	7053	6030	19269	71	827	65
Ивано-Франковская	26752	30255	1797	3591	9108	52	530	51
Киевская	59154	48474	2464	15501	26165	78	754	54
Кировоградская	20041	23134	2315	4504	8787	59	433	41
Луганская	57202	57942	8921	6096	15834	42	1002	70
Львовская	52101	61912	2587	11490	32214	59	1101	92
Николаевская	27633	29694	1821	4107	13541	64	538	47
Одесская	53878	60707	2826	8155	48237	81	1049	67
Полтавская	44291	39112	4272	10233	13016	57	654	66
Ровненская	15882	25517	3109	2755	8588	38	489	57
Сумская	22907	28100	1536	2801	7203	41	519	52
Тернопольская	16294	22127	484	2332	6375	41	434	50
Харьковская	76866	75806	4413	10683	34927	80	1279	96
Херсонская	18448	23891	1160	2833	9403	56	481	48
Хмельницкая	22843	30559	1182	3993	8745	44	572	55
Черкасская	27012	29333	2058	3006	10629	49	566	58
Черновицкая	11969	18179	418	2203	6411	38	385	34
Черниговская	21165	26363	859	2464	8139	44	475	55
г. Киев	223774	163105	4127	35074	173147	270	1401	83
г. Севастополь	9359	10130	366	1640	6093	74	179	12
В среднем	47317	46334	3839	7778	22956	62	753	64

Методика комплексного социально-экономического исследования функционирования регионов в Украине включает ряд последовательных этапов. На первом этапе осуществляется ситуационный анализ социально-экономического состояния конкретных административно-территориальных субъектов страны по ключевым показателям.

На втором этапе, в связи с разнокачественностью изучаемых социально-экономических показателей, проводится балльная оценка посредством сопоставления исходных данных со среднерегиональными характеристиками.

Логика третьего этапа заключается в оценке значимости различных социально-экономических показателей, с позиций перекрестной зависимости их друг от друга, на основе корреляционного анализа.

Сущность четвертого этапа определяется расчетом интегральных характеристик социально-экономического потенциала региональных экономик областей, автономной республики и городов в Украине.

В итоге, на заключительном, пятом, этапе осуществляется оценка эффективности использования имеющихся объективных возможностей регионов с их кластеризацией по социально-экономическому состоянию.

Как видно из табл. 1, в 2011 г. среднерегиональный ВРП страны (в расчете на один регион) составил 47317 млн грн, при примерно идентичных доходах населения в размере 46334 млн грн (в среднем на одного жителя приходится 25,6 тыс. грн), инвестициях в основной капитал на уровне 7778,5 млн грн, численности занятых в экономике 752,7 тыс. человек и объеме потребительского рынка (розничной торговле и платных услуг населению) на уровне 22956 млн грн.

По регионам Украины наблюдается значительная дифференциация социально-экономических показателей, чаще всего, между Киевом и Севастополем: по валовому региональному продукту – от 223774 до 9359 млн грн, по объему доходов населения – от 163105 до 10130 млн грн, по объему инвестиций – от 35074 до 1640 млн. грн., по потребительскому рынку – от 173147 до 6093 млн грн.

Для г. Киева характерна наибольшая величина среднедушевых доходов населения (58 тыс. грн. при 19,1 тыс. грн/чел. по Закарпатской области), численность малых предприятий (270 на 10 тыс. чел. населения) при минимальной по Черновицкой области (38 на 10 тыс. чел.), доля занятых в общей численности населения (49,8 % при 38,4 % по Ивано-Франковской области), наименьшая характеристика удельного веса безработных (2,9 %) при 4,9 % по Ровненской области.

Максимальная численность безработных наблюдается по Донецкой области (178 тыс. чел.), тогда как в Севастополе их насчитывается лишь 11,9 тыс. чел. Численность занятых в экономике является наибольшей в Донецкой области (1995 тыс. чел., при минимальной в Севастополе – 179 тыс. чел.).

Объемы потребления электроэнергии преобладают в Днепропетровской области (24140 млн кВт за год), тогда как в Севастополе, Черновицкой и Тернопольской областях соответствующий показатель колеблется от 366 до 484 млн кВт.

С позиций балльной оценки по регионам Украины валовой региональный продукт колеблется от 473 до 20 баллов, среднедушевые доходы населения – от 226 до 75 баллов, затраты электроэнергии – от 629 до 10 баллов, объем инвестиций в основной капитал – от 451 до 21 балла, численность занятых в экономике – от 265 до 24 баллов и т. д.

Корреляционный анализ позволил выявить тесноту связей между анализируемыми признаками, в том числе между валовым региональным продуктом и исследуемыми факторами, среди которых, прежде всего, выделяются инвестиции, доходы населения и потребительский рынок.

В рамках перекрестного анализа между всеми изучаемыми признаками, рассчитаны частные коэффициенты детерминации, свидетельствующие о значимости, весомости того или иного фактора в формировании валового регионального продукта (ВРП), которые могут быть использованы для формирования дискриминантной модели, идеология которой разработана и используется У. Бивером, Э. Альтманом, В. Ковалевым, Ж. Конаном, М. Голдером и др. [4].

На основании балльных социально-экономических характеристик и оценок их значимости, весомости выведена по регионам Украины многофакторная дискриминантная модель зависимости ВРП от различных факторов, в баллах:

$$Y = 0,206 X_1 + 0,11 X_2 + 0,192 X_3 + 0,18 X_4 + 142 X_5 + 0,17 X_6,$$

где  $X_1$  – доходы населения;

$X_2$  – потребление электроэнергии;

$X_3$  – инвестиции в основной капитал;

$X_4$  – оборот потребительского рынка;

$X_5$  – число малых предприятий (на 10 тыс. чел. населения);

$X_6$  – численность занятых в экономике.

Многофакторный коэффициент корреляции (0,998) свидетельствует об очень тесной связи, критерий Фишера (770) многократно превышает критический табличный уровень, что характеризует адекватность полученной модели реальной действительности.

Подставляя в дискриминантную модель конкретные значения балльных характеристик регионов Украины, можно определить параметры современного социально-экономического потенциала территориально-административных субъектов страны, который колеблется от 399,8 баллов по Киеву, 264,4 и 240,1 баллов по Донецкой и Днепропетровской областям, до 37 и 35,5 баллов по Черновицкой области и Севастополю, соответственно (табл. 2).

Сравнительный анализ позволяет выявить основные причины больших или меньших уровней социально-экономического потенциала по регионам Украины. Киев имеет большие объективные возможности, прежде всего, за счет инвестиций и малого бизнеса, Днепропетровская область – на основе потребления электроэнергии и инвестиций, Донецкая область – за счет электроэнергии, доходов и занятости населения, инвестиций.

Среди факторов, минимизирующих социально-экономический потенциал, в семнадцати регионах Украины выделяется потребление электроэнергии, прежде всего, в Севастополе (10 баллов), а также Черновицкой (11), Тернопольской (13), Закарпатской (15), Волынской (20 баллов) областях.

Таблица 2

Социально-экономический потенциал и его использование по регионам Украины, баллы

Области, автономная республика, города	Валовой региональный продукт	Доходы населения	Затрачено электроэнергии	Инвестиции в основной капитал	Потребительский рынок	Число малых предприятий на 10 тыс. чел. населения	Численность занятого населения	Социально-экономический потенциал	Эффективность деятельности
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Авт. Респ. Крым	81	96	59	210	96	95	121	117,9	0,687
Винницкая	50	83	45	72	53	71	93	71,3	0,701
Волынская	37	48	20	28	38	67	58	43,7	0,847
Днепропетровская	296	220	629	233	178	101	203	240,1	1,233
Донецкая	340	290	495	277	220	87	265	264,4	1,286
Житомирская	46	64	37	48	40	67	74	55,8	0,825
Закарпатская	38	52	15	38	44	67	69	48,8	0,778
Запорожская	105	113	184	78	84	114	110	108,5	0,968

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ивано-Франковская	57	65	47	46	40	83	70	58,3	0,978
Киевская	125	105	64	199	114	125	100	122,1	1,023
Кировоградская	42	50	60	58	38	95	58	58,2	0,721
Луганская	121	125	232	78	69	67	133	110,8	1,092
Львовская	110	134	67	148	140	95	146	126,9	0,867
Николаевская	58	64	47	53	59	103	71	65,8	0,881
Одесская	114	131	74	105	210	130	139	135,2	0,843
Полтавская	94	84	111	132	57	91	87	92,8	1,013
Ровненская	34	55	81	35	37	61	65	53,3	0,638
Сумская	48	61	40	36	31	66	69	50,6	0,949
Тернопольская	34	48	13	30	28	66	58	41,4	0,822
Харьковская	162	164	115	137	152	128	170	147,2	1,101
Херсонская	39	52	30	36	41	90	64	52,0	0,751
Хмельницкая	48	66	31	51	38	71	76	56,6	0,847
Черкасская	57	63	54	39	46	79	75	58,7	0,972
Черновицкая	25	39	11	28	28	61	51	37,0	0,676
Черниговская	45	57	22	32	35	71	63	47,4	0,949
г. Киев	473	352	108	451	754	433	186	399,8	1,183
г. Севастополь	20	22	10	21	27	119	24	35,5	0,563

Частное от деления фактических характеристик валового регионального продукта по территориально-административным субъектам страны на расчетные, балльные, параметры позволяет осуществить оценку эффективности использования имеющихся объективных возможностей регионов.

Как показали расчеты, соответствующие коэффициенты варьируют от 1,286 и 1,233 по Донецкой и Днепропетровской областям и 1,183 по Киеву до 0,676 по Черновицкой области и 0,563 по Севастополю.

Важные выводы явствуют из группировки регионов Украины по современному социально-экономическому потенциалу (табл. 3), из которой очевидно, что по мере роста объективных возможностей (за счет проанализированных факторов) эффективность деятельности последовательно, от группы к группе, возрастает.

Таблица 3

## Группировка регионов Украины по социально-экономическому потенциалу, баллы

Показатели	Группы регионов по социально-экономическому потенциалу		
	до 55	55–110	свыше 110
Валовой региональный продукт	35,6	61,9	202,4
Денежные доходы населения	48,2	72,4	179,7
Затрачено электроэнергии	26,9	68,4	204,8
Инвестиции в основной капитал	31,6	64,1	204,2
Потребительский рынок	34,3	50,6	214,8
Число малых предприятий	74,2	86,0	140,1
Численность занятого населения	57,9	79,3	162,6
Социально-экономический потенциал	45,5	69,6	184,9
Эффективность деятельности, %	78,1	89,0	109,5

Иными словами, в крупных регионах наблюдается более высокий уровень хозяйствования, который обусловлен, с одной стороны, большим потенциалом, с другой – лучшим уровнем хозяйствования, включая качество управления территориально-административными субъектами страны.

Исходя из характеристик социально-экономического потенциала и эффективности деятельности, осуществлена таксономическая кластеризация [3] территориально-административных субъектов Украины, в определенном порядке, по определяющим критериям, с выделением семи групп регионов, характеризующихся различным сочетанием базисных признаков (табл. 4).

Таблица 4

**Кластеры регионов Украины по потенциалу  
и эффективности экономической деятельности**

Кластеры	Социально-экономический потенциал, баллы	Эффективность, %	ВРП, тыс. грн/чел.	Доходы населения, тыс. грн/чел.
Макс. потенциал – высокая эф-сть	301,4	122,6	49,8	37,9
Высокий потенциал – высокая эф-сть	95,0	100,0	26,6	25,7
Высокий потенциал – средняя эф-сть	123,5	88,8	23,1	26,0
Высокий потенциал – низкая эф-сть	117,9	68,7	19,5	22,7
Низкий потенциал – высокая эф-сть	92,8	101,3	30,0	26,5
Низкий потенциал – средняя эф-сть	53,1	89,9	18,9	23,0
Низкий потенциал – низкая эф-сть	50,9	69,6	15,8	22,0

В первый, особый, кластер, характеризующийся максимальным потенциалом при высокой эффективности хозяйствования, входят г. Киев, Донецкая и Днепропетровская области.

Второй, третий и четвертый кластеры на фоне высокого потенциала отличаются большей или меньшей эффективностью деятельности. В них соответственно входят: Киевская, Луганская и Харьковская области; Запорожская, Одесская и Львовская области; Автономная Республика Крым.

Пятый, шестой и седьмой кластеры, для которых характерен низкий потенциал, при дифференциации по уровню эффективности (высокий, средний и низкий) деятельности, соответственно представлены Полтавской областью; Ивано-Франковской, Сумской, Черкасской, Черниговской, Хмельницкой, Волынской, Житомирской, Николаевской, Тернопольской областями; Винницкой, Закарпатской, Кировоградской, Ровненской, Херсонской, Черновицкой областями и г. Севастополем.

Как видно из табл. 4, в первом кластере (максимальный социально-экономический потенциал и эффективность деятельности), наблюдаются наибольшие среднелюдиные характеристики как ВРП, так и доходов населения.

Сравнивая между собой второй и пятый кластеры, имеющие высокий потенциал и отличающиеся уровнями эффективности, можно выявить, что лучшие значения ВРП и доходов населения характерны для пятого кластера с более высокой эффективностью хозяйствования.

Сопоставление третьего и шестого кластеров свидетельствует о том, что на фоне различий потенциала, при средней эффективности деятельности, большие характеристики среднелюдных размеров ВРП и доходов населения наблюдаются в третьей группе с лучшим социально-экономическим потенциалом.

Аналогичная ситуация характерна для сравнения четвертого и седьмого кластеров, где более высокий потенциал четвертой группы способствует получению лучших значений в расчете на душу населения как ВРП, так и денежных доходов.



Очевидно, что полярными кластерами в региональной экономике Украины являются первый и седьмой, к которым соответственно относятся Киев, Донецкая, Днепропетровская области и Винницкая, Закарпатская, Кировоградская, Ровненская, Херсонская, Черновицкая области, а также г. Севастополь.

#### **Выводы.**

При группировке региональных экономик на основании кластерного анализа было выделено семь кластеров в соответствии с уровнем экономического потенциала и оценочной характеристикой эффективности его использования. Проведенный анализ показал неравномерность темпов и уровня экономического развития регионов Украины.

Полученные выводы могут быть использованы для проведения дальнейшего исследования.

#### **Библиографические ссылки**

1. **Вещипан О. А.** Оценка социально-экономического развития регионов Украины / О. А. Вещипан // Бизнес-Информ. – 2011. – № 7. – С. 73–75.
2. **Гейман О. А.** Аналіз нерівномірності економічного розвитку регіонів України / О. А. Гейман, О. М. Крупа // Проблеми економіки. – 2009. – № 4. – С. 37–45.
3. **Кашбразиев Р. В.** Региональные кластеры как форма территориальной организации производства / Р. В. Кашбразиев, М. В. Панасюк // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. – № 1. – С. 61–68.
4. **Ковалев В. В.** Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М. : ПБОЮЛ, 2000. – 424 с.
5. **Румянцева Е. Е.** Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева – М. : ИНФРА-М, 2008. – 826 с.
6. Статистический ежегодник Автономной республики Крым за 2011 год. – Симферополь, 2012.
7. Валовой региональный продукт Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://www.ukrstat.org/operativ/operativ2008/wp/vrp2008\\_r/htm](http://www.ukrstat.org/operativ/operativ2008/wp/vrp2008_r/htm)

*Надійшла до редколегії 25.12.2013*