

**Про відкликання пункту 4 Інформаційного листа
Вищого господарського суду України
від 23.05.2012 № 01-06/704/2012
«Про деякі питання практики застосування
Закону України «Про судовий збір»**

Інформаційний лист Вищого господарського суду України
від 19.04.2013 № 01-06/722/2013

У зв'язку з прийняттям постанови пленуму Вищого господарського суду України від 21.01.2013 № 7 «Про деякі питання практики застосування розділу VI Господарського процесуального кодексу України» відклика-

ємо пункт 4 Інформаційного листа Вищого господарського суду України від 23.05.2012 № 01-06/704/2012 «Про деякі питання практики застосування Закону України «Про судовий збір».

Голова Вищого
господарського суду України

В. Татьков

**Про доповнення Інформаційного листа
Вищого господарського суду України
від 15.03.2011 № 01-06/249
«Про постанови Верховного Суду України,
прийняті за результатами перегляду судових рішень
господарських судів»**

Інформаційний лист Вищого господарського суду України
від 24.04.2013 № 01-06/757/2013

На доповнення Інформаційного листа Вищого господарського суду України від 15.03.2011 № 01-06/249 «Про постанови Верховного Суду України, прийняті за результатами перегляду судових рішень господарських судів» доводимо до відома правові позиції Верховного Суду України, викладені у постановвах, прийнятих за результатами перегляду судових рішень господарських судів у порядку, передбаченому розділом XII² Господарського процесуального кодексу України, у спорах, що виникають:

1) з конкурентних правовідносин:
— виходячи з приписів Закону України

«Про Антимонопольний комітет України» та Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, територіальне відділення Антимонопольного комітету України в межах наданих йому повноважень має право витребувати у юридичних осіб інформацію, необхідну для дослідження відповідного ринку, а юридичні особи, у свою чергу, зобов'язані надавати інформацію у встановлені строки. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України відповідно до час-

тини другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» тягне за собою передбачену законом відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (постанова від 12.03.2013 № 5011-20/3185-2012);

2) з відносин страхування:

— здійснення Фондом соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України виплат за договором особистого соціального страхування у разі настання страхового випадку застрахованій особі не є шкодою в розумінні статті 1166 Цивільного кодексу України (далі — ЦК України), і відповідно названий Фонд не є особою, яка відшкодувала шкоду, завдану іншою особою, а тому згідно з частиною першою статті 1191 ЦК України не набуває права зворотної вимоги до винної особи (постанова від 02.02.2013 № 5028/6/34/2012);

3) з відповідальності за порушення грошових зобов'язань:

— за змістом статті 1166 ЦК України для застосування такого заходу відповідальності, як стягнення збитків необхідно є наявність усіх елементів складу цивільного правопорушення, а саме: протиправної поведінки, збитків, причинного зв'язку між протиправною поведінкою боржника та збитками, вини. За відсутності хоча б одного з цих елементів цивільно-правова відповідальність не настає (постанова від 22.01.2013 № 5011-71/2684-2012);

4) з набуття права власності:

— можливість переходу права власності на майно боржника до інвестора через укладання мирової угоди у процедурі банкрутства законом не передбачена; крім того, у разі якщо майно боржника є державною власністю, а боржник — дочірнім підприємством, заснованим державною акціонерною компанією, погодження на укладання миро-

вої угоди, за якою відчужувалося державне майно, має здійснюватися Фондом державного майна України та державним органом з питань банкрутства (постанова від 12.02.2013 № 5019/1447/11);

5) у сфері надання послуг з електропостачання, водовідведення та газопостачання:

— нормативно-правовими актами Кабінету Міністрів України визначено, що надання послуг з постачання природного газу системою розподільних газопроводів можливе тільки за умови укладення з постачальниками договору про надання послуг з транспортування природного газу (постанова від 05.03.2013 № 20/5005/17342/2011);

6) з договору фінансового лізингу:

— положення частини другої статті 785 ЦК України про відповідальність наймача у разі неповернення предмета найму не застосовуються до правовідносин, які виникають з договору фінансового лізингу, оскільки останні регулюються спеціальним законом (постанова від 29.01.2013 № 12/149);

7) з виконання господарських зобов'язань:

— приписи статті 1212 ЦК України (повернення безпідставно набутого майна) застосовуються лише за умови набуття особою майна або його збереження за рахунок іншої особи та відсутності для цього правових підстав або якщо такі відпали.

Оскільки сторонами у справі укладено договір про оплатне виконання замовлення на капітальний ремонт, а кошти, які позивач просить стягнути з відповідача, отримано останнім як оплату виконаних за договором робіт, то такі кошти набуто за наявності правової підстави, а тому вони не можуть бути витребувані відповідно до положень статті 1212 ЦК України як безпідставне збагачення (постанова від 22.01.2013 № 5006/18/13/2012).

Голова Вищого
господарського суду України

В. Татьков