

Татьяна ПРЯХИНА,
 профессор, доктор юридических наук,
 профессор кафедры конституционного права
 и отраслевых юридических дисциплин
 юридического факультета Московского
 городского педагогического университета

Конституционное правосудие в Украине: становление полноправного независимого института государственной власти*

22

Монография доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Украины Анатолия Селиванова и бывшего Председателя Конституционного Суда Украины, заслуженного юриста Украины, кандидата юридических наук Андрея Стрижака (ныне судья КСУ) «Вопросы теории конституционного правосудия в Украине: актуальные вопросы современного развития конституционного правосудия» является комплексным системным конституционно-правовым исследованием теоретических и практических вопросов конституционного правосудия. Актуальность данного монографического исследования обусловлена целым рядом факторов как объективного, так и субъективного характера. В обществах переходного периода происходит поиск параметров развития, способных обеспечить баланс интересов личности – общества – государства, гарантировать устойчивое развитие социума, консолидировать население для решения жизненно важных проблем. Конституция,

как правовое воплощение идеалов справедливости, выступает параметром порядка динамично развивающегося общества и государства, определяет существенные, содержательные характеристики, вектор развития социальных процессов. В условиях полицентризма, конкуренции нормативизма, естественного правопонимания и социологического подхода, обострения общественных отношений, жёсткой политической борьбы, разочарования граждан вследствие переоценки конституционных возможностей возникает угроза ослабления конституционного правопорядка, отхода от принципа конституционной законности по соображениям политической целесообразности. Мы должны чётко понимать, что деформация конституционных ценностей, отход от них во имя сиюминутной выгоды – проигрышная стратегия, не имеющая исторической перспективы. В этой ситуации важно, образно говоря, «встать над схваткой», выйти за рамки конфликтов, изучить проблему со сто-

роны и предложить взвешенные, научно обоснованные рецепты её решения. Особой заслугой авторов является их оценка конституционного правопорядка как конкретного социального явления, необходимого для общественного блага, укрепляющего правосознание и поддерживающего в общественной жизни твёрдый порядок, основанный на правовом законе. Попытки подменить право идеологией, моралью, философией, обычаями, при всей их гуманистической привлекательности, не решают задачи, стоящие перед обществом и государством, а приводят к неразрешимым противоречиям, заводят в тупик. В условиях плюрализма правопонимания, дискуссионности вопросов конституционного правосудия как никогда ранее велика роль добротной теоретической базы, опирающейся на надёжный методологический инструментарий, позволяющий актуализировать практику конституционного правосудия. Подобный подход открывает новые перспективы, поскольку позволяет работать на опережение, видеть причины, порождающие конституционные конфликты, и факторы, их обуславливающие, и предпринимать соответствующие меры их предотвращения и конструктивного разрешения.

Методология правопонимания, предложенная А. Селивановым и А. Стрижаком, адекватна вызовам современности, позволяет получить объективное научное знание и понимание закономерностей конституционного развития государства. Авторы критически оценивают такие методологические модели современного правопонимания, как объективизм, субъективизм и интересубъективизм. Оценивая возможности изучения и оценки правовой реальности, которые открывают различные методы познания, указывая на их уязвимые места, учёные приходят к выводу, который мы полностью разделяем и поддер-

Рецензія



Селиванов А., Стрижак А. Вопросы теории конституционного правосудия в Украине: актуальные вопросы современного развития конституционного правосудия. – К.: Логос, 2010. – 272 с.

* Публікується мовою оригіналу.

живаем: достаточных оснований говорить о существовании универсальной методик в исследовании права нет. Каждая из существующих теорий заслуживает внимания исследователей и получает предпочтение, когда становится в их понимании наиболее инструментальной для определённой научной или прикладной сферы анализа и позволяет решать поставленные вопросы с наибольшей степенью доказуемости (применимости). Принцип дополняемости, раскрытый авторами в монографии, наиболее органичен в оценках внутренней противоречивой природы права. Многомерность права предопределяет системность, дополняемость методов его теоретического осмысления.

Современное государство построено на компромиссе, однако достигнутый компромисс должен отвечать критериям легитимности. В свете этого особенно значимым является признание и теоретическое обоснование верховенства Конституции как основы правопорядка. Особое прикладное значение монографического исследования обусловлено тем, что изучение общетеоретических проблем преследует цель утверждения практического конституционализма.

Усиление судебной власти – закономерный, неизбежный, необходимый и желательный этап развития государственной власти в целом. Располагая в структуре власти конституционной юрисдикцией, судебная власть имеет такое средство, как утверждение необходимого для общества правопонимания во многих спорных правоотношениях, окончательное разрешение конфликтных ситуаций внутри власти, ценностное восприятие права при охране и защите Конституции. Источники силы судебной власти в её авторитете, базирующемся на стремлении суда вынести справедливое решение. Сильная судебная власть обосновывает справедливый правовой, социальный порядок, в котором заинтересовано и общество, и государство. Чем сильнее судебная власть, тем шире зона справедливости правовой и социальной сферы. И здесь очень важен вопрос качества самой судебной власти, тех ресурсов, которыми она располагает и которые задействует для усиления своих позиций. Авторы формулируют единую доктрину конституционного правосудия, подчёркивая её значение как феномена государственного суверенитета во всей полноте и сложности проявления судебной власти. Существенные характеристики судебной власти определяются тем, что она не преследует собственных интересов, не обладает полномочиями управления, а лишь призвана слу-

жить интересам общества и быть гарантией прав и свобод человека. Этим фактором определяется её способность устанавливать правомерность поведения всех субъектов права и указывать, как должна быть использована сила государства для сохранения конституционного правопорядка. Концентрация силы судебной власти, реальная возможность судов влиять на общественные отношения, определяют конституционную самоидентификацию судебной власти, выбор конституционно-правовой модели конституционного правосудия.

Усиление судебного органа конституционного контроля уравнивает принцип самоограничения судебной власти. Богатая практика КСУ, представленная в монографическом исследовании, убедительно подтверждает актуальность подобной постановки проблемы. Пределы усиления судебной власти, определяемые заступая самим Конституционным Судом, устанавливаются исходя из его роли хранителя конституционности государства, не только контролирующего соблюдения Основного Закона, но и обязанного строго выполнять его предписания. Стабильность конституционного статуса органа конституционной юрисдикции в плане его самоограничения делает Конституционный Суд неуязвимым для властно-политического влияния, гарантирует его самостоятельность, независимость и беспристрастность, подчёркивают авторы.

В монографии справедливо отмечено, что конституционная юрисдикция не должна отклоняться от единственного правильного курса – конституционализации всей правовой системы, а осуществляемая контрольная деятельность КСУ не должна идти далее установления правового содержания Конституции.

Взвешенно и критично оценены различные взгляды на объём полномочий и содержание юрисдикционной деятельности Конституционного Суда Украины, существующие в юридическом сообществе, концепция конституционной модернизации деятельности КСУ.

Важное значение в свете нарастания конфликтности развития общественных процессов имеют положения монографии, в которых авторы обращаются к проблемам конституционной безопасности во взаимосвязи с доктриной охраны Конституции Украины. Заслуживает одобрения их принципиальная позиция, согласно которой конституционная безопасность, определяющая стабильность общественного уклада жизни народа, конституционно не предполагает права народа на самоограничение. Полнота власти народа выступает

источником конституционной безопасности. Подобная оценка позволила сформулировать методологически безупречное определение конституционной безопасности как конституционного режима функционирования всех институтов власти, главенствующий принцип верховенства Конституции для всей правовой системы и обеспечение конституционными гарантиями обязанностей государства перед обществом, гражданами и личностью. Правильному пониманию конституционной безопасности способствует верный подход к оценке её объектов и конституционных признаков. Соответственно заявленным целям и главным ориентирам ценностного характера конституционной безопасности сам Основной Закон Украины должен иметь высокую степень, достаточный уровень и объём конституционно-правовых средств защиты конституционных принципов, норм и механизмов конституционного регулирования общественных отношений. Внутренняя безопасность Конституции отражается в активной функции самоохраны. Разграничивая понятия «охраны» и «защиты» Конституции, органично дополняемые функцией самоохраны, авторы формулируют базовые положения целостной доктрины охраны и защиты Конституции, роль которой в государственном строительстве трудно переоценить. Необходимость легализации конфликтов как способа развития и разрешения социальных противоречий и юридических коллизий, неизбежность политической конфронтации, политическая экспансия в отношении действующей Конституции Украины, возможность деформации конституционного порядка выводят доктрину охраны Основного Закона на авансцену правовой и политической жизни. Центр внимания следует перенести на существующие резервные возможности конституционного правосудия в деле обеспечения стабильности конституционных положений и принципов, при сохранении должной динамики их развития в силу надпозитивности конституционных норм.

Критически оценивая приемлемость доктрины судебного прототворчества для украинской судебно-правовой сферы, авторы отмечают, что выводы КСУ об оценке конституционности актов (норм) законодательства, правовые позиции, затрагивающие регулирование общественных отношений, тесно связаны с правом; не входя в него непосредственно, они служат источником развития и совершенствования отраслей права. С подобной оценкой места и роли решений и правовых позиций органа конституционного контроля нельзя не согласиться. Полага-



ем, акты органов конституционного правосудия следует рассматривать как источник правоприменительной практики в широком её понимании. В этой оценке, кроме того, отражена функция самоограничения судебной власти, о которой было сказано выше.

В монографическом исследовании сквозь призму решения конкретных практических проблем совершенствования конституционного правосудия авторы поднимаются на более высокий уровень теоретического обобщения судебной практики, концептуально обосновывая необходимость доктринального развития и нормативного оформления конституционного судебного процессуального права. Всесторонний тщательный анализ специфики конституционного судопроизводства позволил учёным предложить новую модель конституционного судопроизводства как источника конституционного процессуального права.

Весьма перспективен подход к построению и содержанию будущего процессуального закона. Авторы полагают, и мы их поддерживаем в этом, что процессуальный порядок должен быть таким, чтобы в результате исследования поданных материалов, непосредственного и активного их анализа, заслушивания выводов всех участников производства достичь конечного результата судопроизводства – установления истины по делу.

Идея самостоятельного существования конституционного судопроизводства как особого вида общественных отношений, которые должны регулироваться как самостоятельный вид (форма) процессуального порядка осуществления конституционного правосудия, весьма плодотворна и значима и в плане повышения эффективности конституционного правосудия, и в плане позитивного влияния на характер и направление развития конституционного права в целом. Модель процессуального закона, предложенная учёными, представляет несомненный интерес не только для украинского законодателя. Она может стать базовой моделью для стран, где уровень правовой регламентации процессуальной стороны конституционной юриспруденции не отвечает потребностям практики и проблема принятия специального закона о конституционном судебном процессе стоит не менее остро. Формы регулирования конституционно-судебного процесса должны соответствовать его содержательной стороне, общегосударственной значимости результатов судебного процесса в Конституционном Суде. В свете этого бесспорна авторская позиция, состоящая в том, что назрел вопрос выделения процессуальных

норм в самостоятельный закон (кодекс), поскольку конституционное процессуальное право является ключевой подотраслью конституционного права и отображает все отношения, возникающие в конституционном правосудии. Урегулировать судопроизводство, как в современных условиях, лишь Регламентом КСУ означало бы неправильное понимание юридического процесса вообще и конституционного производства в частности. Сущность вопроса в том, что судебно-процессуальные отношения в Конституционном Суде возникают между ним и другими участниками конституционного судебного процесса, когда создаются условия реализации полномочий КСУ и он обязан выполнять свои функции способом, определённым законом.

Ряд положений монографии особо актуален для теории и практики российского конституционного правосудия. С 9 февраля 2011 года Конституционный Суд РФ начал работать по новому Регламенту, который расширяет применение письменной формы судопроизводства, а от органов власти требует жёсткой самодисциплины. Как предостережение от реформаторской поспешности даже во имя благой цели – оптимизации конституционного судопроизводства – звучат слова авторов о том, что использование письменного судопроизводства как общего правила при рассмотрении дел Конституционным Судом Украины нарушило бы принцип всесторонности исследования обстоятельств и исключило бы в дальнейшем введение по общим основаниям юридического судебного процесса принципа состязательности рассмотрения дел в этой судебной инстанции. Приведены веские доводы, убеждающие в том, что применение письменного производства возможно лишь при рассмотрении дел о толковании Конституции и законов Украины, а также в случаях, когда заявитель (представитель) отсутствует, а стороны по делу не заявили ходатайства перед судом об устном рассмотрении дела. Следует прислушаться к мнению видных учёных и авторитетных практиков и более ответственно подходить к реформированию конституционного судебного процесса, дабы права его участников, сторон в деле были обеспечены в полном объёме. Кроме того, другим аспектом данной проблемы является право граждан на беспрепятственный доступ к правосудию, предполагающее не только их право на конституционное обжалование законов, которое, несомненно, в перспективе будет введено в Украине, но и на явочную судебную защиту как важнейший элемент государственной защиты прав и свобод человека.

Влияние конституционного правосудия на конституционализацию правового порядка в Украине рассмотрено сквозь призму решения комплекса научно-практических проблем. Инструментальный подход к конституционному контролю показывает эффективность и способность посредством конституционного правосудия приведения правопорядка к исходной базе – конституционности. Центральное место среди поднятых вопросов занимает проблема перехода от концепции правового государства к государству конституционному, что требует дальнейшей мобилизации научных ресурсов и изысканий. Построение конституционного государства позволяет в полной мере раскрыть демократический и гуманистический потенциал Основного Закона, воплотить его в практику государственного строительства. Осмысление процесса конституционализации правовых отношений в обществе как необходимой предпосылки соблюдения в законотворчестве прав и свобод человека, охраны конституционных ценностей, упорядоченности правового содержания и форм деятельности субъектов права базируется на анализе богатой практической деятельности Конституционного Суда Украины.

Безупречная логика исследования, последовательный и всесторонний анализ заявленной проблематики, широкая источниковедческая база, обращение к практике конституционного правосудия позволили авторам сформулировать целостную концепцию совершенствования действующего отечественного законодательства относительно отдельных аспектов деятельности КСУ. Аргументированность предложений очевидна, они убедительны и вызывают доверие. Институт конституционного контроля в Украине за непродолжительный период существования прошёл путь становления в качестве полноправного независимого института государственной власти, обеспечивающего соблюдение Конституции и законов на территории страны всеми органами государственной власти, должностными лицами, гражданами. Конституционный Суд утвердился как авторитетный орган конституционной юстиции в Украине. Реализация новаций, предложенных авторами, упрочит позиции конституционного правосудия в механизме государственной власти Украины.

Монография А. Селиванова и А. Стрижака является фундаментальным научно-практическим исследованием, одной из самых успешных и высококвалифицированных работ последнего времени по проблемам конституционного правосудия.