

виконуваних робіт за ознаками "фронт робіт" – f_i "тривалість циклу роботи" – T (як це відображено на рис. 4), досягається вирівнювання завантаження виробничих підрозділів усередині підприємства при збереженні рівності обсягів робіт при будь-якому варіанті конфігурації простору " $f-T$ ", тобто: $f_1 * T_1 = f_2 * T_2 = f_3 * T_3$.

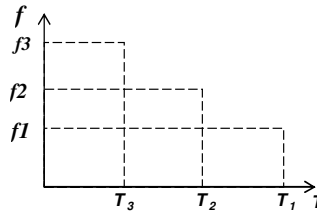


Рис. 4. Варіювання виконання процесів у координатах показників фронту робіт f_i тривалості циклу T

Таким чином, широке застосування організаційних інструментів при плануванні та здійсненні виробничих процесів стає важливим ресурсом їх стабілізації усередині підприємства при доволі високій змінюваності номенклатури продукції підприємства в цілому.

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННО-СБЫТОВЫХ СТРУКТУР ПРИ ПЕРЕХОДЕ К «ОТКРЫТЫМ ИННОВАЦИЯМ»

Нина Константиновна Моисеева

д.э.н., профессор,
заведующая кафедры маркетинга и управления проектами
Национального исследовательского университета «МИЭТ»,
г. Москва

Выход на международные рынки и расширение торговых отношений с зарубежными странами диктуется потребностями государства и общества. В условиях усиления конкуренции на внутреннем рынке это становится особенно актуальным, так как способствует преодолению «рассеивания» риска продаж, решению проблемы зависимости фирмы от сезонных колебаний спроса, обеспечению загрузки мощностей, использованию государственных программ содействия, научно-техническому развитию, компенсации колебаний валютного курса и т.д.

Приспособление фирм к условиям внешней торговли требует осознания процесса интернационализации производства и его этапов, среди которых различают:

I: Местная стадия развития (характеризуется местным производством).

II: Начальная стадия интернационализации, отличающаяся появлением единичных зарубежных контактов (до момента операций зарубежных дилеров и агентов).

III: Стадия развития, которая характеризуется всеми видами контактов с зарубежными контрагентами (до создания производственного предприятия за рубежом).

IV: Стадия роста, предполагающая наличие собственных производственных предприятий за рубежом (как правило, в пределах шести стран).

V: Многонациональная стадия интернационализации, связанная с созданием производственных предприятий более чем в шести странах мира (данная стадия характерна для транснациональных корпораций).

Одним из результатов интернационализации служит осуществление промышленного цикла в рамках нескольких государств. Предприятия оказываются связаны не только через сферу рынка, не столько финансово-экономически, сколько технологически, поскольку они становятся как бы отдельными центрами международного производства, а компании – составными частями интернациональной финансовой группы.

Анализ современного экономического положения России показывает, что наряду с внешнеэкономической активностью усиливается неоднородность развития промышленных структур.

Особенности функционирования производственно-сбытовых систем в различных странах следует рассматривать исходя из существования и развития четырех основных процессов:

метаболизма (обмена), трансформации входных потоков в выходные;

репродукции (воссоздания ресурсов и условий производства, сохранения и улучшения характеристик системы);

эволюции (на основе механизма самоорганизации);

гармонизации (обеспечения внутреннего единства, согласованного функционирования и развития внутренних подсистем).

Попытки представить логику бизнеса предпринимались неоднократно. Например, по мнению Conner Prahalad [1], для адекватного восприятия современного бизнеса, необходимо внутреннее пространство каждого предприятия представлять не как эклектический набор материальных ресурсов, а как иерархию нематериальных знаний и процессов, необходимых для создания нового знания и находящихся в соответствующих связях, затрагивающих всех участников рынка.

Изменения во внешней среде бизнеса (макро и микро) дополняются внутренними противоречиями компании, которые в совокупности воздействуют на эффективность бизнеса.

Причины многих проблем лежат «в тех критических взаимосвязях бизнеса, которые еще не нашли адекватной структуры, поддерживающей баланс сил всех участвующих сторон» [2]. Поэтому необходимым становится создание механизмов поддержания баланса сил в бизнесе (например, с помощью теории гармонизации [3]), учитывая логику бизнеса и источники противоречий между субъектами бизнеса, объек-

тами и технологиями. В составе последних наметились различные тенденции, в частности, в связи с новыми организационными формами предпринимательства.

Одной из новых тенденций в развитии делового партнерства можно считать концепцию «открытых инноваций» (ОИ, проф. Чесбро, 2003) [4]. Основные составляющие концепции «открытых инноваций»: стратегия перехода «открытым инновациям»; тактика управления интеллектуальной собственностью; формирование вторичных рынков инноваций. Развитие делового партнерства, в соответствии с новой методологией, может быть успешным на основе стратегии открытых инноваций, путем управления интеллектуальной собственностью (ИС) и формирования вторичных рынков инноваций.

В России отражение этого направления нашло в создании инновационной инфраструктуры университетов и их взаимодействия с компаниями (вариантом такой организации могут служить технологические платформы).

Традиционно цепочка создания стоимости реализовалась внутри фирмы, начиная с создания идеи нового продукта, и кончая выводом его на целевые рынки с последующим послепродажным обслуживанием. При этом все внутрифирменные разработки засекречивались.

Такая консервативная модель повсеместно существовала до конца XX века. Но развитие науки и техники привело к разному росту затрат на технологические разработки при одновременном сокращении жизненного цикла инновационных продуктов и снижении вероятности получения отдачи от инвестиций, вложенных в инновации. С точки зрения маркетолога, снижалась долговременная составляющая новизны товаров. Одновременно усложнялся доступ к знаниям о новых технологиях и новых рыночных возможностях. Следствием стало снижение расходов на НИОКР и перемещение их с фундаментальных исследований на прикладные и разработки. Результатом послужило появление концепции «открытых инноваций».

Инновационная открытость предполагает более активное использование внешних ресурсов НИОКР. В результате появились стратегические партнерства (альянсы) для вывода новых продуктов на рынок. Увеличение числа рынков, на которых используются инновации, способствует росту доходов от использования модели «ОИ». Присутствие компании на различных сегментах рынка, использование аутсорсинга и других форм партнерства (в том числе отпочковывание своих бизнес-структур), как показывает западный опыт, позволяет укрепить конкурентные позиции и способствует распространению идей и знаний во внешнем мире.

Вызывают особый интерес эффективные бизнес-модели, направленные на скорейшее использование результатов разработок независимо от того, явились ли они продуктом внутрифирменных подразделений, либо привнесены извне (их называют открытыми инновациями).

Применение различных форм «ОИ» прослеживается в разных отраслях промышленности (например, British Telecom). Занимаясь непосредственно выводом на рынок компонентов телекоммуникацион-

ных технологий (продуктов и услуг), эта компания в соответствии с выбранной стратегией «не испытывает дополнительной финансовой и управленческой нагрузки по их поддержке и развитию» [4]. В результате фирма стала лучшим провайдером сетевых услуг. Ключевым интеллектуальным активом компании стали технологии дизайна, управления и обслуживания сетей, набор сервисных услуг (при этом оборудование и технологические системы закупаются на рынке). Зарубежный опыт показывает, что модель «ОИ» получает поддержку не только у крупных компаний, но и в малом и среднем бизнесе.

Судить об изменениях экономической активности в РФ можно по ряду показателей. Так, в начале 2011 года обобщенный показатель активности характеризовался значительным падением (3,07 пункта), по сравнению с декабрем 2010 года (10,72 пункта). Ряд изменений, способствовавших этому, был обусловлен снижением платежеспособного спроса, в связи с которым предприниматели сократили инвестиционную активность. Как следствие, возникло уменьшение количества требуемого персонала, обусловленное сокращением возможностей привлечения государственных финансовых средств. Несмотря на определенные сдвиги в восстановлении экономики после кризиса, бизнес по-прежнему нуждался в поддержке государства.

Критическими параметрами оказались: рост величины налоговой нагрузки, рост себестоимости (причем, в обрабатывающем секторе она возросла больше, чем в добывающем, в том числе в черной и цветной металлургии, легкой промышленности и деревообработке). Соответственно происходили неблагоприятные изменения в индексе текущего состояния экономики по параметрам: объем производства, оценка платежеспособного спроса, динамика цен на выпускаемые товары, занятость и запасы. В основу расчетов этих показателей, определяющих инвестиционный климат, были положены расчеты международных индексов JSM (США), Tunkun (Япония), IFO и ZEW (Германия), а также результаты анкетирования 700 промышленных предприятий.

Неблагоприятные изменения ряда перечисленных показателей явились, прежде всего, результатом воздействия внешних факторов, неблагоприятной конкурентной ситуации, отрицательными последствиями организации современного бизнеса и др. [5]. Переход к «открытым инновациям» в настоящее время в РФ имеет ряд ограничений, которые связаны с различными проблемами, как общегосударственного характера, так и локального, внутрифирменного происхождения.

Промежуточным этапом может служить использование совокупности локальных моделей организации бизнеса, включающих современные формы и инструменты управления рыночными отношениями, учитывающие новые правила конкуренции, новые технологии взаимодействия субъектов рынка и ограничения, диктуемые окружающей средой. В результате исследований, выполненных в МИЭТ, разработаны методические основы и организационные модели, позволяющие реализовать рассмотренный подход в условиях производственно-сбытовых систем [3], при действующей системе ограничений.

Литература

1. Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007.
2. Клейнер Г.Б. Системно-интеграционная теория: структура и функции предприятия. – М.: ЦЭМИ РАН, 2005.
3. Клевлин А.И., Моисеева Н.К. Организация гармоничного производства. – М.: Омега-Л, 2003.
4. Оганесян Т., Медовников Д. Собака пока на сене. – Эксперт, 2011, №8(742).
5. Моисеева Н.К. и др. Логика бизнеса. – М.: Финансы и статистика, 2011.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Валентина Николаевна Родионова

д.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятии машиностроения, Воронежского государственного технического университета, г. Воронеж

Ю.С. Коваленко,

магистрант Воронежского государственного технического университета, г. Воронеж

В современных условиях вопросы совершенствования организации и управления производством стали специальной отраслью знаний, сферой деятельности десятков и сотен научно-исследовательских организаций, государственных и частных, а также консультативных фирм. Круг решаемых этими организациями вопросов очень широк и охватывает как организационно-технические и технико-экономические, так и психофизиологические и социально-психологические аспекты организации производства и управления им. Это свидетельствует о небывалом расширении арсенала средств и методов повышения эффективности производства. Характер конкретных мероприятий по улучшению организации производства в определенной степени определяется особенностями предприятия и сложившейся ситуацией.

Изучая современные представления об организации производства, необходимо определиться с понятием организация производства и его содержанием. Исследование вопросов об организации производства можно считать тогда объективным, когда оно проводится исходя из анализа научных работ, посвященных данной проблеме, опираясь на положения современной науки управления. Каждый ученый высказывает свое мнение о сущности и содержании этой категории. Проанализируем существующие трактовки понятия организация производства.

Организация производства представляет собой систему мер и мероприятий, направленных на рациональное сочетание труда с вещественными элементами производства, орудиями и предметами труда. Данной трактовке придерживаются многие ученые, такие как Л.В. Менх, Е.Е. Румянцева [1], О.Г. Туровец [2], В.Н. Родионова [3], Ю.П. Анисимов, Л.М. Белых, И.А. Стрижанов [4], В.А. Летенко [5]. Они отмечают, что данная система мероприятий, кроме того, направлена на