

робництва, технології, техніці, організації праці і виробництва, рівні соціального розвитку персоналу, забезпеченні заданого рівня якості продукції, її конкурентоспроможності, і дає можливість комплексного підходу до аналізу наявних і можливих резервів підвищення прибутку, як основного джерела реалізації організаційних та управлінських заходів з ефективного розвитку підприємства.

### **Література**

1. Дороніна М.С. Управління економічними та соціальними процесами підприємства: Монографія. – Харків: вид. ХДЕУ, 2003. – 444 с.
2. Драkker П.Ф. Управление, нацеленное на результаты / Пер. с англ., И.: Технол.шк. Бизнеса, 1994. – 191 с. -54
3. Мильнер Б. Теория организаций (Курс лекций). М, 1998. – 724 с.
4. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лампел Д. Школы стратегий. – СПб.: Питер, 2000. – 934 с.
5. Радионон А.Р. Радионон Р.А. Управление производственными запасами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://referent.mubint.ru/8/1057>.
6. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989. – 276 с.
7. Томсон А., Стрикланд Д. Стратегический менеджмент. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
8. Управление эффективным развитием машиностроительного предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.diploms-shop.com/c/c-957.html>.
9. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпораций: Манифест революции в бизнесе: Пер. с англ. СПб, 1997 – 378 с.

## **ОТЛИЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ РИСКА И РИСКОВ В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЕ В КЛАССИФИКАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Инна Владимировна Шуржно**

соискатель кафедры менеджмента и экономической безопасности  
Восточноукраинского национального университета им. В. Даля

Рабочей гипотезой проводимого исследования является допущение содержательной близости понятий опасности и фактора риска, из чего следует возможность рассмотрения использования существующих подходов к составлению показателей (в том числе и качественных) уровня риска в целях составления качественных шкал экономической безопасности. Если гипотеза верна, тогда развитые подходы к классификации факторов риска можно применить к классификации угроз, которая должна найти применение в работе службы экономической безопасности.

Наиболее распространенной ошибкой в экономической литературе, посвященной вопросам риск-менеджмента, является отождествление видов факторов риска и видов риска. К проявлению этого же явления относим причины того, что авторы отождествляют понятия “производственные риски” и “риски в производственной сфере”, воспринимают их как взаимозаменяемые, не уделяя особого внимания различной смысловой нагрузке, которую несут оба понятия. Пытаясь разнообра-

зять обороты в тексте, авторы совершают определённую терминологическую ошибку.

Приведем определения понятий производственных рисков, предлагаемые различными источниками. Так, в коллективной работе венгерских авторов сказано следующее: “Риск, связанный с производством (т.е. будут ли иметься в распоряжении предприятий в определенном периоде производственные ресурсы в предусмотренном заранее количестве и качестве)”[1]. Данное определение уже содержит неточность: связанной с производством является любая другая сфера, поэтому с одной стороны приходится думать, что риск не проявляется в производстве, а только связан с ним, но с другой стороны – это любой риск, поэтому, чтоб уточнение «связанный с производством имело» смысл, приходится присваивать самое узкое значение, т.е. «возникающий и проявляющийся в производстве». Но такая двойственность не позволяет однозначно понимать, что нужно подразумевать читателю под «риском, связанным в производстве» – то ли риск, определённый производственной сферой, то ли риск, проявляющийся в производственной сфере. Отсутствие дополнительных замечаний свидетельствует о том, что авторы не проводят четкой границы между этими понятиями. А. Н. Коваленко и В. Н. Гончаров дают следующее утверждение: “Производственный риск связан с невыполнением предприятием своих планов и обязательств по производственной деятельности в результате неблагоприятного воздействия факторов внешней и внутренней среды.”[2]. Следует ли «связан» считать указанием на определение или всего лишь на замечание, т.е. «производственный риск – это невыполнение планов и обязательств...» или производственный риск – это нечто другое, обусловленное невыполнением планов и обязательств. Подобные неопределяющие определения встречаются и у других авторов: “Производственный (риск), связанный с возможностью невыполнения фирмой своих обязательств перед заказчиком” [3]; “Производственный риск, связанный с невыполнением предприятием своих планов и обязательств по производству продукции, товаров, услуг, других видов производственной деятельности в результате воздействия как внешней среды, так и внутренних факторов”[4]; “Производственные риски – риски, связанные с убытком от остановки производства вследствие воздействия различных факторов и прежде всего с гибелью или повреждением основных и оборотных средств (оборудование, сырьё, транспорт и т.п.), а также риски, связанные с внедрением в производство новой техники и технологии”[5].

Поскольку допустимо предположить, что невыполнение обязательств перед поставщиками возможно и по другим, отнюдь не производственным причинам, а значит, часть из этих определений неоднозначно определяют сущность производственных рисков, то наиболее полным из них, на наш взгляд, является последнее, предложенное в [5], которое как раз говорит не столько о проявлении в других сферах, – сбыта, коммерции, финансов, – а показывает производственные причины возникновения риска. Обобщив данные определения, можно сделать вывод о том, что во всех случаях под производственным риском понимается риск, возникающий в процессе производственной деятельности

предприятия. К нему, например, относится риск потерь при производстве новых товаров, услуг, которые, соответственно не найдут ожидаемого спроса на рынке, т.е. риск проявится и в других сферах, риск технической аварии в связи с неисправностью оборудования, выбросами газа и пыли, несоблюдением правил техники безопасности, риск нехватки материалов, риск ошибки персонала, риск срыва поставок и многие другие, специфичные для каждого вида производственной деятельности. Чернова Г.В. и Кудрявцев А.А. подошли к данному понятию с такой же точки зрения. В соответствии с предложенной ими классификацией производственные риски относятся к рискам, связанным с экономической активностью, то есть собственно с ведением бизнеса и результатами экономических процессов [6]. Однако через частное следует выразить общее, т. е. показать существование различия между видами риска по месту проявления и месту возникновения факторов риска, продемонстрировав различие на примере отдельно взятой пары видов рисков.

На данный момент различают следующие виды рисков в экономике: финансовые, коммерческие, банковские, страховые, инвестиционные, инновационные, политические и другие. Свои названия они получили от сферы (рода деятельности), в процессе которой возникают факторы этих рисков. Например, риски, возможные при проведении финансовых операций, именуется финансовыми. Риски, сопутствующие политическим процессам, называют политическими. Угрозы, которые могут иметь место при осуществлении инвестиционной деятельности, называют инвестиционными рисками. Любая деятельность, в том числе и бездеятельность, уже сама по себе является источником определенных рисков. Например, руководство организацией, отделом, подразделением осуществляется субъектом в условиях неопределенности, недостатка информации о внешней среде, постоянного выбора, который основывается на личном опыте, интуиции, знаниях управленца. Это является плодородной почвой для возникновения так называемых управленческих рисков. В любом случае понятие "производственные риски", также как и понятия инвестиционные, финансовые, политические, экологические и другие риски, является употребляемым и имеет собственное определение. А «риски в производственной сфере» встречаются, скорее, для того, чтоб разнообразить текст, т.е. «риски в производственной сфере» в качестве отдельной категории в экономической литературе не встречается. При этом значение проявления риска в производственной сфере, как показал анализ литературных источников, также передается словосочетанием «производственные риски». Не станем говорить о необходимости введения нового термина в экономический словарь (такой вариант вполне возможен), а сосредоточим своё внимание на естественной интерпретации этого словосочетания, на том, какое понятие обозначает оно.

На первый взгляд понятие "риски в производственной сфере" представляется лишь словесной интерпретацией предыдущего понятия. Однако такая постановка понятия качественно изменяет его смысл, определяемый самой грамматической ориентацией словосочетания, что для строгого научного языка немаловажно. Поэтому считаем оправдан-

ным утверждать, что речь уже не идёт о рисках, возникающих в результате производственной деятельности, то есть о категории, получающей название по родовому признаку. Логика подсказывает, что это вполне могут быть проявление и неких внешних по отношению к производству факторов риска, каким-либо образом получившие отражение в производственной сфере, то есть речь идёт о категории, получающей название по видовому признаку. Поясним эту мысль. Как известно, организация является открытой системой, в рамках которой протекают входные, трансформационные, выходные процессы и процессы обратной связи. С помощью них она коммутирует с окружающей средой. Процессы, протекающие в природе и в экономике в общем, так же взаимосвязаны друг с другом. То же можно сказать и о рисках. Одна рискованная ситуация может стать началом целой цепочки рисков, которая неизвестно где может закончиться, если вовремя не принять соответствующих мер. Когда фактор риска возникает в процессе какой-либо деятельности, то риск, называемый по месту возникновения фактора риска, может определенным образом повлиять на другую сферу деятельности, стать причиной другого риска. В таком случае фактор видового риска проявится в данной сфере и тогда речь должна идти о риске, называемого по месту проявления фактора риска. Например, колебание валютного курса порождает валютный риск. Но валютный риск может повлечь, к примеру, нехватку основных средств производственного предприятия, а значит проявиться в производственной сфере. Существует и обратная связь, характерная для любых экономических процессов. Так, например, крупные технические аварии или риски несоблюдения производственных планов могут вызвать колебания на валютных биржах – производственные риски повлекут риски в биржевой сфере. Для правильной ориентации такие различия следовало бы учитывать и передавать их разными словосочетаниями.

Таким образом, рассмотрение понятий “производственные риски” и “риски в производственной сфере” дает возможность утверждать о существовании различий между ними, а также в возможном нечётком их употреблении в данное время в экономической литературе. Предлагается говорить о производственных рисках, если риски порождаются производственной деятельностью, но если риски хотят измерить или оценить в производственной сфере, тогда следует употреблять понятие рисков в производственной сфере, хотя бы причиной их возникновения были и внешние по отношению к производственной сфере риски, а не только производственные риски.

Выводы и направления дальнейших исследований. Рассмотренная в данной статье на примере понятий “производственные риски” и “риски в производственной сфере” проблема дает основание считать, что различие видов риска по месту проявления и месту возникновения факторов риска существует. Поэтому необходимо подобным образом различать также понятия “инвестиционных рисков” от “рисков в инвестиционной сфере”, “финансовых рисков” от “рисков в финансовой сфере” и т.д. Предлагается говорить о видах риска по месту возникновения факторов риска, если риски порождаются какой-либо деятельностью, и ви-

дах риска по месту проявления, если риски хотят измерить или оценить в какой-либо сфере, даже если причиной их возникновения были и внешне по отношению к этой сфере риски.

Практическая ценность различать виды риска по месту возникновения и по месту проявления факторов риска, в первую очередь, связана с выбором программ управления рисками в организации. В работах, посвященных проблеме рисков и управлению ими, говорится, что каждому виду риска соответствует свой набор инструментов манипулирования. Если для управления одними рисками набор эффективен, то для управления другими он окажется недейственным. Правильно составленная программа управления рисками может помочь организации избежать рискованных ситуаций и способствовать успешному продвижению к цели.

### **Литература**

1. Т. Бачкаи, Д. Миена, Д. Мико, Ё. Сеп, Э. Хусти. Хозяйственный риск и методы его измерения / Пер. с венгер. К.Л. Горфана. - М.: Экономика, 1979.-184 с.
2. Коваленко А.Н., Гончаров В.Н. Исследование экологического риска и сопряженных с ним рисков//Збірник наукових праць: Економіка. Менеджмент. Підприємництво.№ 6/2001, с.72-77
3. Дубров А.М., Лагоша Б.А., Хрусталеv Е.Ю. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе: Учеб. пособие / Под ред. Б.А. Лагоши. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 176 с.: ил.
4. Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций: Монография. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2003. – 544 с.: ил.
5. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 192 с.: ил.
6. Чернова Г.В., Кудрявцев А.А. Управление рисками: Учебное пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 160 с.