

функція у її складі є віддаленішими від основної, тим, скоріш за все, набагато вигіднішим є залучення аутсорсерів.

А отже, аутсорсинг є одним із потужних інструментів підвищення ефективності діяльності будь-якого підприємства. На підприємстві досить часто виникають ситуації, коли набагато вигідніше укласти договір з постачальником аутсорсингових послуг, аніж утримувати такі підрозділи. Однак його запровадження, що здається легким на перший погляд, пов'язано зі значною кількістю проблем, як то складність обґрунтування видів діяльності, що підлягають аутсорсингу, доведення ефективності його запровадження та непростий механізм дії, існування розширеної пропозиції аутсорсингових послуг, які досить часто є неякісними та дорогими, та ін. Все це доводить актуальність досліджуваного питання на початковому та подальших етапах.

Література

1. Аникин Б.А., Аутсорсинг и аутстаффинг: высокие технологии менеджмента : навч. посіб. / Б.А. Аникин, И.Л. Рудая. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 320 с.
2. КВЭД 2010 (классификация видов экономической деятельности ДК 009:2010, действует с 2012 года) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : // <http://kchp.com.ua/novoe/1.html>.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ: УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Евгения Ивановна Чернявская

д.э.н., профессор кафедры экономической теории
и управления трудовыми ресурсами

Восточноукраинского национального университета им. В. Даля

*Рассматривая философию развития предприятия,
следует признать, что развитие предприятия должно
формироваться как его внутренняя потребность
в ответ на возникшие проблемы и противоречия.*

Г.И. Дибнис

В большинстве работ экономистов на постсоветском пространстве, законодательстве Украины реструктуризация предприятий рассматривается в контексте неоклассических концепций адаптации предприятий к условиям рынка. Наиболее полно содержание реструктуризации предприятия определено в Законе Украины "О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом". "Реструктуризация предприятия – это осуществление организационно-хозяйственных, финансово-экономических, правовых, технических мероприятий, направленных на реорганизацию предприятия, в частности путем его раздела с переходом долговых обязательств к юридическому лицу, которое не подлежит санации, изменение формы собственности, управления, организационно-правовой формы, что будет способствовать финансовому оздоровлению предприятия, увеличения объемов выпуска конкурентоспособной продукции, повышения эффективности

производства и удовлетворение требований кредиторов" [1]. Реструктуризация предприятия рассматривается как достаточно сложный комплекс неоднородных задач, которые обеспечат адаптацию предприятий к условиям рыночных отношений.

Управленческие решения как по отношению к предприятиям, так и внутри предприятия могут носить предписывающий характер, основу которого составляют, как правило, благие намерения, и быть ответом на внутреннюю логику развития процесса труда, производительных сил.

Реструктуризация бывших социалистических предприятий как массовое явление стала вторым шагом рыночного реформирования экономики и предприятий. Первым шагом перехода к рынку социалистических предприятий было их разгосударствление (предоставление самостоятельности в области организации производства и реализации продукции) и приватизация в качестве целостных имущественных комплексов. Управленческое решение предполагает определение целей, задач и средств их достижения. В Украине цели приватизации были определены в Государственной программе приватизации 1992 г. Программой приватизации предполагалось достижение следующих основных целей: смена отношений собственности на средства производства с целью их качественного воспроизводства и эффективного использования; создание слоя негосударственных собственников как основы многоукладной социально ориентированной экономики; стабилизацию экономического положения; развитие конкуренции и ограничение монополизма; привлечение иностранных инвестиций [2, с. 10].

В качестве основного средства решения проблемы формирования многоукладной социально ориентированной экономики была выбрана приватизация государственных предприятий., преобразование отношений государственной собственности в контексте формирования нового собственника, который, как предполагалось, через реализацию своих интересов обеспечит решение вопросов повышения эффективности производства и развитие научно-технического прогресса.

Цели приватизации не достигнуты и сегодня. Более того, реформирование социалистической экономики на путях перехода к рынку обернулось для экономики системным кризисом и развитием инволюционных процессов. Индекс физического объема валового внутреннего продукта в предкризисный 2008 г. по отношению к 1990 г. составил 77 %. Мировой финансовый кризис внес новые негативные факторы в развитие экономики. В результате значение индекса физического объема валового внутреннего продукта вновь понизилось и составило в 2010 г. по отношению к 1990 г. 68 % [3, с. 34]. В ходе рыночного реформирования экономики Украины, как и других стран СНГ, не только количественно теряла свой потенциал, но и структурно (качественно) деградировала. Академик Ю.Н. Пахомов, оценивая в 2002 году результаты рыночного реформирования, подчеркнул: "Все десять реформаторских лет происходило вытеснение наукоемкой (высокотехнологичной) продукции и ее замещение продукцией с низкой степенью обработки, представляющей в большей степени сырьевые и полусырьевые отрасли.

Продолжающийся и в последнее время – в годы оживления –

дрейф экономики в этом направлении, оборачивается нарастающим отклонением курса развития Украины от современных ориентиров. Страна оказывается в ситуации, когда даже ускоренный рост уводит ее с дороги благополучия" [4, с. 29]. Но в высшей степени негативные результаты реформ были получены в социальной сфере, в сфере трудового потенциала: сокращение численности, падение реальных доходов, обеднение значительной части населения.

По отношению к деятельности предприятий рыночное реформирование в форме приватизации также имеет негативные результаты. На момент рыночных реформ количество убыточных предприятий составляло около 12%. К концу 90-х годов – периоду завершения массовой приватизации, по мнению Клауса Фрост-Хансена, консультанта фирмы "Делойт и Туш", советника по вопросам приватизации правительств многих стран, в Украине около 80 % средних и больших предприятий промышленного сектора оказались неплатежеспособными и убыточными в том плане, что не могли вовремя оплачивать свои счета [6, с. 101]. Александр Тарасенко – организатор и руководитель Агентства по вопросам банкротства так прокомментировал результаты приватизации: " Что касается приватизации больших и средних предприятий, то ожидаемого результата экономика Украины не получила. Разработанная нормативно-правовая база так называемой большой приватизации в большинстве случаев была ошибочной" [5, с. 11].

Разгосударствление, приватизация и другие мероприятия – это управленческие решения предписывающего характера. Обоснованием таких решений, как правило, являются благие намерения и апелляция к чужому опыту, чужим образцам. Другой путь решений по повышению эффективности предприятий лежит в плоскости закономерностей их развития, причем " ...развитие предприятия должно формироваться как его внутренняя потребность в ответ на возникшие проблемы и противоречия" [6, с. 139]. Обоснованию сущности реформ в контексте ответа на внутренние потребности развития предприятия посвящена значительная часть научной деятельности Григория Ильича Дибниса.

Системою координат, в рамках которых происходит развитие как общественного производства в целом, так и отдельных предприятий, является взаимодействие производительных сил, процесса труда и производственных отношений, как социально-экономической формы. Производительные силы, процесс труда, характеризующие отношение человека к природе, воплощаются в продукте. Динамика и структура производимого продукта дает представление о реальных проблемах в развитии производительных сил, процесса труда предприятий. Их рассмотрение, анализ позволяют определить направление решений.

Уровень развития производительных сил, процесса труда зависит от характера производственных отношений. Закономерностью производственных отношений является их отставание от динамики производительных сил. Это отставание вначале порождает определенные проблемы в развитии производства и предприятий: падение эффективности производства, рост числа убыточных предприятий, нарастание оппортунистического поведения персонала и т.д. На определенном этапе

отставание производственных отношений или социально-экономической формы приобретает характер тормоза в дальнейшем развитии производительных сил, процесса труда. В обществе возникает необходимость реформ.

Решения принимаются управленцами. Решения могут носить позитивный и негативный характер. Заслуживает всяческого внимания тезис Г.И. Дибниса о том, что выделение в системе административного управления подсистемы обеспечения позволяет более глубоко и точно сформулировать "...общую концепцию и задачу комплекса обеспечения административного управления" [7, с. 162]. Иначе говоря, выделение в системе управления на всех уровнях организации общественного производства и предприятий как его экономических структур подсистемы обеспечения параметризует систему управления и позволяет повысить ее действенность в плоскости позитивных решений. Подсистема обеспечения обуславливает: субъективацию управления; развитие управления по параметрам выделения ресурсов и достижение целей; наделение управленцев правами и соответственно этому определение ответственности.

Выделение в системе управления подсистемы обеспечения удерживает рассмотрение управления в контексте производной системы общественного производства и процесса труда предприятия, т.е. в контексте управления процессом труда, в контексте системы координат или базовых отношений развития.

В контексте сказанного условия эффективности реструктуризации предприятий лежат в плоскости управленческих решений, направленных на совершенствование производственных отношений в соответствии с потребностями развития процесса труда, производительных сил. Организационной формой производственных отношений являются институты, поэтому совершенствование производственных отношений имеет форму совершенствования институтов. В этом плане важнейшими направлениями реструктуризации предприятий на современном этапе рыночных реформ, преодоления последствий первой волны мирового финансового кризиса и эффективной подготовки к новой волне мирового финансового кризиса необходимо признать:

- четкое определение социально-экономической природы власти, модели ее развития в соответствии с законами рыночной экономики. Актуальным направлением в этом аспекте является субъективация экономических отношений, реальное отделение судебной системы в самостоятельную ветвь власти и практическое проведение принципа равенства и ответственности всех субъектов: граждан, организаций, включая органы государственной власти и государственных служащих перед законом (подробнее об этом, [8]). По этому направлению идет спецификация прав собственности и механизмов их защиты.

- повышение качества предпринимательской среды. По показателю легкости осуществления предпринимательской деятельности Украины в 2011 году заняла 149 рейтинговую позицию среди 183 стран мира, что определялось, в частности, низкой эффективностью налогообложения (181 место), сложностью процедур получения разрешения на

строительство (180 место) регистрации собственности (166 место) и т.д.;
– приведение характера трудовых отношений в соответствии с особенностями современного этапа развития производительных сил, предприятий. Необходимо сущностное повышение заработной платы. Заработная плата должна отвечать условиям воспроизводства рабочей силы, быть формой эффективного использования труда, фактором формирования емкости национального рынка, условием развития человеческого капитала.

Литература

1. Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". – [Електронний ресурс] – режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2343-12/page>
2. Державна програма приватизації майна державних підприємств // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію. – 1992. – №2. – С. 9-25.
3. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Держкомстат України ; за ред. О. Г. Осауленка. – К.: ТОВ "Август Трейд", 2011. – 559 с.
4. Пахомов Ю. Спрос и монетизация как предпосылки и факторы качественного роста // Экономічний часопис XXI. – 2002. – № 10. – С. 29-34.
5. Реформа системи банкрутства в Україні. Агентство з питань банкрутства / За редакцією О.Г. Тарасенка. – К.: Преса України, 2000. – 528 с.
6. Дибніс Г.И. Формирование корпоративной мотивации развития предприятия / Г.И. Дибніс, Д.М. Загирняк // Економіка. Менеджмент. Підприємництво : зб. наук. пр. Східноукраїнського національного університету. – Луганськ : СХУ, 2000. – Вип. 3. – С. 137-141.
7. Дібніс Г.І. Системний підхід до організації забезпечувальних процесів адміністративного управління на підприємстві. // Вісник Хмельницького національного університету. – 2011. – №2. – Т. 2. – С. 160-163. – Економічні науки.
8. Чернявська Є. Інституціональні фактори підвищення ефективності реструктуризації підприємств // Аналітично-інформаційний журнал Схід. – 2011. – № 7 (114). – С. 74-79.

КЛАСИФІКАЦІЯ ТА ТИПОЛОГІЯ ПІДПРИЄМСТВ НЕСПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ РОЗДРІБНОЇ ТОРГІВЛІ

Сергій Сергійович Штапаук

к.е.н., доцент кафедри менеджменту та економічної безпеки Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля

Роздрібна торгівля в Україні розвивається чиннайшвидше за будь-яку галузь економіки. Проте практичні напрацювання тут значно випереджають їхнє наукове обґрунтування.

В науковій та популярній літературі широко розповсюдженою є типологія підприємств роздрібної торгівлі, згідно з якою виділяють такі формати торгівлі, як супермаркет, гіпермаркет, дискаунтер, тощо. Проте їхнє визначення значно відрізняються в різних джерелах, що не дає змогу однозначно ідентифікувати певний торговельний об'єкт. Більшість авторів визначають формати через площу (межі якої в різних джерелах можуть коливатися значною мірою), асортимент (також з високою амплітудою коливання) та особливості обслуговування (які, виходячи із самих визначень, не можуть вважатися вирішальними при ідентифікації