

О СООТНОШЕНИИ ПРОТИВОРЕЧИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ СИТУАЦИОННОЙ ДИАГНОСТИКИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СИСТЕМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Павел Викторович Кривуля

к.э.н., доцент, докторант кафедры менеджмента
и экономической безопасности

Восточноевропейского национального университета им. В. Даля

Противоречие можно назвать противоречием адекватности современной методологии менеджмента. Заключается оно в том, что с одной стороны, методический и понятийно-категориальный аппарат менеджмента должен быть достаточно прост и максимально практичен, отражать именно современные использованию реалии условий хозяйствования, предоставлять пользователям наибольшее из возможных удобство в эксперименте с моделями проблемных ситуаций, но с другой стороны, такой методический и понятийно-категориальный аппарат лишен достаточной возможности для самого моделирования проблемных ситуаций, особенно новых, ранее неактуализированных проблемных ситуаций, лишен также рефлексивности, из-за чего появление новых проблемных ситуаций влечет за собой механистическое приспособление знакомых методов и смещение значений в той части терминологии, которая имеет большую частоту использования.

Современный кризис, отчасти является и кризисом так называемого периферийного капитализма, когда насаждается часть институтов одних сообществ в культурное поле других сообществ, в результате чего сообщества-доноры, обладающие развитым комплексом институтов, способны вырабатывать контрмеры на институциональные сбои, а сообщества-реципиенты лишены этой возможности, страдая от такого проявления институционального изоморфизма дважды: во-первых, им приходится поддерживать часть институтов, оставшихся от их собственной культуры, но которые дисфункциональны в новом культурном поле и являются некоторой обузой (хотя в периоды кризисов главным образом они и способствуют противодействию разрушительных факторов кризиса), а во-вторых, они не способны осуществлять отладку доставшихся им извне в неполном наборе институтов, а могут только ждать появления решения снова таки извне, чтоб потом его скопировать, когда оно появится если появится.

Как известно, проблем, которые следует решать, можно сформулировать в соответствии с порождающим их противоречием несколько, поскольку проблема осознаётся с позиций отдельной группы субъектов, а таких, к котором имеет отношение противоречие, обычно можно выделить несколько. Также можно выделять эти группы, устанавливая разные масштабы обобщения, но и даже для одной и той же группы зачастую можно выделить несколько проблем, порожденных конкретным объективным противоречием.

Проблем в предметном поле нашей научной специальности – экономики и управления предприятиями – это противоречие порождает

довольно много, поскольку затрагивает большие группы субъектов, традиционно относимых к множеству субъектов, чьи интересы призвана защищать наука "экономика и управление предприятиями". Для собственников это противоречие порождает один комплекс проблем, для менеджеров – другой. При этом и в множестве собственников и в множестве менеджеров можно выделить достаточно большое количество подмножеств, для каждой из которых проблема приобретет свою собственную актуальную формулировку. Однако в работе была попытка осуществить ограждение (выделение) некоторой проблемы, субъектом которой выдвинуты те менеджеры (причем и практики и теоретики), которые осуществляют организационное проектирование. Хотя организационное проектирование бралось в самом широком смысле. Именно решение проблемы этой группы представлялось и представляется первоочередным в решении целого ряда проблем, и от решения проблемы, сформулированной от их лица, зависит на наш взгляд решение проблем остальных групп. Сама же проблема может быть сформулирована как связанная пара: отсутствие достаточно разработанных средств идентификации соответствия используемых методических средств менеджмента условиям их использования, а также отсутствие достаточно развитых для современных условий методологических средств разработки новых методических средств, адекватных потребностям их применения. В этой связанной паре порядок соответствует порядку использования первой и второй составляющей, названных как недостаточно развитые средства в практике, однако первая по порядку использования составляющая является второй в порядке развития. Поэтому-то эта связанная пара и взята неотъемлемо друг от друга для определения цели работы.

Целью работы естественно должно являться преодоление недостатков методических и методологических средств, названных в работе, а именно: создание методических средств диагностики методического обеспечения работы управленческого аппарата, соответствующих необходимо развитым методологическим средствам преобразования методического обеспечения. В то же время, поскольку в ходе достижения такой цели может проявиться тоже самое противоречие, и полученный в ходе исследования результат может оказаться либо слишком сложным в практическом использовании, хотя возможно и будет удовлетворять требованиям удобства использования наличествующих средств моделирования, либо слишком негибким и быстро устаревающим, хотя возможно и будет удовлетворять требования использования доступных средств экспериментирования, то цель должна учитывать и требования качества получаемых в ходе реализующих цель задач результатов. Поэтому в формулировке цели следует предполагать ситуационные методические средства, поскольку они являются методологически наиболее современными, а в практическом смысле самыми удобными и простыми; в качестве же методического обеспечения работы управленческого аппарата предлагается сосредоточиться на ключевом феномене этого обеспечения – системах показателей, поскольку на их основе осуществляется информационное обеспечение использования всех методических средств, при этом же выбор методических средств либо вторичен, либо

предопределяет формы и содержание информационного обеспечения. Поэтому формулировка цели предлагается такой: создание таких ситуационных средств диагностики обеспечения работы управленческого аппарата системами показателей, которые бы соответствовали необходимо развитым методологическим средствам преобразования информационно-методического обеспечения управления предприятием. Предметную область должны определять соответственно предметы наук, занимающихся знаковыми системами экономики предприятий и методологией в значении науки об организации деятельности применительно к управленческой деятельности. Тогда объектом исследования является функционирование аппаратов управления предприятий, а предметом исследования является теоретические и практические экономико-семиотические и методологические (в значении организации деятельности) основы организации ситуационного управления на предприятиях.

Обсуждение

И. М. Семененко

Какие науки занимают знаковыми системами экономики предприятий (за исключением семиотики) и методологией?

П. В. Кривуля

Смотря что подразумевать под "занимаются". Знаковые системы экономики входят в предмет экономической семиотики, понятия и состав систем показателей, используемых в экономике предприятия, вводит прикладная статистика (разные её разделы), пользуется же, и вообще знаковыми системами экономики предприятия, и системами показателей в частности, – сама экономика предприятия, конечно, равно как и зарабатывает конкретные знаки тоже сама она (наравне и с экономической семиотикой, и с прикладной статистикой, и ещё другими экономическими науками). С методологией другая сложность: есть две методологии, одна из которых сама наука и есть с именно таким названием (предмет этой науки – организация деятельности), а другой методологией "занимается", скорее всего, науковедение.

АКТУАЛЬНІ ЗАВДАННЯ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНСТИТУЦІОНАЛЬНИХ АГЕНТІВ УПРАВЛІННЯ

Руслан Олегович Мозговий

магістрант кафедри менеджменту та економічної безпеки
Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля

Після розпаду СРСР в Україні розпочався процес приватизації та реструктуризації економіки. Це призвело до появи нових економічних суб'єктів – власників, інвесторів, професійних менеджерів. При цьому менеджери виступають в ролі агентів, керуючих капіталом власників та інвесторів. З часом з'являються інституційні агенти управління (ІАУ), до яких відносяться інвестиційні фонди; організації, що займаються управ-