

управління дало змогу зробити висновок, що жоден з підходів не може повністю розкрити поняття вартості підприємства як певного загального критерію управління. Такі результати структуризації факторів, які має враховувати загальний критерій управління підприємством, говорять про те, що має сенс застосовувати компліментарний метод, який врахує переваги різних методів розрахунку вартості підприємства та усуне їхні недоліки.

У ході дослідження було з'ясовано, що у використанні у якості загального критерію управління підприємством вартість підприємства має переваги перед прибутком, але у визначенні значень вартості підприємства як такого загального критерію не можна обійтися без будь-якого окремого підходу щодо її розрахунку, бо тоді відображення об'єкту управління виглядатиме неповним. Оскільки ж при визначенні вартості підприємства за різними методами буде отримано різні значення вартості, то питання визначення вартості підприємства, яка б повною мірою відбивала зміни у структури важливих факторів господарчої діяльності, є актуальним напрямком дослідження.

ВЫЯВЛЕНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ НАУКОЕМКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Оскар Григорьевич Туровец

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и управления на предприятии машиностроения Воронежского государственного технического университета, г. Воронеж

С. П. Курбатова

аспирант кафедры экономики и управления на предприятии машиностроения Воронежского государственного технического университета, г. Воронеж

Наукоемкие предприятия занимают особое место в экономике России. Они составляют организационную основу инновационных процессов, играют важную роль в переносе высоких технологий из области фундаментальных разработок в производство и способствуют коммерциализации науки, росту конкурентоспособности продукции.

Экономическое значение научных исследований в промышленности заключается в том, что они создают потенциал новых технологических возможностей. Организация, ведущая научные исследования, может одной из первых реализовать новые технологии в производстве. Сильное научно-исследовательское подразделение высокотехнологичного предприятия может обеспечить опережающую коммерциализацию результатов научных исследований или изобретений и таким образом создать основы долгосрочной конкурентоспособности [1]. Для этого предприятие должно вести как прикладные, так и фундаментальные исследования, и в то же время фирма эффективно связывать технологические и рыночные возможности.

Роль корпораций в инновационных процессах индустриально развитых стран определяется двумя основными факторами: масштабами используемых ресурсов и получаемых результатов и экономической ответственностью за создание и коммерческую реализацию достижений научно-технологической деятельности [2].

Масштабы и приоритеты научных исследований в промышленном секторе определяются в первую очередь задачами поддержания конкурентоспособности. Часть исследований в компаниях, прежде всего в аэрокосмической области и в производстве вооружений, поддерживается государством, однако доля государственных инвестиций в целом не является решающей [1].

Научные исследования в промышленном секторе отличаются высокой концентрацией ресурсов в небольшом числе крупных корпораций. Определение приоритетных направлений научно-технологического развития фирмы является важнейшей составляющей общего процесса формирования стратегии фирмы, в том числе осмысления руководством фирмы ее миссии, выявления места фирмы в конкретной отраслевой или межотраслевой среде, поиска «ростков» будущих технологических или продуктовых прорывов [3].

Выбор приоритетных направлений научно-технологического развития фирмы осуществляется с учетом ее позиционирования в отрасли (фирма-лидер, фирма — последователь лидера), определяемого не только сущностью технологических изменений, их социально-экономическими последствиями, но также ресурсными возможностями фирмы для коммерциализации технологий [4].

Новые технологии играют роль специфического инструмента в конкурентной борьбе, который используется, с одной стороны, для защиты уже достигнутого положения на рынках, а с другой — для атаки на конкурентов через создание новых преимуществ на имеющихся рынках или завоевание новых рынков за счет выпуска новых товаров [5].

Параллельно с определением приоритетных направлений научно-технологического развития руководство фирмы должно наметить пути реализации этих направлений: следует развивать новые технологии внутри фирмы или же лучше лицензировать их извне. Стремление фирмы к технологическому лидерству предполагает принятие на себя пионерской роли в разработке и освоении технологий [6]. Данные действия в технологическом опережении конкурентов имеет как достоинства, так и недостатки.

Ориентация на технологическое опережение сопряжена с проблемой доступа к специфическим ресурсам, которые необходимо иметь для разработки и освоения новых технологий. Если фирма не располагает такими ресурсами, то ее руководству следует принять соответствующее решение: создавать эти ресурсы внутри фирмы, приобретать их извне или вступать в альянс с другими фирмами, имеющими эти ресурсы [5].

Принятие решения о разработке и освоении тех или иных технологий связано с проблемой их практической реализации. Для определения приоритетных направлений научно-технологического развития не-

обходимо обладать соответствующими знаниями в той или иной области науки [4].

Формирование приоритетных направлений разработки наукоемких технологий может осуществляться при создании вложений во внеоборотные активы и нематериальных активов.

Наукоемкое предприятие интегрирует в свою деятельность по этапам использования созданных технологических инноваций (объектов интеллектуальной собственности), т. е. коммерциализирует полученные результаты инновационной деятельности, и как следствие обеспечивает создание элементов материальных и нематериальных активов [8].

Ориентирование высокотехнологичного предприятия на создание, освоение и практическое использование совокупности инноваций, основу которых составляют технологические инновации, порождает необходимость формирования принципиально новых организационно-производственных структур [9]. Такие структуры сочетают в себе высокий уровень гибкости и автоматизации, а также использования новых методов организации и управления бизнес-процессами.

Комплекс приоритетных направлений развития формирует общую стратегию развития наукоемкого направлений развития наукоемких направлений предприятия, которая представляет сформулированную в систему стратегических целей, инновационных средств и планов их достижения. Формирование адаптивной стратегии развития наукоемкого предприятия невозможно без последовательности разработки стратегии и выбора стратегических альтернатив [6].

Особенностью функционирования наукоемкого предприятия является управление инновациями в течение всего жизненного цикла продукции, создаваемой в результате интеллектуальной деятельности персонала. Жизненный цикл создаваемого объекта интеллектуальной собственности включает в себя две составляющие — инновационный и инвестиционный циклы, каждый из которых содержит несколько этапов. Отличаясь высоким уровнем новизны и наукоемкости, продукция и технология представляют собой технологическую инновацию, охватывающую, как продуктовую, так и процессную составляющие [5]. Эти инновации являются объектами интеллектуальной собственности, и их введение в состав имущества предприятия существенно влияет на рост его рыночной стоимости [7].

Наукоемкие предприятия занимают особое место в экономике России. Экономическое значение научных исследований в промышленности заключается в том, что они создают потенциал новых технологических возможностей. Новые технологии играют роль специфического инструмента в конкурентной борьбе, который используется, с одной стороны, для защиты уже достигнутого положения на рынках, а с другой — для атаки на конкурентов через создание новых преимуществ на имеющихся рынках или завоевание новых рынков за счет выпуска новых товаров. Принятие решения о разработке и освоении тех или иных технологий связано с проблемой их практической реализации. Особенностью функционирования наукоемкого предприятия является управ-

ление инновациями в течение всего жизненного цикла продукции, создаваемой в результате интеллектуальной деятельности персонала.

Литература

1. Ивантер В.В., Львов Д.С. Инновационно-технологическое развитие экономики России: проблемы, факторы, стратегии, прогнозы. Под ред. В.В. Ивантера – М.: МАКС Пресс, 2005. – 590 с.
2. Ансофф И. «Новая корпоративная стратегия» И. Ансофф: пер. с англ. Ю.Н. Каптуревского – СПб.: Питер, 1999. – 400 с.
3. Пестунов М.А. «Управление интеллектуальной собственностью»/ М.А. Пестунов – Челябинск: ЧелГУ, 2006. – 304 с.
4. Бородин А.В. Стратегия управления инновационной фирмой.// Бородин А.В. – Новосибирск: ЭКО, 1996. – 280 с.
5. Широкова Г.В. Управление организационными изменениями. – СПб.: Издат дом С. - Петербург гос. ун-та, 2005. – 432 с.
6. Коробкова З.В. Устойчивое развитие промышленных предприятий в глобализированной экономике // Совершенствование институциональных механизмов в промышленности: сб. науч. тр. / Под ред. В.В.Титова, В.Д. Марковой.- Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – с. 90-101.
7. Лапыгин Ю.Н. Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятия в условиях растущей хозяйственной глобализации//Функционирование предприятий в экономике: проблемы и решения: сб. науч. Тр./ Под ред. В.В.Титова, В.Д. Марковой.- Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2006.- с. 57-68.
8. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией. М.: Русская деловая литература, 1998 – 786 с.
9. Вильховченко Э. Место человека в новейшем производстве и проблема технологического теснения в развитых странах // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – №5. – с.60-72.

ОБОБЩЕНИЕ РОЛИ ТЕЗАУРУСА В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТИНЫ МИРА

Николай Николаевич Чурсин

д.пед.н., заведующий кафедрой социальной информатики
Восточноукраинского национального университета им. В. Даля

Во многом проблема разрываемой связи проблематики исследования вопросов информации, тезауруса и знаков, определяемой узостью взглядов исследователей, высказана Г. П. Щедровицким: «Попытки построить общую теорию знака стали особенно интенсивными с конца XIX в. и к настоящему времени породили целый ряд различных концепций – логических, логико-философских, логико-психологических, лингвистических, психологических. ... При построении каждого из предметов достаточно было учесть лишь некоторые, а не все стороны знака. Соответственно и методы анализа, характерные для каждой из этих наук, позволяли понять лишь отдельные стороны знака и не давали возможности исследовать его в целом. Но когда встала задача построения общей теории знака, подобные методы «отказали». ... В результате сложились самостоятельные, обособленные друг от друга логический, лингвистический и психологический подходы к разработке семиотики, и каждый из них стремится охватить всю область знаковой действительности»