

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОВЕДЕНИЯ "ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧЕЛОВЕКА" С ПОЗИЦИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ

Становится все очевиднее, что, не сумев обеспечить удовлетворительного уровня благосостояния и общего развития, не решив элементарных экономических и социальных проблем, человечество достигло самоподдерживающей способности планеты (пределов роста), превзошло ее¹ и, таким образом, оказалось перед угрозой цивилизационного кризиса. Следовательно, имеются основания для вывода о кризисе классических представлений о развитии и человеке ("экономическом человеке" в частности), что обуславливает необходимость переоценки человеческих ценностей и тенденций общественного развития. Актуализируются проблемы соотношения общества в целом и экономической жизни, взаимодействия общественных интересов и интересов экономических агентов, формирования экономической сознательности и т. п.

Поведение "экономического человека" не согласуется со многими важными аспектами развития как социально-экономических систем, так и человека вообще. Природа человека многогранна и представляет триединство его сущностных начал: как биологического существа, являющегося частью природной среды (человек-био); как личности, которая является информационной системой и составляющей социума (человек-социо); как носителя рабочей силы, выступающего трудовым фактором развития социально-экономической системы (человек-труд). Эти начала для человека (человечества) не взаимозаменяемы, каждое из них имеет свое особенное значение, удовлетворяя его разнообразные потребности как системной целостности. Очевидная комплементарность (взаимодополняемость) этих начал, соответственно, и сфер их реализации, а именно – социальной, экономической, экологической, обуславливает необходимость устойчивого развития.

Признанная мировым сообществом концепция устойчивого развития как доминантная на XXI ст. имеет целью реализовать человекоцентристский подход, ориентируя на одновременное гармонизированное решение экономических, социальных и экологических задач. Общепринято определять устойчивое развитие (sustainable development) как развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, но вместе с тем не угрожает способности будущих поколений удовлетворять свои потребности. Кроме того, раскрывают суть этого подхода и такие важные его характеристики, как обеспечение долговременного общественного развития, гармонизация развития человечества и окружающей природной среды, управление капиталом в интересах приумножения человеческих возможностей, сохранение вариантов выбора.

В общем устойчивое развитие предполагает такие изменения, которые отвечают интересам большинства граждан, способствуя повышению качества их жизни и позволяя с уверенностью смотреть в будущее. Очевидно, что при этом

необходимо преодоление логики экономического детерминизма, приоритетности так называемой "коричневой" экономики с ее целевыми установками продуктивизма, безоглядной реализации интересов капитала, максимизации прибыли. Развитие экономики в контексте обеспечения устойчивости должно базироваться на компромиссных подходах – социэкономике и "зеленой" экономике. Социэкономика представляет зону компромисса (двудеиный подход) между экономикой и социальной сферой, а "зеленая" экономика – между экономикой и экологией (рис. 1). При этом они являются направлениями реализации курса на устойчивое развитие несколько упрощенными способами, чем предполагается при триедином подходе в рамках устойчивого развития.

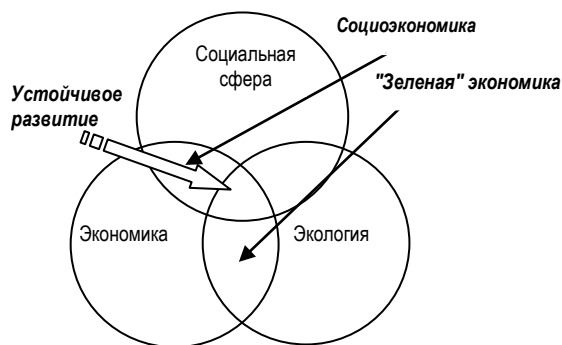


Рис. 1. Социэкономика и "зеленая" экономика как альтернативы развития экономики в контексте устойчивого развития

Источник: построено автором.

В любом случае социэкономика и "зеленая" экономика имеют целью изменить нынешнюю модель создания материальных благ и общественного развития, которая вызывает все большее разочарование, с тем, чтобы при повышении благосостояния людей эффективно использовался человеческий и природно-ресурсный потенциалы в интересах всего общества. Более того, все более осознается важность влияния на экономику внеэкономических факторов (экологии, социальной ответственности, духовной культуры).

В соответствии с концепцией устойчивого развития должны измениться способы производства и потребления, а, следовательно, довольно радикальные изменения должны претерпеть познавательные, поведенческие, мотивационные, рефлексивные критерии самих производителей как экономических субъектов, а также потребителей. Познавательный критерий касается повышения их знаний о современных ценностях и разумного формирования собственной системы ценностей. Умение строить свое поведение в хозяйственной жизни и в быту в соответствии с разумной системой ценностей, доминирующими мотивами собственного всестороннего развития, не ограничивая при этом возможности других

¹ См.: Мало не покажется. Мировая система находится далеко за пределами роста [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2012. – № 16. – Режим доступа : <expert.ru/expert/2012/16/malo-ne-pokazhetsya/>.

людей, может характеризовать поведенческий и мотивационный критерии. Рефлексивный критерий определяет творческое саморазвитие людей как личностей.

Увязывая типологии обществ и человеческих личностей в экономике (согласно "идеальным типам" М.Вебера), есть основания утверждать, что капиталистическому типу соответствует "человек экономический" в его чистом виде, а устойчивое развитие требует качественно иного типа человека в экономике. Согласно индивидуалистическо-рациональному подходу А.Смита, поведение людей в экономической жизни обусловлено корыстью и стремлением к личной выгоде, и это ведет к наилучшему распределению ресурсов, эффективному их использованию и общественному росту.

К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали, что именно нелепое сведение всех многообразных человеческих взаимоотношений к единственному отношению полезности проистекает из того, что в современном буржуазном обществе все отношения практически подчинены только одному абстрактному денежно-торгашескому отношению². Капитализму нужны особые, совершенно специфические формы хозяйственной жизни и хозяйствующие субъекты, проникнутые "капиталистическим духом" (М.Вебер "Протестантская этика и дух капитализма"), то есть строй мышления и поведения которых направлен на рациональное и постоянное стремление к получению прибыли. И капиталистическая система выбирает тех, кто умеет приспособиться и выжить в условиях использования таких экономических переменных, как прибыль, цены, заработная плата.

Анализ исторической эволюции трактовки "экономического человека" показал, что его поведенческие аспекты определялись не только экономическими детерминантами. Имели значение и иные внутрлические характеристики и мотивы (религиозные нормы, страсти, уровень образованности и другие) и внешние к человеку обстоятельства (отношение других людей, статус и престиж в обществе), так называемая социальная среда, обуславливающие определенную социализацию "экономического человека". На это указывали А.Смит, Д.Рикардо, Дж.С.Милль, представители немецкой исторической школы³.

Таким образом, облик "экономического человека" постоянно менялся: у маргиналистов это был абстрактный человек-оптимизатор, максимизирующий свою функцию полезности; у основоположника неоклассического направления

в экономической науке А.Маршалла – модель, более приближенная к свойствам реальных агентов производства "из плоти и крови", со своими привычками⁴; у институционалистов – регулируемый общественными обычаями "экономический человек". Представители институционализма считали, что теория, претендующая на удовлетворительную трактовку экономического поведения человека, должна обязательно учитывать и внеэкономические факторы, в том числе социальные.

Последнее десятилетие полемика относительно поведенческой экономики, "экономического человека" актуализировалась, развернувшись с новой силой, косвенным подтверждением чему стало присуждение Нобелевских премий по экономике ряду ученых за исследование по этой тематике. Идеи нобелевских лауреатов вбивают брешь в теоретическую схему "экономического человека", множество действий которого не объясняются ни рациональным выбором, ни неполнотой информации.

Направления, по которым базовая концепция "экономического человека" подвергается критике путем активной полемики, связаны с проблемой соизмеримости предпочтений различных агентов, ограниченности существования каждого отдельно взятого экономического субъекта. Со временем стало очевидным, что интересы "экономического человека" значительно расширились, не ограничиваясь личной выгодой; важным стало обретение особого социального статуса, политической карьеры, удовлетворение гордыни.

Одно из направлений критики концепции "экономического человека" касается проблемы так называемых "нереальных агентов" и связано главным образом с обеспечением прав будущих поколений, чьи представители не могут непосредственно отстаивать свои интересы. То есть этот аспект критики "экономического человека" как раз соответствует контексту необходимости устойчивого развития и его основной цели – обеспечения справедливости поколений, а именно сохранение нынешним поколением возможностей для удовлетворения потребностей и шансов развития для последующих поколений. Это особенно касается охраны окружающей среды, сохранения невоспроизводимых ресурсов и самовосстанавливающей способности экосистем.

Качественно новый тип человека в экономике устойчивого развития, а именно такой, который бы реализовал целевые установки гармонизированного социоэкономического развития, правильно было бы назвать "социоэкономический человек". Но в целях преемственности обозначим социоэкономическую модель "экономического человека". Сравнение отличительных характеристик классического "экономического человека" и его социоэкономической модели, которые приводятся в таблице, свидетельствует, что основные расхождения касаются круга интересов, индивидуализма или общности, солидарности и т. д.

Проанализировав различные аспекты поведения "экономического человека" в экономике Украины на нынешнем этапе, можно утверждать, что преобладают характеристики и мотивы классического его типа – рационального эгоиста. Экономический детерминизм, а именно – гонка за максимизацией прибыли, жестко ограничивает социальные и экологические аспекты развития. Критический треугольник Мироваго банка для оценки устойчивости развития равносторонний и все углы равны при условии сбалансированной реализации экономических, социальных и экологических

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 3. – М. : Политиздат, 1955. – С. 409.

³ Выделяя свойства человека, которые определяют виды его хозяйственной деятельности и прежде всего собственный интерес, эгоизм, А.Смит все-таки не сводил собственный интерес людей к получению только денежных доходов, при этом также имеет значение трудность обучения, приятность занятия, вероятность успеха и уровень престижа в обществе. Хотя в отношении обладателей капитала он отмечал, что поскольку целью всех их проектов является прибыль, то их интересы могут быть в меньшей степени использованы для общественного благосостояния. Дж.Ст.Милль также выступал против рассмотрения политической экономией поведения человека в обществе лишь как существа, желающего обладать богатством, полностью абстрагируясь от любых человеческих страстей и мотивов. Представители немецкой исторической школы утверждали, что потребности человека, его отношение к вещественным ценностям, равно как и к людям, непрерывно меняются и развиваются вместе с образованностью; человек попеременно движим как эгоистически, так и альтруистически побуждениями: Столяров А. Становление концепции экономического человека: от классики до неоклассики [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 2. – Режим доступа : <<http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1948>>.

⁴ Маршалл А. Принципы политической экономии. – Т. 1. – М. : Прогресс, 1983. – С. 83.

заданий (рис. 2а), построенный же по результатам развития экономики Украины выглядит вдавленным с позиции экономики в ущерб социальным и экологическим аспектам (тупоугольный треугольник – рис. 2б).

При этом экономические действия хозяйствующих субъектов слабо регулируются внеэкономическими факторами: системой права и законодательства, системой социального контроля (контроль общественности, коллективов над бизнесом). Не претендуя на полное подтверждение таких выводов, приведем несколько примеров поведения "экономического человека" в аграрной сфере, которые трудно объяснить с экономических позиций, а тем более социальных и экологических.

Учитывая имеющиеся основания для стремительного развития в последнее десятилетие агрохолдингов в Украине,

все-таки трудно объяснить стремление практически всех их к расширению землепользования (уже имея сотни тысяч гектаров) и отсутствие ограничений в этой сфере со стороны государства. Как известно, в Европейском Союзе площадь среднего фермерского хозяйства составляет около 20 га, в США – почти 170 га. В Украине даже радикальные исследователи признают обеспечение эффективного хозяйствования при 2–3 тыс. га. Но, в частности, компания Ukrlandfarming имела по состоянию на 30.06.2011 г. 480 тыс. га пахотных земель, причем 286 тыс. га приобретено в 2011 г. В Украине земельные сделки на 100–200 тыс. га совершаются беспрепятственно, тогда как в других странах мира подобное недопустимо. В агрохолдинг объединяются от 10 до 80 хозяйств.

Таблица

Сравнительный анализ основных характеристик "экономического человека" и социоэкономической модели "экономического человека"

Модель "экономического человека"	Социоэкономическая модель "экономического человека"
Собственный интерес, эгоизм, постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение ⁵ (согласно А.Смиту)	Присущи отчасти экономические предпосылки, но в сферу интересов входит также уравновешенная реализация социальных и экологических задач
Рациональность действий (в т.ч. соотношение выгод и издержек)	Понимание и учет рациональным экономическим агентом также последствий своей деятельности, ориентация на социально приемлемые результаты
Максимизация собственной выгоды как движущий мотив поведения	Обеспечение экономического развития, роста
Капиталисты ведут себя в соответствии с логикой собственного интереса и постоянно ищут прибыльного применения своих средств; поведение же рабочих подчинено привычкам и инстинктам ⁶ (согласно Д. Риккардо)	Присутствие благородных мотивов, а именно солидарность с занятыми в одной сфере, гражданами страны (чувство справедливости и общности), профессиональный долг
Абстрактный человек с формально-рациональной "безличной" логикой выбора	Человек как таковой, с реальными свойствами экономического субъекта, психологическими особенностями и своими предпочтениями
Индивидуализм, асоциальность	Групповая, социумная психология, солидарность поколений
Труд имеет смысл, только если приносит доход	Имеют значение и другие аспекты труда, а именно: реализация инстинктов мастерства (заложенное в человеке стремление к творчеству), праздного любопытства (игры как формы познания мира) родительского чувства (забота о ближнем) (согласно Т. Веблену ⁷), а также потребности в физических нагрузках. Труд как моральная ценность
Человек с независимыми предпочтениями	Предпочтения в определенной мере зависимы

Источник: составлено с использованием научных трудов названных авторов.

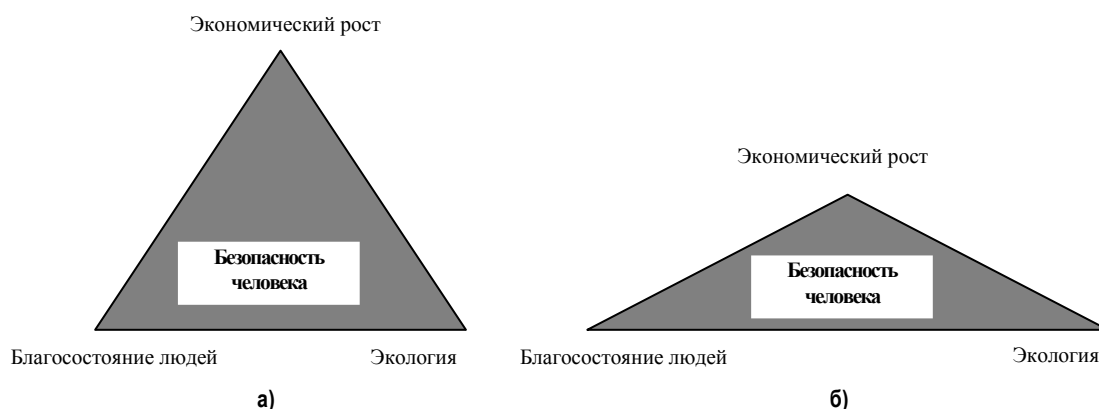


Рис. 2. Неравномерность экономического, социального и экологического развития в Украине (согласно критическому треугольнику Мирового банка)

⁵ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. : Соцэкгиз, 1962. – С. 253.

⁶ Риккардо Д. Сочинения. – Т. 1. – М. : Политиздат, 1955. – С. 86, 95.

⁷ Институционализм. Экономические взгляды Т.Веблена [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.smartcat.ru/Referat/Economics/istoriaeconomimislU.shtml>>.

Даже учитывая прибыльность сельскохозяйственной деятельности, есть основания полагать, что в нынешней погоне инвесторов за крупным земельным фондом срабатывает механизм "завистливого сравнения" Т.Веблена: собственник меньшего по размеру земельного фонда стремится догнать и перегнать других, а лидеры стараются укрепить свои позиции. И это стремление объясняется не только и не столько склонностью людей к престижному потреблению. Играть свою роль искусственная психология и ложная идея целесообразности, как указывал Т.Веблен в работе "Теория праздного класса" (1899 г.). В конечном счете, это приводит к потере реального дохода для общества, поскольку ненормальная, нездоровая концентрация земли в одних руках ограничивает сферу приложения труда и источники дохода для большого количества крестьян.

Безудержное стремление "экономического человека" к максимизации собственной выгоды (в этом случае речь идет о прибыли, а не о пользе) приводит к негативным социальнo-экономическим последствиям: к поляризации общества, демонстративному расточительству ("эффекту Веблена", означающему престижное и показное потребление) и т. п. Но более важное негативное следствие стремления к максимизации прибыли рациональным эгоистом проявляется в ограничении покупательной способности населения через экономию расходов на заработную плату работников. Не имея достаточной покупательной способности, средний класс не сможет поддержать устойчивое оздоровление экономики, как указывает Р.Райх. Важно добиться соблюдения базовой посылки, передав работникам пропорциональную долю плодов экономического роста, при ее соблюдении экономика остается сбалансированной. При нарушении же этой посылки правительству приходится вмешиваться и расставлять все по местам, иначе экономика пострадает⁸.

Исследование на базе 9,5 тыс. сельскохозяйственных предприятий показало, что при значительном возрастании экономических возможностей предприятия не особенно спешат улучшить социально-экономическое положение своих работников. Так, если выручка на одного работника с I группы до V группы увеличилась в 7,6 раза, то годовой фонд оплаты труда одного работника вырос только в 1,7 раза (рис. 3). При этом следует отметить, что выручка в среднем на предприятие увеличилась значительно больше – в 97 раз. Таким образом, покупательная способность населения оказывается невысокой, ограничивая спрос, и для сельского населения "сберегательное поведение" не особо характерно именно по причине низких доходов.

Но крупные инвесторы в аграрный сектор не особо зависят от внутренней покупательной способности населения, ограничивающей внутренний потребительский спрос на производимую ими продукцию. В условиях глобализации, недостатка продовольствия на мировом рынке они ориентируются сельскохозяйственное производство на экспорт, который обеспечивает им оправдывающий инвестиции доход.

Для государства же важно поддерживать совокупный спрос таким образом, чтобы производительность не перекрывала покупательную способность среднего человека, а бизнес имел меньше причин для инвестирования⁹.

В среде ученых и практиков все четче определяется необходимость построения экономического развития на новой концептуальной основе. Примечательно, что участники Всемирного экономического форума в Давосе 2012 г. "Великая трансформация: формирование новых моделей" пришли к консенсусу в том, что в условиях роста глобальных рисков уже пришло время активно вводить новые модели экономического роста, а именно на основе стимулирования создания рабочих мест, ликвидации чрезмерных диспаритетов в доходах, обеспечения поддержки экосистем¹⁰. Интегрированный в экономическую систему человек, являясь одновременно субъектом и объектом развития и роста, должен тоже менять свои приоритеты и стремиться соответствовать современным требованиям. В данном случае понятие "развитие" рассматривается как "положительное изменение сущностных сил человека" (В. Васильчук)¹¹.

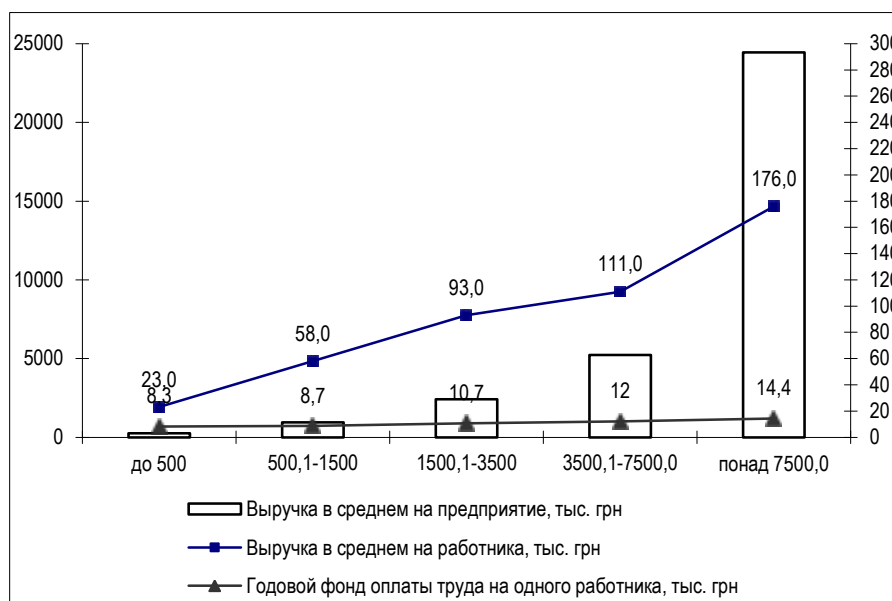


Рис. 3. Демонстрация слабой связи между объемом выручки и годовым фондом оплаты труда по группам сельхозпредприятий, 2010 г.

⁸ Райх Р.Б. Послешок. Экономика будущего / пер. с англ. И. Ющенко. – М.: Карьера Пресс, 2012. – С. 7.

⁹ Там же. – С. 35.

¹⁰ Сиденко В. Модификация мировой экономики под влиянием новейших факторов глобального трансформационного кризиса // Экономика Украины. – 2012. – № 5. – С. 30–31.

¹¹ Гальчинский А. Экономическое развитие: методология обновленной парадигмы // Экономика Украины. – 2012. – № 5. – С. 5.

Современные представители социально-философской мысли указывают на то, что кризис "экономического человека" вызывает неизбежность его трансформации в качественно новый тип – "человека человеческого"¹². Важно преодолеть сложившуюся излишнюю экономическую детерминацию общественного развития, приоритетность экономических интересов у людей, а также придать экономической деятельности гуманистический смысл, повысить уровень духовности. Переход локальных обществ и глобального сообщества к модели устойчивого развития со становлением адекватного социоэкономического типа человека будет способствовать продвижению к ноосфере.

Немецкий исследователь Р. Блюм справедливо отмечал, что "экономический человек" – это не просто модель, созданная в рамках экономической теории, но продукт культурно-исторического развития общества¹³.

Анализ предпосылок для перехода от "экономического человека" к "человечному человеку" с целью активизации этого социально значимого процесса – важное направление междисциплинарных научных исследований. Современная экономическая теория постепенно меняет свой облик, медленно уходит от "трех китов – предпосылки рациональности, преследования собственных интересов и равновесия" – к более широким понятиям и принципам – целенаправленного поведения,

разумного собственного интереса и устойчивого развития¹⁴. Как указывает этот же автор, изменения можно наблюдать во множестве теоретических работ по поведенческой экономике (уже стала приоритетом с начала 2000-х годов), экспериментальной экономике (пока считается приоритетной не всеми), агентному моделированию (лишь "маячит на горизонте") и новой институциональной экономике.

Следует отметить важное следствие указанных выше изменений в экономической теории. На ее устоявшихся основах были сформированы определенные схемы исследования экономики и поведения экономических субъектов. Отход от "трех китов" обозначает, что не стоит искать схем для экономических систем. Нет абсолютно рациональных агентов, есть гетерогенные агенты с различными уровнями рациональности. Нужно знать их цели, предпочтения (которые часто нечетко определены) и ограничения. И именно таких агентов в условиях недостатка информации изучает экономическая наука. Если традиционный подход базируется на некоторой теории, а затем проверяется с помощью эмпирических данных, то поведенческая экономика предполагает проведение эмпирических наблюдений, а затем на их результатах строится теория.

Тем самым жизнь профессионального экономического сообщества усложняется, все более требуя освоения междисциплинарных направлений.

¹² Левандина И.А. "Экономический человек": концептуальные версии (социально-философский анализ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <www.lib.ua-ru.net/diss/cont/276671.html>.

¹³ Там же.

¹⁴ Коландер Д. Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://institutiones.com/theories/1164-znachenie-teorii.htm>>.