

Процедура рецензирования статей

Статьи, представленные для публикации, проходят качественное независимое рецензирование ведущими специалистами.

По результатам этого рецензирования, представленного в установленной форме (см. табл.1), редколлегия принимает решение о целесообразности и сроках публикации статьи, а также относительно возможной необходимости её доработки.

Все статьи первоначально рассматриваются редакторами для оценки соответствия тематике и требованиям журнала.

После решения редакторов, представленные статьи направляются как минимум двум внешним экспертам, работающим в соответствующей области. Каждая статья проходит двойное слепое рецензирование: ни авторы, ни рецензенты не знают друг друга.

Рецензирование существует для того, чтобы журналы публиковали качественные научные исследования. Изменения и улучшения статей являются частью процесса публикации и направлены на то, чтобы повысить качество публикуемых статей.

Другой аспект наличия политики рецензирования у журналов: редакция должна быть уверенной, что публикует только высококачественные материалы в своем издании. Если журнал будет публиковать не качественные работы, его репутация и количество читателей будут снижаться.

Вам может прийти отказ в публикации в случае, если:

- статья плохо или не правильно структурирована;
- статья недостаточно детализирована для читателей, чтобы читатели в полной мере смогли понять анализ, предложенный авторами;
- статья не имеет научной новизны;
- в статье не четко выделено, какая часть выводов представляет новизну для науки, в отличие от того, что уже было известно;
- в статье недостаточное количество актуальных ссылок;
- статья содержит теории, концепции или выводы, которые не полностью поддерживаются данными, аргументами или информацией;
- статья не обеспечивает достаточно подробное описание методов и материалов, которые бы позволили другим ученым повторить эксперимент;
- в статье отсутствуют четкие описания или объяснения: проверяемых гипотез, описание экспериментов, примеры статистических или экспериментальных выборок;
- в статье недостаточно описано проведение экспериментов, или допущены ошибки, или не приведен статистический анализ;
- статья имеет плохое качество языка.

При пересмотрении Вашей статьи и ответе на замечания рецензентов:

1. обратите внимание на все вопросы, затронутые редакторами и рецензентами;
2. опишите все изменения в Вашей статье в ответном письме;
3. выполните все дополнительные эксперименты или анализы, которые рекомендует рецензент (если Вы уверены, что нет необходимости вносить изменения в Вашу статью, дайте подробное письменное обоснование, почему Вы так считаете);

4. в ответном письме опишите отдельно все моменты, в которых Вы согласны с рецензентом и в которых не согласны;

5. четко отобразите все изменения в Вашем документе, которые Вы внесли (выделите цветом);

6. верните пересмотренную статью и ответное письмо в срок, установленный редактором.

Помните, что рецензент является экспертом в Вашей предметной области. Если предложения, которые вносит рецензент не верные, то это, вероятно, потому что рецензент не правильно понял Вашу работу. Это значит, что Ваша работа написана тяжело для восприятия, а значит и читатель не сможет должны образом разобраться в Вашем исследовании. Таким образом, Вам следует сделать текст Вашей статьи более четким и понятным для читателя.

Если Вы получили отказ в публикации, необходимо вовремя, корректно и научно ответить на замечания редакторов и рецензентов для того, чтобы добиться публикации статьи.

Не следует выбирать другой журнал, пока не произошло одно из следующих событий:

- редактор дал ответ, что тематика Вашей работы не соответствует тематике журнала,

- редактор дает отказ Вашей рукописи без права пересмотра,

- Вы получили отказ в публикации статьи даже после того, как Вы ответили на все исправления и комментарии рецензентов,

- Вы получили отказ от двух рецензентов,

- процесс рассмотрения рукописи занимает гораздо больше времени, чем положено для этого журнала и редакторы не могут ускорить процесс. В таком случае очень важно уведомить редакцию о том, что Вы забираете из редакции рукопись, прежде чем подавать ее в другой журнал.

Публикация является сложным процессом, поэтому Вы должны быть готовым работать над своей статьей, отвечая на комментарии, как редакторов, так и рецензентов, и вносить необходимые исправления в Вашу работу.

Таблица 1

Форма рецензии на статьи, публикующиеся в сборнике научных трудов
«ОТКРЫТЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ
И КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИНТЕГРИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» *

Рецензия на статью №	
Название	
Авторы	

*Инструкция по составлению и использованию рецензии.

Рецензент выбирает в каждом блоке один из вариантов, обозначая его знаком "X", либо проставляет оценку в баллах, характеризующую степень выполнения требований к статье. При необходимости внимание авторов можно обратить на невыполнение или недостаточное выполнение определенной части требований, подчеркнув их в тексте рецензии, а также в письменном виде сформулировать замечания и советы авторам.

Авторы должны внести в статью правки в соответствии с замечаниями рецензента, указав в сопроводительном письме, какие именно доработки выполнены, либо аргументировано объяснить рецензенту и редактору свой отказ внести правку.

I. Общие свойства статьи

Отметьте маркером "X" не более одной позиции в каждом блоке

Я являюсь экспертом в области статьи		
Я не имею конфликта интересов (дружба или сотрудничество) с авторами статьи		
Уровень автора	Эксперт по предмету статьи	
	Инженер, практический специалист	
	Не специалист	
Тип статьи	Исследовательская	
	Краткое сообщение	
	Обзор	
Тип работы	Теоретическая	
	Практическая	
Уровень решения проблемы в статье	Прорывная (решается открытая проблема, которая противостояла усилиям значительной части общества в течение значительного периода времени)	
	Новаторская (открывает плохо изученное направление и закладывает прочную основу)	
	Прогресс (поднимает и решает важные новые открытые проблемы)	
	Повторение (превосходное доказательство известного результата)	
	Ремесленная (расширяет известный результат посредством более тщательного, но неочевидного анализа)	
Проступки и мошенничество автора	Отладка (освещает и устраняет ранее неоткрытый изъян в опубликованной работе)	
	Статья содержит искажение или подтасовку результатов	
Плагиат	Статья использует чужие идеи, процессы, результаты или текст без явного указания оригинального автора и источника, либо статья представлена в несколько различных журналов (самоплагиат)	

Поставьте оценку (2 - неудовлетворительно, 3 - удовлетворительно, 4 - хорошо, 5 - отлично) в каждом блоке

Четкость формулировок	Идеи, методы, модели и результаты выражены четко и лаконично, а также определена суть вклада в науку.	
Компактность	Статья не содержит избыточной информации.	
Завершенность	Статья охватывает цикл целостного исследования, начиная с постановки задачи и завершая достоверным решением этой задачи, включает в себя все соответствующие доказательства и / или экспериментальные данные, тщательное обсуждение связей с существующей литературой и убедительное обсуждение мотивов и последствий представленной работы.	
Правильность	Статья содержит как результаты, так и доказательства. Материал, математика и статистика в статье правильные. Доказательства убедительные. Анализ сделан правильно и его результаты правильно интерпретированы. Ошибки, недостатки и заблуждения в статье отсутствуют.	
Таблицы и рисунки	Таблицы и рисунки пригодны для точного воспроизведения, являются подходящими, адекватными, существенными, правильными, информативными, законными, содержательными, четкими, хорошо обозначенными и на них имеются ссылки в тексте. Они описывают данные точно и относятся к обсуждению в тексте.	
Оформление	Оформление является приемлемым.	
Значимость	Исследование и предлагаемые решения имеют важное значение. В статье явно указано, почему эта работа имеет важное значение.	
Интересность	Статья содержит новые идеи, применима в реальных ситуациях, содержит новые экспериментально полученные данные и зависимости, тесно связана с тематикой и аудиторией журнала.	

Язык	Статья понятна и не содержит орфографических, грамматических и стилистических ошибок.	
Объем	Объем статьи приемлемый.	
Обозначения	Символы адекватно определены.	
Новизна и оригинальность	Статья является новой, оригинальной и содержит новый материал (проблему, цель и результаты или инновационные методы и подходы), никакая часть которых ранее не публиковалась. Результаты не являются тривиальными расширениями или комбинациями старых результатов	
Проблемность	Статья посвящена решению некоторой проблемы, выявляет её суть и дает способы решения.	
Релевантность	Статья подходит для тематики и аудитории журнала и не требует обращения к другим работам для раскрытия смысла.	
Повторение	Значимые части статьи ранее не были опубликованы.	
Научность	Статья рассматривает научные аспекты проблемы, даже если проблема имеет прикладное значение.	
Обоснованность	Статья является технически точной, обоснованной, глубокой, полной, а результаты подтверждены научными приборами, путем математического вывода, экспериментально или математическим моделированием для того, чтобы считаться достаточно достоверными. Концепции являются правильными и точными. Использованный подход является достаточным для цели, а методы подхода действительны и могут быть получены из математических формул.	
Структурированность	Статья четко структурирована и содержит общепринятые в научных публикациях разделы.	
Своевременность	Исследование сообщено своевременно и согласуется с недавними работами или недавним интересом со стороны научного сообщества в смежных предметных областях.	
Актуальность	Статья представляет интерес для научного сообщества в плане текущего развития науки и техники.	

II. Структурные элементы статьи

Поставьте оценку (2 - неудовлетворительно, 3 - удовлетворительно, 4 - хорошо, 5 - отлично) в каждом блоке

Название	Название четко описывает статью и отражает её содержимое.	
Аннотация	Аннотация начинается со сферы статьи и обобщает выводы автора. Она содержит наиболее важную информацию и отражает содержание статьи.	
Ключевые слова	Число ключевых слов достаточно. Они информативны.	
Введение	Введение описывает то, чего автор стремился достичь, точно и четко формулирует задачу и рамки исследования.	
Цель и постановка задачи	Цель работы является ясной, значимой и реальной. Проблема четко поставлена.	
Обзор литературы	Обзор литературы дан подробно и соответствует цели.	
Содержание	Охват темы является достаточно всеобъемлющим, структурированным и сбалансированным. Основные разделы написаны ясно и следуют в логическом порядке.	
Эксперименты	Фактическое выполнение исследования является правильным. Методология моделирования описана достаточно подробно, чтобы убедить читателя в том, что результаты действительны и для стохастических имитаций даны доверительные интервалы результатов. План эксперимента соответствует поставленному вопросу. Оборудование и материалы адекватно описаны. Выборка является соответствующей. В статье описано, какие типы данных были записаны и насколько автор был точен в описании измерений. Автор точно объяснил то, как данные были собраны.	

Результаты	Результаты правдоподобны, возможны, новы, интересные и важны и подкреплены доказательствами. Они изложены четко и в логической последовательности. Результаты согласуются с предположениями и / или с наблюдаемыми фактами или измерениями. Приложения или внедрение результатов описаны.
Обсуждение	Обсуждение содержит интерпретацию результатов, отражает то, что сообщают данные статьи, описывает, почему эти результаты были получены, поддерживают они или противоречат предыдущим теориям, показывает, как результаты связаны с ожиданиями и более ранними исследованиями, и описывает различия между данной и предыдущими работами.
Выводы	Выводы тщательно написаны, извлечены из результатов, адекватны, обобщают изученное, описывая его интересность и полезность, а также объясняют, как исследование продвигает научное знание.
Ссылки	Ссылки являются точными, полными, всеобъемлющими, подходящими и достаточными для описания фона и постановки работы в контекст. Список литературы является адекватным и правильно цитируется, и включает в себя наиболее подходящие работы.

III. Рекомендация к опубликованию

Отметьте "X" один вариант

Принять	без доработки.	
	после доработки.	
Повторное рассмотрение после доработки.		
Отказать в публикации.	Статья настолько плохо написана и оформлена, что вклад, если таковой имеется, неясен.	
	Результаты ошибочны и отсутствует очевидный способ их исправить.	
	Результаты уже известны и могут быть найдены в ссылках, перечисленных в рецензии.	
	Статья не подходит для тематики журнала.	

IV. Комментарии и предложения для авторов

Отметьте "X" один вариант

Отсутствуют.	
Представлены в приложениях (в т. ч. правки в авторском тексте статьи).	

Комментарии и предложения для авторов

--

СТРАНИЦА, КОТОРАЯ БУДЕТ ПОКАЗАНА ТОЛЬКО РЕДАКТОРУ

Рецензия на статью № _____

Комментарии и предложения для редактора (не будут показаны авторам)

--

Рецензент _____

Подпись	Инициалы и фамилия
Ученая степень	
Ученое звание	
Должность	
Место работы	

Дата " ____ " _____ 201__