

тивного використання наявних прямих іноземних інвестиційних ресурсів для підвищення ефективності господарської діяльності, прибутковості та конкурентоспроможності підприємств легкої промисловості, що сприяє стійкому зростанню інвестиційної привабливості суб'єктів господарювання; 3) реалізації раціональних підходів до управління прямими іноземними інвестиціями на підприємствах легкої промисловості для забезпечення скорочення терміну їх окупності, підвищення їх рентабельності, грошової віддачі; 4) забезпечення повної мобілізації та реалізації наявних резервів та інвестиційного потенціалу суб'єктів господарювання легкої промисловості для підвищення ефективності використання прямих іноземних інвестицій, зростання рентабельності, платоспроможності та інвестиційної привабливості вітчизняних підприємств легкої промисловості; 5) проведення ефективної оцінки та адекватного врахування фактора ризику у процесі інвестиційної діяльності підприємств; 6) забезпечення стійкого підвищення ринкової вартості суб'єктів господарювання легкої промисловості.

Список використаних джерел

1. Офіційний сайт державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>.
2. Офіційний сайт Головного Управління статистики у Хмельницькій області Державного Комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.km.ukrstat.gov.ua/>.
3. Статистичний щорічник Хмельницької області за 2009 рік / За ред. В. В. Скальського. Головне управління статистики у Хмельницькій області. Хмельницький. – 447 с.

Summary. *An efficiency of foreign direct investment in business enterprises of light industry based on material Khmelnytsky region are analyzed.*

Key words: *foreign direct investment, light industry, efficiency.*

УДК 330(574)

Тодорич Л.П., аспірантка Комратського державного університета (Республіки Молдова)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Показана сущность экономической устойчивости предпринимательской деятельности, приводятся показатели получения чистой прибыли и рентабельности ряда сельскохозяйственных предприятий, которые сравниваются с минимальными уровнями, необходимыми для ведения расширенного воспроизводства. Приводятся пути снижения экономической устойчивости на основе обеспечения роста урожайности возделываемых культур

Ключевые слова: *экономическая устойчивость, объем реализации, прибыль, рентабельность, предпринимательская деятельность.*

Постановка проблемы. Как известно, сельскохозяйственные предприятия функционируют в непредсказуемых погодно-климатических условиях. Особенно сложно приходится вести производство продукции в сельском хозяйстве Республики Молдо-

ва, расположенной в зоне неустойчивого (рискованного) земледелия. В связи с этим возникают проблемы не только обеспечения достаточно стабильной экономической устойчивости, но и выработки мер по достижению определенного уровня эффективности производства, необходимой для ведения по меньшей мере простого воспроизводства.

Анализ последних исследований. Изучение вопросов устойчивости деятельности предприятий показало, что исследования в данной области ведутся достаточно интенсивно, но внимание ученых сосредоточено преимущественно на финансовых ее аспектах.

Категория «устойчивость» – междисциплинарная, применяется в различных науках и исследованиях. Слово «устойчивость» образовано от слова «устой», что означает «прочно укоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо» [3].

Ряд экономистов таких как А. Смит, А. Маршалл, Д. Кейнс рассматривали понятие устойчивости с позиции теории максимизации прибыли, устойчивое состояние предприятия – такое его состояние, при котором оно способно поддерживать прибыль на заданном уровне [2].

Ныне в научной литературе нашло широкое применение такое понятие как «экономическая устойчивость». Однако в экономической литературе пока не выработано единого мнения по таким категориям, как «устойчивость», «устойчивое функционирование», «экономическое равновесие», «экономическая устойчивость предприятия» [1].

Цель статьи – обеспечить преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также руководителей и специалистов предприятий методикой оценки экономической устойчивости предпринимательской деятельности и поиска путей ее повышения.

Изложение основных результатов исследований.

Процесс исследования устойчивости предпринимательской деятельности сельскохозяйственных предприятий следует проводить, имея ввиду, что она достигается под влиянием непредсказуемых колебаний погодных условий. Исходя из этого, устойчивым следует считать такой вариант развития сельского хозяйства, который сохраняя колебания объемов производства в отдельные годы, обеспечивает уровень чистой прибыли в среднегодовом исчислении достаточный для ведения по меньшей мере простого воспроизводства.

Учитывая, что объемы чистой прибыли зависят преимущественно от полученной прибыли от основной деятельности, важно обеспечить максимум прибыли от реализации выращенной продукции растениеводства и животноводства. В условиях АТО «Гагаузия» объем валовой прибыли от реализации продукции в сельскохозяйственных предприятиях на 91% обеспечивается реализацией продукции растениеводства. В связи с этим важно выявить какой объем прибыли должен обеспечить каждый гектар земли в обработке, чтобы предприятие сохраняло экономическую независимость.

В структуре товарной продукции растениеводства доминирующее положение занимают 5 ведущих культур: зерновые и зернобобовые культуры, подсолнечник, озимый рапс, табак, фрукты и виноград. Их доля в структуре реализованной продукции составила в среднем за 2001-2011г.г. 72,2%, а в объеме реализации продукции растениеводства достигла 94,7%, доля прибыли соответственно – 76,8% и 96,8%. Таким образом, очевидна доминирующая роль ведущих культур в экономике сельскохозяйственных предприятий АТО «Гагаузия».

Так как в экономике сельского хозяйства АТО «Гагаузия» продукция растениеводства занимает более $\frac{3}{4}$ выручки от реализации, рассмотрим состояние эффективности отрасли и выявим уровень рентабельности ведущих культур за последние 11 лет (табл. 1).

Таблица 1

Показатели уровня рентабельности реализации ведущих культур в АТО «Гагаузия» за 2001-2011 г.г. (%)

Год	Зерновые всего	Зерновые без кукурузы	Кукуруза	Подсолнечник	Виноград	Рапс
2001	32.7	43.2	-15.3	59.8	9.2	
2002	-0.3	1.4	-8.3	49.8	70.8	
2003	1.1	-12.1	12	39.9	97.8	
2004	11	12.7	6.4	39.3	48.2	
2005	-0.4	1	-4.8	35.4	33.1	
2006	0.5	5.7	-23.1	9.4	10.5	
2007	12.4	11.3	25.3	-9.2	-0.4	
2008	34	35.4	23.3	25.9	-0.4	72.9
2009	-19.6	-22.8	2.5	9.6	-6.5	11.8
2010	27.2	25.4	35.5	131.6	-10	61.3
2011	41.4	41.6	41	87.2	34	82.4
в среднем	12,5	45,8	34,2	59,0

Разработано по данным Управления сельского хозяйства АТО «Гагаузия»

Несмотря на низкую эффективность использования 70% пашни при возделывании зерновых культур, за последнее десятилетие же была обеспечена рентабельности отрасли растениеводства в среднегодовом исчислении на уровне 19,5%. Это было достигнуто за счет посевов подсолнечника и семенных культур, наращивания объемов поставок столового винограда, а также внедрением в производство новой для нас культуры – озимого рапса.

Рассмотрим основные показатели реализации ведущих культур автономии за последние 5 лет (табл.2). Данные таблицы показывают, что наивысший уровень рентабельности среди ведущих культур автономии в среднем за 2007-2011г.г. был обеспечен при реализации озимого рапса (59,0%) и подсолнечника (54,5%), а при реализации фруктов, винограда и зерновых культур – соответственно лишь 0,1, 3,4 и 18,0%. В среднем по совокупности ведущих культур за указанные годы этот показатель составил 24,2 %.

Таблица 2

Показатели реализации ведущих культур в АТО «Гагаузия» в среднем за 2007-2011 г.г.

Наименование культур	Объем реализации, тыс. лей	Прибыль, тыс.лей	Рентабельность, %	Площадь га	Прибыль, лей/га
Зерновые	111617,4	17038,4	18,0	40514,0	421,0
Подсолнечник	51576,0	18189,6	54,5	11842,0	1536,0
Виноград	32521,4	1072,4	3,4	5296,0	202,0
Плоды	4842,2	7,0	0,1	1338,0	5,2
Табак	12938,4	3051,0	30,9	410,0	7441,0
Рапс	16309,5	6053,5	59,0	2610,0	2319,0
Итого	226543,0	44201,2	24,2	62010,0	713,0

Разработано по данным Управления сельского хозяйства АТО «Гагаузия»

Расчеты показывают, что для ведения расширенного воспроизводства в условиях автономии необходимо получать в среднем с одного гектара земли прибыли от реализации всех видов продукции более 738 лей, для ведения простого воспроизводства – не ниже 473 лей. В среднем за 2007-2011г.г. фактический выход прибыли с гектара достиг 496лей, что составляет от необходимого уровня для расширенного воспроизводства 67,2 %. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия АТО «Гагаузия» испытывают серьезный дефицит финансовых средств для обновления и совершенствования производства.

Исследования показали, что при прочих равных условиях более высокая стабильность производства обеспечивается в тех трудовых коллективах, в которых достигается относительно высокая урожайность возделываемых культур. В подтверждении этому представим фактические данные урожайности зерновых культур в трех соседних хозяйствах Чадыр-Лунгского района за 2007-2011г.г. (табл.3).

Таблица 3

Показатели урожайности зерновых культур в ООО «Кумнук Агро», АО «Техцентр» и СПК «Баурчи Агро» Чадыр –Лунгского района за 2007-2011г.г (ц/га)

Год	ООО «Кумнук Агро»	АО «Тех- центр»	СПК «Баурчи Агро»
2007	23.9	12.9	16.2
2008	31.8	25.7	29
2009	23	14.3	15.9
2010	32.4	21.5	15.8
2011	30	19.7	12.7
В среднем	28.2	19.9	18
Среднеквадратическое отклонение	4.5	5.3	6.4
Коэффициент вариации, %	15.8	26.4	35.3

Выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО «Гагаузия»

Как видно из таблицы, в ООО «Кумнук Агро» урожайность зерновых культур в среднем за указанные 5 лет была выше, чем в АО «Техцентр» на 8,3 ц/га или более чем в 1,4 раза и при этом наблюдается незначительная разница среднегодовых отклонений показателей урожайности (0,8 ц/га или 17,8%). Однако коэффициент вариации в первом хозяйстве составил 15,8 %, что почти в 1,7 раза ниже, чем во втором. В третьем хозяйстве – СПК «Баурчи Агро» – показатель среднегодовой урожайности ниже по сравнению с первым почти в 1,6 раза, но при этом коэффициент вариации выше более чем в 2,2 раза.

Список использованных источников

1. Айдаров И.П. Критерии экологической безопасности агроландшафтов. /Сб. Мат. Междунар. науч. конф. «Наукоемкие технологии в мелиорации». – М., 2005.
2. Гатаулин А.М. Методическое руководство по использованию принципов системного подхода в исследованиях развития сельскохозяйственных культур. -М., 1988. –70 с.
3. Креймер Н.А. Содержание экономического механизма восстановления и развития технического потенциала сельскохозяйственных предприятий // Научный политематический сетевой журнал Кубанского аграрного университета / Экономические науки №6(04), июнь 2004г. [Электронный ресурс] // URL: <http://ej.kubagro.ru/2004/04/25/>

Summary. *The article presents the essence of economic stability of entrepreneurial activity for a number of selected enterprises. It also showcases the net profit data and other profitability data for selected agricultural enterprises which are compared to the minimal levels necessary for conducting expanded reproduction. Finally, the work demonstrates the methods of lowering the economic stability of agricultural enterprises based on provision of the crop yield growth.*

Key words: *economic stability, units of realized sales, sales revenue, profitability, entrepreneurial activity.*

УДК 334.716

Каньоса М.І., к.е.н., професор Кам'янець-Подільського національного університету ім. Івана Огієнка;

Каньоса А.М., к.і.н., доцент Кам'янець-Подільського національного університету ім. Івана Огієнка

ФОРМУВАННЯ ІМІДЖУ ЕКОНОМІКИ ПІДПРИЄМСТВА

У статті розкривається роль і значення іміджу у діяльності економічних об'єктів і шляхи його формування, вимоги до іміджу керівників підприємств, їх завдання та уміння застосовувати останні у практичній діяльності.

Ключові слова: *імідж, іміджологія, комунікативні зв'язки, сфери економічної діяльності, ефективність економіки, віртуальний світ, реальний світ, лідери бізнесу, керівник підприємства, паблік рилейшнз.*

У ринковій економіці особливу роль в ефективності діяльності підприємства, організації, установи відіграє їх імідж, тобто образ, сукупність асоціацій і вражень про них, що формуються у свідомості споживачів і які визначають їх становище на ринку. Від правильного формування іміджу багато у чому залежить подальше функціонування підприємства.

Людина одночасно живе у двох світах: віртуальному й реальному. Тому є ряд ситуацій, в яких нас цікавить саме імідж людини, фірми, в якій вона працює, установи, а не реальність. У ряді галузей саме імідж стає основною інформацією про об'єкт.

Усі сфери економічної діяльності людини спрямовані на виробництво товарів, надання послуг, виконання певних робіт. Їх функціонування неможливе без зв'язку з населенням. Сучасні економічні перетворення, особливо нові, базуються на громадській думці споживачів створеного продукту. Оцінюючи загалом репутацію національної економіки можемо сказати, що громадська думка від неї не в захваті. Отже, у полі формування репутації, престижу бізнесу, що створюють сприятливі умови (надають певним галузям пріоритети тощо) для їх функціонування є імідж.

Набагато серйознішим, ніж нам здається на перший погляд, є питання лідерів бізнесу. Насправді – це виявлення уваги до своїх партнерів з бізнесу, своїх співробітників, своєї аудиторії. Практика знає приклади, коли, при переході в нові умови господарювання, керівники підприємств не змогли втриматися на своїй посаді тому, що мали фізичні вади (розмовляли в ніс, дивилися в бік тощо), а членам колективу на виборах здавалося, що їх зневажають, на них дивляться зверхньо. При цьому певну роль відіграє факт, коли людина хоче відчувати, бачити персональний контроль за діяльністю підприємства. На її думку він виражається у підвищеній увазі до неї з боку керівника підприємства, установи. Керівник, імідж якого не відповідає очікуванням як з боку підлеглих, такі з боку вищого керівництва, не може розраховувати на