

## **СТАНОВЛЕННЯ ЕКОНОМІКИ ЗНАНЬ І ЗМІНИ В СИСТЕМІ ОСВІТИ**

УДК 330: 37(477)

**Ахтырский Е. В.**

### **ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ В ОБЩЕСТВЕ ВТОРОГО МОДЕРНА (РЕАЛИИ УКРАИНЫ)**

Для стран, в которых наблюдается ограниченность собственных природных ресурсов, единственным рациональным решением является разработка более эффективных методов использования наличного потенциала. К такому потенциалу можно отнести интеллектуальный капитал, который впоследствии будет являться источником экономического развития общества. К наиболее эффективным методам использования человеческого капитала можно отнести экономику, основу которой составляют знания. Безусловно, Украина относится к странам с ограниченным доступом к ресурсам. Однако отличие Украины от других стран «полупериферии» заключается в наработке большого овеществленного ресурсного потенциала за годы существования в составе СССР. Пока Украина не смогла приспособиться к новой мировой экономической ситуации. Основная часть ВВП создается в сфере индустрии и в аграрном секторе, фиксируется медленное сползание к странам периферии мировой капиталистической системы. Вместе с тем потенциал государства возможно выразить через получение прибыли от повышения эффективности использования наличных ресурсов. В Украине уровень интеллектуального капитала остается по-прежнему достаточным для перехода к информационному обществу, несмотря на зафиксированное специалистами небольшое падение по сравнению с периодом до обретения независимости. Интеллектуальный потенциал не используется, страна находится в перманентном кризисе, выливающимся в нарастающее противостояние классов. В мировом сообществе так же как и в украинском наблюдается разнотемпное развитие и деформация социальных институтов в обществах Второго модерна. Большинство индивидов в современных обществах не включены ни в какие социальные структуры, а человек без своего места в обществе немислим. Пропагандируемый странами «центра» индивидуализм как крайняя форма существования получило свое распространение в «мир-системе» капитализм. Возможно ли в сложившихся условиях реализация экономики знаний в Украине, используя накопленный потенциал?

Целью статьи является анализ возможности реализации экономики знаний в условиях украинских реалий.

Вопросы формирования экономики знаний очень часто затрагиваются не только в зарубежных, но и отечественных изданиях. Первые упоминания об экономике знаний связаны с работами Фрица Махлупа в 1962 году. Проблемы общества Второго Модерна рассматриваются в работах Й. Масуды, Д. Белла, Э. Тоффлера, И. Валлерстайна.[1] Среди отечественных ученых проблемами информационного общества занимаются Е. И. Головаха, В. С. Бакиров, С. Л. Катаев[4], И. Ф. Кононов.[2]

Прежде чем приступить к рассмотрению влияния экономики знаний на становление информационного общества в Украине, необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию в мире. Многие современные ученые, как отечественные, так и зарубежные при анализе мировой экономической системы склоняются к мнению, что в мире получил распространение один из немногих способов организации социальной жизни - капитализм. Американский ученый И. Валлерстайн отмечает, что «был лишь один момент, когда перераспределительная миросистема была преобразована в капиталистический мир-экономику. Это произошло в Европе (включая Ибероамерику) между 1450 и 1640 гг.» [1, с. 68]. Отечественный социолог И. Ф. Кононов в свою очередь отмечает, что «мировой процесс – это развитие мировой капиталистической системы». [2, с. 39].

Итак, капитализм является доминирующим способом осуществления хозяйственной деятельности в мире с рядом присущих только ему характеристик. Это, прежде всего, характеристики связанные с организацией пространственно-временного континуума существования социума, который представляется И. Валлерстайном в виде триады «центр-полупериферия-периферия». Такая организация социального пространства сказывается на направленности финансовых потоков: от стран «периферии» к странам «центра» мировой хозяйственной системы. Капитал в месте его накопления становится катализатором социальных изменений. Вследствие этого процесса имеем асинхронное развитие стран «центра» и «периферии». Более интенсивно развиваются страны «центра». К странам «центра» ученые обществоведы относят Америку и некоторые страны ЕС. Украину ученые относят к странам «полупериферии». Такие страны для стран «центра» являются источником получения сверхприбыли.

Итак, как было отмечено выше, современный мир - это «мир-система» капитализма, которая обладает определенным набором характеристик и является крайне опасной и неустойчивой. При осуществлении такого способа хозяйствования можно сделать вывод, что влияние человека на жизненное пространство приобретает деструктивные характеристики, которые приводят к нестабильности не только существующую систему, но и окружающий мир. Это проявляется

в постоянном обострении ряда глобальных рисков, решение которых откладывается на протяжении десятилетий.

Анализируя пространственное положение Украины в мировой капиталистической системе, можно сказать, что она застряла в обществе Первого модерна. Такое положение, которое Украина занимает теперь, было не всегда. Во времена Советского Союза Украина, как страна, входящая в его состав, относилась к странам «центра» и не наблюдалось отставания в социальном времени. Общество Первого модерна, в котором существовала страна, являлось апогеем тогдашнего экономического развития. Сейчас страна находится в состоянии дрейфа в сторону стран третьего мира и очень быстро теряет наработанные позиции. Правда, резкое падение не наблюдается из-за эксплуатации потенциала, наработанного во время существования Советского Союза. Этот потенциал не был использован для повышения уровня конкурентоспособности государства и сейчас используется по схеме, которую Маркс определяет как добавочное накопление капитала через присваивание средств производства и части труда наемного рабочего – капиталистом [3, с. 587]. Для капитализма характерно несправедливое перераспределение доходов. Переход от социализма к капитализму на постсоветском пространстве был всего лишь моментом перераспределения собственности.

В связи с происходящими изменениями, связанными с переходом от общества Первого модерна к обществу Второго модерна, в мире акцентируется внимания на экономике, основу которой составляют знания. Если во время Первого модерна основу экономического роста государств составляло ресурсное потребление, то в обществах Второго модерна стран «центра» капиталистической «мир-системы» – внедрение технологий, которые могли бы позволить более эффективное использование наличных ресурсов. «Первый модерн... базировался на массовом производстве вещей как меновых и потребительских стоимостей с использованием физико-химических технологий. В обществах второго модерна ведущую роль играют информационные технологии, компьютерная и телекоммуникационная техника, нанотехнологии и геновая инженерия (шестой технологический уклад). Главное значение приобрел человеческий, а не овеществленный капитал» [2, с. 48].

Период перехода и сам Второй модерн представляется как нечто угрожающее социальной целостности. Многие социальные мыслители рассматривают это время как «конец истории», гибель основных социальных институтов и общества в целом. Социальные институты, по их мнению, подвержены процессам деинституализации. «Для современного общества характерны процессы деинституализации, что создает впечатление гибели общества» [4, с. 28]. Ю. Я. Ольсевич отмечает, что «деформация одной сферы вызывает деформацию других при сбережении определенного «деформационного равновесия» [5, с. 19].

Кроме того, неравные условия, вызванные деформацией, приводят к их разноскоростному развитию (Тоффлер) [6, с. 55–56]. Скорее всего, сначала происходит изменение функций ведущих социальных институтов, что в свою очередь приводит к их деформации, а деформация одного института приводит к деформации остальных. Деформация в отдельных случаях может привести к деинституализации. Ко всему прочему откладывает отпечаток разноскоростное функционирование социальных институтов. Одни институты, уже отвечают обществу Второго модерна, а другие находятся в обществе Первого модерна. С чем можно связать подобные изменения? Ответить однозначно очень тяжело в виду сложности исследуемого объекта. Для внутреннего мира человека Второго модерна социальная реальность полна противоречий и искаженных смыслов, вплоть до абсурда, не поддающаяся анализу здоровой логики. Можно предположить, что всему виной организация окружающей действительности в соответствии с «мир-системой» капитализма. Человек не мыслим вне социума, он так или иначе ориентирован на него. Но современное общество не в состоянии сделать человека счастливым. Такая ситуация обусловлена пропагандой философии субъективного идеализма, в которой интенсивно муссируется идея полной независимости человека от общества. Крайняя степень индивидуализма преподносится как абсолютное благо. На самом деле для человека это оборачивается деструкцией ценносмысловых ориентиров. В таком обществе образом для подражания являются не элита (ученые, врачи, учителя), а так называемая «псевдоэлита» (класс досуга). Смыслом становится реализация гедонистического способа жизни. А такая политика с примесью крайней степени индивидуализма стимулирует расслоение между бедными и богатыми. Ученые фиксируют разрывы в 80, а то и больше раз. В. Шапинок отмечает: «По данным ООН разрыв в душевом доходе между богатейшей 1/5 населения Земли и беднейшей 1/5 составлял в середине XIX века примерно 3:1, в начале XX века он возрос до 11:1, в середине XX века разрыв увеличился до 30:1, к концу XX века он составлял уже более 80:1» [7, с. 11].

При таком положении дел уместным является рассмотрение возможности становления экономики знаний, когда недостаток ресурсов компенсируется другими возобновляемыми ресурсами. К возобновляемым ресурсам относится и интеллектуальный капитал.

Одним из показателей измерения уровня развития экономики знаний является: образование, фундаментальная наука, венчурный бизнес, человеческий капитал. По мнению А. А. Дагаева к экономике знаний обычно «...относят три основные сферы НИОКР и инновации, образование и обучение, способствующие формированию человеческого капитала, и ИКТ» [8].

Страны «центра» и транснациональные компании уже вполне осознали потребность в создании особого типа экономики. Л. М. Хижняк

отмечает: «Согласно с Лиссабонским саммитом (2000) страны ЕС должны создать к 2010 году развитую «экономику знаний» с целью превращения Европы в мирового лидера» [9, с. 368].

Следует отметить, что экономика знаний является порождением шумпетерианской экономической стратегии, «что распространяется на особенную группу экономических благ (экономику, знания, продукты науки, культуры и образования)» [10, с. 28–29].

Можно говорить, что в обществе Второго Модерна экономика знаний становится одним из главных агентов, которые определяют конкурентоспособность государства, а, следовательно уровень благосостояния отдельно взятого человека. Единственно возможным является использование потенциала развития, скрытого в самом человеке. В таком типе экономики главным ресурсом становится человеческий капитал. С. М. Иляшенко отмечает: «Конец XX ст. был ознаменован информационной революцией и созданием основ информационного общества, в котором информация и знания становятся средствами и предметом общественного производства» [11, с. 16]. Можно согласиться и со следующим его выводом: «Информация и знания (интеллектуальный капитал) все больше определяют конкурентоспособность как отдельных предприятий, так и национальных экономик. Способность к созданию, использованию и увеличению интеллектуального капитала – это фундамент, на который опирается экономическая мощь государства, благосостояние и качество жизни ее народа» [11, с. 16].

В структуре интеллектуального капитала выделяют три составляющих: «...

- Человеческий капитал; (знания, умения, опыт, ноу-хау, творческие способности, креативный способ мышления, моральные ценности, культура труда и т. д.);

- организационный капитал; (патенты, лицензии, ноу-хау, программы, товарные знаки, промышленные образцы, техническое и программное обеспечение, организационная структура, корпоративная культура и т. д.);

- потребительский капитал или интерфейсный включает связи с экономическими контрагентами (поставщиками, потребителями, посредниками, кредитно финансовыми организациями, органами власти и др.)» [11, с. 17].

Б. Данилишин проанализировал позицию Украины по уровню развития человеческого потенциала. Развитие человеческого потенциала населения Украины в 2001 году соответствовало 75 месту среди 175 стран, в 2005 - 76 из 177 стран [12, с. 18]. Так как показатели индекса человеческого развития остаются пока на прежнем уровне, есть все причины финансировать образование и науку. Только так мы сможем повысить свою экономическую конкурентоспособность. Здесь динамика

выглядит неутешительной: 69 место среди 75 стран в 2001 году и 73 среди 131 страны в 2007 [12, с. 15].

Несмотря на тяжелое экономическое положение в Украине, особое внимание следует уделять развитию науки и образования, как главных экономических агентов, способных обеспечить должный уровень конкурентоспособности страны на мировом рынке. Провести реорганизацию наиболее перспективных НИИ связанных с разработками нанотехнологий, биоинженерных технологий в соответствии с параметрами общества Второго модерна, как наиболее перспективных направлений деятельности. Будущее Украины видится в занятии своего места под солнцем в мировой экономической системе, через развитие вышеперечисленных направлений, которые наиболее всего соответствуют экономики, основу которой составляют знания.

### **Литература**

- 1. Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире [текст] / Иммануил Валлерстайн; пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит. наук Б. Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. – 416 с.
- 2. Кононов И. Ф.,** Социология второго модерна как научная перспектива [текст] / И. Ф. Кононов // Соціологія Другого модерну: проблема перевизначення понять суспільствознавчого дискурсу: зб. наук. пр. / Наук. ред. І. Ф. Кононов. – Луганськ: Вид-во ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2009. – С. 32 – 54.
- 3. Маркс К.** Капитал: критика политической экономии [текст] / Карл Маркс; пер. с нем. Степанова-Скворцова И. И., Т. 1. – М.: Госуд. издательство политической литературы, 1950. – 794с.
- 4. Катаев С. Л.,** Риси суспільства Другого Модерну [текст] / С. Л. Катаев // – Соціологія Другого модерну: проблема перевизначення понять суспільствознавчого дискурсу: зб. наук. пр./ Наук. ред. І. Ф. Кононов. – Луганськ: Вид-во ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2009. – С. 26 – 31.
- 5. Єременко В.** Соціальна економіка в концепції еволюції соціально-економічних систем [текст] / В. Єременко // Економіка України – 2008. – № 12 – С. 19 – 28.
- 6. Алексеева А.** Новая волна богатства [текст]/А. Алексеева // Эксперт. – 2008. – № 1 – 2, 14 – 20 января– С. 54 – 59.
- 7. Шапинок В.** Мировой кризис: кто виноват и что делать? [текст] / В. Шапинок // Против течения. – 2008. – № 12 – С. 3 – 14.
- 8. Дагаев А. А.** Экономика знаний и/или информационное общество? [текст] / А. А. Дагаев // ИКС. – 2005. – № 12. (<http://www.iks-media.ru/articles/26155.html>) [название с экрана].
- 9. Хижняк Л. М.** Університетська освіта на шляху до «академічного капіталізму» зміна управлінських стратегій [текст] / Л. М. Хижняк // Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління: Збірник наукових праць ДонДУУ. – Т. XI, Вип. 145. Серія «Соціологія». – Донецьк: ДонДУУ, 2010. – 484 с.
- 10. Грінберг Р.** Держава в економіці знань [текст] / Р. Грінберг // Економіка України. – 2008. – № 10. – С. 28 –

39. **11. Ілляшенко С. М.** Сутність, структура, і методичні основи оцінки інтелектуального капіталу підприємства [текст] / С.М. Ілляшенко // Економіка України. – 2008. – № 11. – С. 16 – 26. **12. Данилишин Б., Веклич О.** Україна у рейтингах сталого розвитку.[текст] / Б. Данилишин // Економіка України. – 2008. – № 7. — С. 13 – 23.

**Ахтирський Є. В. Економіка знань в суспільстві Другого модерну (реалії України)**

У статті розглядаються перспективи розвитку економіки знань в українському суспільстві при здійсненні переходу від Першого модерну до Другого. Показано, яким чином Україна могла б посісти належне місце в "світ-системі" капіталізм.

*Ключові слова:* економіка знань, Перший модерн, Другий модерн, інформаційне суспільство, людський капітал.

**Ахтырский Е. В. Экономика знаний в обществе Второго модерна (реалии Украины)**

В статье рассматриваются перспективы развития экономики знаний в украинском обществе при осуществлении перехода от общества Первого Модерна к обществу Второго модерна. Показано, каким образом возможно занятие достойного места в «мир-системе» капитализм.

*Ключевые слова:* экономика знаний, Первый Модерн, Второй Модерн, информационное общество, человеческий капитал.

**Ahtyrskyi E. V. Knowledge economics in the society of the Second modern (Ukrainian realities).**

In the article the prospects of development of knowledge economics are examined in Ukrainian society at transition from society of the First modern to society of the Second modern. It is shown how to take a deserving place in a capitalism "world-system".

*Key words:* economy of knowledge, First Modern, Second Modern, informative society, human capital.

УДК 378.046-021.68-053.81

**Бабосова Е. С.**

**МОТИВАЦИЯ К НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АСПИРАНТОВ  
УЧРЕЖДЕНИЙ НАН БЕЛАРУСИ**

Существенную роль в обществе Второго модерна приобретает включенность молодых людей в научно-исследовательскую деятельность. В связи с этим становится актуальным исследование мотивационной структуры ориентированности молодежи на выбор