

association; 3) reliance of customers, users of sociological information. There was determined a number of methodological issues, which have not been solved so far in Ukrainian electoral sociology. The key factor, from the point of view of the author, is blaming sociologists in political partisanship and that methodology, related to the social modeling, is secret information related to certain interests.

*Key words:* reliance, survey research, electoral sociology, public sociology, methodology of sociological research.

Стаття надійшла до редакції 10. 01. 2013 р.

Прийнято до друку 29. 03. 2013 р.  
протоколом № 6.

Рецензент – к. соц. н., доцент  
Єнін М. Н.

УДК 316.772.5

**Романенко С. В.**

### **ПРЕДВЫБОРНЫЙ РИСК-UP ИЛИ ФЛИРТ С ИЗБИРАТЕЛЕМ БЕЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ЖЕНИТЬСЯ**

Выборы, связанные с соревнованием политических партий в борьбе за власть, являются системообразующим элементом демократии – самой популярной, самой критикуемой, самой эксплуатируемой и самой экспортируемой идеи, заимствованной у прошлого тысячелетия. Украина позиционирует себя как демократическое государство, и выборы как механизм воспроизводства демократии стали неотъемлемой частью нашей повседневности.

Данная статья содержит в себе попытку обобщить материалы наблюдения за процессом парламентских выборов 2012 в городе Одессе и Одесской области. Основная цель заключается в том, чтобы выделить общий контекст перехода к смешанной системе выборов, проанализировать тенденции в агитации избирателей и связать наблюдаемые тенденции с концепциями информатизации, глобализации и виртуализации общества.

Парламентские выборы в Украине 2012 года стали настоящим «праздником демократии». Хороводы с избирателями начались еще в середине 2011 г. И хотя выбор уже сделан, на одесских каналах до сих пор пропагандируют совершенные «добрые дела» теперь уже победителей выборного марафона. А на страницах одесского форума один из пользователей поместил фотографию объявления с таким содержанием (номер округа и фамилию проигравшего выбора кандидата мы заменили звездочками):

«Уважаемые избиратели \*\*\* округа г. Одесса!

В связи с окончанием парламентских выборов, просьба сдать, выданные вам на временное хранение, гречневую крупу и подсолнечное масло.

С уважением, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*!»

Так, смеясь, Одесса прощается с прошедшим предвыборным безумием. По другому трудно назвать этот период, когда постоянные праздники и раздача подарков смешались с надеждами на счастливое поствыборное будущее. Кандидаты по мажоритарным округам настолько разнообразили предвыборную повседневность одесситов, что практически перевели ее в разряд приключения. Простой подкуп избирателя: раздача гречки, масла, колбасы, картошки, лука, «корвалола», ручек, кепок, чашек, маслин импортного производства и даже обещания мест в одном из престижных учебных заведений Одессы, – хотя он тоже имел место и не вызывал практически ни у кого из потенциальных избирателей возражений, уже казался устаревшим и недостойным.

Такое впечатление, что команды политтехнологов тщательно проработали пособия по risk-up, и методы очаровывания избирателей 2012 были заимствованы оттуда. Зачем покупать голоса, если это незаконно, – существует масса других способов привлечь внимание (девушки или избирателя) к своей скромной персоне. Способы изобретались один оригинальнее другого. Открытие детских площадок и детские праздники, наверное, самый распространенный, который испробовали абсолютно все, возможно, в силу его относительной дешевизны. В некоторых дворах конкурирующие фирмы устанавливали даже по несколько площадок. Например, около дома, где живет автор, таких площадок две. Где установить еще одну, учитывая, что следующая предвыборная кампания уже не за горами? Остается надеяться, что сработаны они не на века и к старту следующей распадутся сами или при активной помощи избирателей.

Кандидаты побогаче позволяли себе более дорогостоящие формы благоустройства городского ландшафта: расчищали и обустроивали запущенные парки, скверы, набережные; ремонтировали дороги, крыши, подъезды домов. Одесситам действительно было приятно: выборы пройдут, а это останется! Наиболее изощренные формы, ориентированные на избранных: концерты на площадях ко Дню города с приглашением местных и зарубежных звезд эстрады, театра и кино; вручение грамот, например, по случаю годовщины образования района; концерты в закрытых концертных и банкетных залах; открытие храмов, привоз христианских святынь из других городов и стран. Все это вызывало ажиотаж и привлекало потенциальных избирателей к участию в предложенных мероприятиях. Даже погода в Одессе казалась заказанной. Полгода лета. Тепло, солнечно, сухо, но при этом за день до

выборов отопление в домах одесситов все равно включили, так, на всякий случай для тех, кто любит погорячей.

Отношение к предвыборным социологическим исследованиям у одесситов было нервное. Это вполне объяснимо, поскольку перед выборами количество «социологов» существенно возросло. Штабы кандидатов-мажоритарщиков, которые не могли позволить себе «нормальное» исследование, пытались собирать информацию разными, но в большинстве своем некорректными способами. Звонки в двери и на домашние телефоны одесситов в этот период раздавались непозволительно часто. Также в день выборов проводились «странные» опросы на выходе с избирательных участков, которые прекращались сразу при попытке поинтересоваться: кто проводит сей опрос?

Отделение социологии Института социальных наук Одесского национального университета им. И. И. Мечникова совместно с Южно-украинским отделением Социологической ассоциации Украины в сентябре–октябре 2012 года проводило социологическое исследование, посвященное изучению коммуникативных и культурных практик в повседневной жизни одесситов. Интервьюеры столкнулись с тем, что одесситы (обычно люди весьма общительные и словоохотливые!!!) при словах «мы проводим социологическое исследование» отказывались общаться. Правда, объяснение, что оно никак не связано с выборами, в большинстве случаев спасало ситуацию, и даже удавалось вызвать интерес респондентов к будущим результатам, но в целом полевой этап оказался сложным.

Если продолжать тему непростых взаимоотношений выборов и социологии, то украинские социологи должны быть в некоторой степени благодарны г-же Королевской. Ее смехотворный иск, несмотря на все хлопоты и неприятности с вызовами в суд, привлек внимание общественности к социологии и показал, что социология – это наука, и что она действительно что-то может: вносить ясность и противостоять этой мощной отупляющей силе под названием «демократический процесс». К сожалению, анализ комментариев на новостных сайтах относительно сообщений по данному делу показывает, что защитников социологии в Украине немного.

Возвращаясь к региональным аспектам парламентских выборов 2012, можно подвести такой итог: в целом выборы в Одессе и Одесской области прошли как всегда спокойно, без особых неожиданностей и, по сравнению с предвыборной кутерьмой, скучно. Даже явка была традиционно низкой. Среди особых впечатлений можно отметить ручки с симпатическими чернилами на 7 участках, которые оказались не такими уж и исчезающими: чернила бледнели при нагревании и при охлаждении появлялись снова. Испорченные бюллетени. Например, на одном из них была такая надпись: «Уважаю только одну партию – в шахматы».

Если анализировать официальные результаты, то неожиданным стало почти в два раза большее, чем в 2010 г., число голосов за оппозиционные партии и четырехкратное увеличение количества голосов за КПУ. Лидер – Партия регионов – сохранила свои позиции, даже увеличила на 2 % количество голосов по сравнению с 2010 годом. По мажоритарным округам можно констатировать почти стопроцентное доминирование регионалов.

Наверное, это все впечатления от парламентских выборов 2012 в Одессе и области: спокойно, без истерик, с чувством собственного достоинства и юмором. Тем более не вяжущимся с этой почти «пасторальной» картиной оказалось поствыборное утро, когда выяснилось, что не все политические силы согласны играть в эту игру под названием «демократические выборы» до конца и признавать результаты выборов не хотят. К счастью для Украины, на очередную революцию денег не оказалось...

Статистический анализ результатов выборов на данный момент завершен, итоги подведены. Нынешняя задача социологии и социологов – отнестись к прошедшим выборам как повторяющемуся во времени явлению, с особенностями на каждом этапе, однако с общими чертами-закономерностями. Указать эти общие закономерности нам, безусловно, удастся, однако мы не будем первыми. Кинематографисты уже давно и неоднократно за нас проделали эту работу. Например, «День выборов» (2007) Олега Фоменко или «Swing Vote» (2008) Дж. Стерна – энциклопедии выборного процесса, своеобразные учебники демократии с национальными особенностями, по сути, подводят итоги обсуждаемой нами в рамках конференции проблеме.

Смешанная система выборов 2012 обострила, можно даже сказать оголила проблемы выборного демократического процесса. И сегодня, в очередной раз, ощутив разочарование, следует задать вопрос: а возможен ли другой исход выборов? Существуют ли сегодня в социологии теории, объясняющие существующее положение вещей?

Э. Гидденс называет эту ситуацию «парадоксом демократии». С одной стороны, – это «действительно лучшая из систем», с другой стороны, пока она распространяется по всему миру «растет разочарование в демократических процессах», как в «зрелых» демократических государствах, так и в молодых [1, с. 85–86]. Э. Гидденс объясняет этот парадокс переменами, которые происходят в современном мире и связаны с процессами информатизации и глобализации общества. «В мире, основанном на активном обмене информацией, жесткая власть – власть, действующая только «сверху» – теряет свою силу» [1, с. 86]. Это приводит, с одной стороны, к мирному, бескровному экспорту-импорту демократии по всему миру, а с другой стороны, «коммуникационная революция привела к появлению более активного, мыслящего гражданина. Именно эти события порождают недовольство в странах с устоявшейся демократией» [1, с. 87].

Другими словами, «расколдовывание» политической сферы, снятие покрыва тайны с процесса принятия государственных решений приводит к разочарованию в демократии. Выход, предлагаемый исследователем, сводится к призыву к «демократизации демократии», очищению, совершенствованию, соответствию идеалу в развитых демократических системах. В странах «новых» демократий предлагается формирование этой системы «снизу, через возрождение гражданской культуры», гражданского общества [1, с. 92].

Если обратиться к теориям информации, то информация – необходимый фактор управления. Информация как способ уменьшения и устранения неопределенности должна делать систему более управляемой. З. Бауман, анализируя состояние и перспективы глобализации, отмечает: «Глубочайший смысл идеи глобализации – это неопределенный, неуправляемый и самостоятельный характер всего, что происходит в мире; отсутствие центра, пульта управления, совета директоров или головной конторы» [2, с. 87]. На фоне этих процессов «появились государства, которые – без всякого принуждения со стороны – активно и последовательно стремятся отказаться от своих суверенных прав, и буквально умоляют, чтобы их суверенитет отняли и растворили в надгосударственных структурах» [2, с. 93].

То есть, с одной стороны, Украине для совершенствования демократии необходимо вернуться к идее гражданского общества, повышения «гражданской культуры», без которой сегодня не может существовать национальное государство, с другой стороны, информатизация делает нас еще более разобщенными, разделяет по политическим и этническим группам и становится непреодолимым препятствием на пути создания гражданского общества.

В качестве примера можно предложить эксперимент, который автор в течение предвыборной недели проводил на странице одного из популярнейших новостных сайтов Украины, и который можно определить как «мягкий троллинг». В комментариях к последним новостям, имеющим политическую окраску, вставлялся нейтральный по смыслу комментарий и дальше отслеживалась реакция на него. Первое, что удивило, что отзывы на комментарий появлялись. Причем реакция на изначально нейтральное заявление зависела от политических убеждений реагирующего и, как правило, сводилась к обвинениям в политической заангажированности, причем на стороне диаметрально противоположных политических сил. Это еще раз подтверждает идею о том, что в каждом информационном сообщении в период обострения политической борьбы читатель видит свое, а также насколько разделенным является даже та небольшая группа пользователей Интернет, которая заходит на данный сайт и комментирует только данную новость.

Кроме того, как сегодня определить ту «реальную» (!!!) политическую силу, вокруг которой может объединиться украинский

избиратель? Реальность здесь ключевое слово. Политическая борьба сегодня превратилась в борьбу образов, политических имиджей и имиджмейкеров. Если проанализировать политические программы партий, которые участвовали в нынешних выборах, и, особенно, мажоритарщиков, то вопрос о реальности отпадает сам собой. Украинские избиратели после 2004 года убедились в том, что от выборов практически не зависит их благоденствие. Поменяются публичные политики, управляющие команды, внешне изменятся векторы политики, но существенного улучшения в жизни избирателей не наступит.

Манипуляции с образами, рейтингами, демонстрация активной политической борьбы с оппонентами и, в конечном счете, абсолютная беспомощность после получения реальной власти, наглядно демонстрируют, что новая политическая борьба основывается на «компенсации дефицита реальных ресурсов и поступков избытком образов» [3, с. 53]. А потому способы привлечения избирателей сегодня напоминают весьма популярные ныне среди молодежи методы *pick-up*-а, которые отличаются от традиционного знакомства и отношений, прежде всего тем, что это отношения без взаимных обязательств и без будущего! Участники демократического *pick-up*-процесса также должны познакомиться с избирателем, понравиться, соблазнить, влюбить, заставить проголосовать и обязательно ... расстаться, поскольку выполнить все то, что заявлено в предвыборной программе, невозможно. Важным предостережением здесь также является не считать избирателя кем-то значимым в жизни кандидата, поскольку всерьез увлечься его проблемами и постараться их решить – это значит утратить внимание других потенциальных избирателей.

Разлагающие последствия таких поверхностных взаимоотношений сказываются на обеих сторонах процесса. В предвыборный период многие украинцы находят себе легкую и приятную подработку в избирательных штабах. Готовы агитировать за кого угодно, лишь бы за это платили деньги. Раздача подарков и денежных вознаграждений с условием голосования за предложенное лицо также не встречает возражений. Обращение в период предвыборной борьбы к народу, как истине в последней инстанции, развращает народ, и делает его еще более манипулируемой силой даже не в особо умелых руках.

Заигрывания с украинскими избирателями, при отсутствии у большинства из них системных знаний о законах функционирования общества, сформировали слой избирателей-потребителей, которые считают, что им обязаны абсолютно все и всем. Работу должно дать государство, жилье и высшее образование тоже, причем, просто так. А что сами избиратели готовы отдать взамен Украине? Готовы ли, например, набранные в ВУЗы Украины студенты-бюджетники действительно овладевать знаниями, а потом трудиться на благо страны? Взгляд изнутри образовательной системы подсказывает, что нет. И

подобных примеров во всех социальных институтах современной Украины можно привести множество. К сожалению, мы, потенциальные избиратели, живущие в эпоху виртуализации таковы, что достойны только методов рiскур-а или легкого флирта, без обременительных долгосрочных обязательств.

#### **Список использованной литературы**

**1. Гидденс Э.** Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс; [пер. с англ.] – М. : Издательство «Весь Мир», 2004. – 120 с. **2. Бауман З.** Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман; [пер. с англ.] – М. : Издательство «Весь Мир», 2004. – 188 с. **3. Иванов Д. В.** Виртуализация общества / Д. В. Иванов. – СПб. : Петербургское востоковедение, 2000. – 96 с.

#### **Романенко С. В. Передвиборчий рiск-ур або флірт з виборцем без зобов'язань одружитися**

У статті окреслюється специфіка парламентських виборів 2012 р. на прикладі м. Одеси та Одеської області. Розглядаються проблеми передвиборчого та поствиборчого періодів у контексті концепцій інформатизації, глобалізації та віртуалізації суспільства. Наголошується, що сьогодні політична боротьба перетворилася у боротьбу образів, політичних іміджів та іміджмейкерів. Підкреслюється, що засоби привернення уваги виборців нагадують популярні серед молоді методи рiскур-у. Відносини кандидатів і виборців – це відносини без зобов'язань і майбутнього. Доводиться, що учасники демократичного рiскур-процесу знайомляться з виборцями, заграють з ними, змушують проголосувати і обов'язково розстаються, оскільки виконати все, що заявлено у передвиборчий програмі, неможливо.

*Ключові слова:* демократія, вибори, глобалізація, інформатизація, віртуалізація, передвиборчий рiск-ур.

#### **Романенко С. В. Предвыборный рiск-ур или флирт с избирателем без обязательств жениться**

В статье очерчивается специфика парламентских выборов 2012 г. на примере г. Одессы и Одесской области. Рассматриваются проблемы предвыборного и поствыборного периодов в контексте концепций информатизации, глобализации и виртуализации общества. Отмечается, что сегодня политическая борьба превратилась в борьбу образов, политических имиджей и имиджмейкеров. Подчеркивается, что средства привлечения внимания избирателей напоминают популярные среди молодежи методы рiскур-а. Отношения кандидатов и избирателей – это отношения без обязательств и будущего. Доказывается, что участники демократического рiскур-процесса знакомятся с избирателями, заигрывают с ними, заставляют проголосовать и обязательно расстаются,

поскольку выполнить все, что заявлено в предвыборной программе, невозможно.

*Ключевые слова:* демократия, выборы, глобализация, информатизация, виртуализация, предвыборный pick-up.

**Romanenko S. V. Pre-election Pick-up or Flirt with an Elector without Promise of Marriage**

The article outlines the specifics of the parliamentary elections in 2012 on the example of Odessa and Odessa region. Here reviewed problems of pre-election and post-election periods in the context of concepts of informatization, globalization and society virtualization. It is noted that today the political struggle turned into the struggle of images and image-makers. It was emphasized that the means of attracting the attention of voters resemble the pickup-methods which are popular among young people. Relationships between candidates and voters have no commitments and future. We proved that the participants of the democratic pick-up process meet the voters, flirt with them, make them to vote and leave, as there is no chances for the candidates to do everything they promised to.

*Key words:* democracy, elections, globalization, informatization, virtualization, pre-election pick-up.

Стаття надійшла до редакції 18. 01. 2013 р.

Прийнято до друку 29. 03. 2013 р.

протоколом № 6.

Рецензент – д. соц. н., професор

Кононов І. Ф.

УДК [316.334 : 324] (477)

**Черкашин К. В.**

**ОБЩАЯ ОЦЕНКА ИТОГОВ ВЫБОРОВ – 2012  
В УКРАИНЕ И ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

Не секрет, что результаты голосований могут являться важным источником информации об обществе. С социологической точки зрения выборы и референдумы представляют собой массовые опросы по узкой тематике, приближенные к сплошным исследованиям. Итоги выборов в Украине дают много информации социологам, политологам и политическим географам о колебаниях общественно-политических предпочтений населения страны, её региональной структуре, расстановке политических сил и т. д. В этом отношении итоги недавно прошедших парламентских выборов-2012 не являются исключением.