

поскольку выполнить все, что заявлено в предвыборной программе, невозможно.

Ключевые слова: демократия, выборы, глобализация, информатизация, виртуализация, предвыборный pick-up.

Romanenko S. V. Pre-election Pick-up or Flirt with an Elector without Promise of Marriage

The article outlines the specifics of the parliamentary elections in 2012 on the example of Odessa and Odessa region. Here reviewed problems of pre-election and post-election periods in the context of concepts of informatization, globalization and society virtualization. It is noted that today the political struggle turned into the struggle of images and image-makers. It was emphasized that the means of attracting the attention of voters resemble the pickup-methods which are popular among young people. Relationships between candidates and voters have no commitments and future. We proved that the participants of the democratic pick-up process meet the voters, flirt with them, make them to vote and leave, as there is no chances for the candidates to do everything they promised to.

Key words: democracy, elections, globalization, informatization, virtualization, pre-election pick-up.

Стаття надійшла до редакції 18. 01. 2013 р.

Прийнято до друку 29. 03. 2013 р.

протоколом № 6.

Рецензент – д. соц. н., професор

Кононов І. Ф.

УДК [316.334 : 324] (477)

Черкашин К. В.

**ОБЩАЯ ОЦЕНКА ИТОГОВ ВЫБОРОВ – 2012
В УКРАИНЕ И ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

Не секрет, что результаты голосований могут являться важным источником информации об обществе. С социологической точки зрения выборы и референдумы представляют собой массовые опросы по узкой тематике, приближенные к сплошным исследованиям. Итоги выборов в Украине дают много информации социологам, политологам и политическим географам о колебаниях общественно-политических предпочтений населения страны, её региональной структуре, расстановке политических сил и т. д. В этом отношении итоги недавно прошедших парламентских выборов-2012 не являются исключением.

На анализе итогов выборов специализируется так называемая «экологическая школа» изучения поведения избирателей. Её основной принцип сформулировал французский исследователь Ф. Гогель: «Любые научные исследования в сфере электорального поведения должны основываться на сопоставлении результатов выборов и факторов, которые могут пояснить эти результаты» [1, с. 36]. Анализу результатов парламентских выборов-2012 в Украине уже было посвящено очень большое количество журналистских, публицистических статей, выступлений в СМИ политологов, социологов и политиков. Но глубокое научное «освоение» этого вопроса только начинается. Среди эмпирических материалов, способных помочь такому анализу, стоит отметить подробные карты и схемы итогов голосования (в некоторых случаях вплоть до территориальных общин и избирательных участков), размещённые на следующих сайтах украинских и зарубежных исследователей [2–5].

Автором статьи был проведён собственный подобный анализ. Эмпирической базой исследования стали подробные итоги выборов-2012, размещённые на официальном веб-сервере Центральной избирательной комиссии Украины [6]. **Целью** данной работы является представление общей оценки итогов парламентских выборов-2012 и, особенно, географии голосования на этих выборах в Украине в целом и в самом населённом регионе страны – Донецкой области. Со всеми картами, графиками и таблицами исследования, иллюстрирующими сделанные выводы, можно ознакомиться на следующем сайте [7].

Электоральная география Украины на парламентских выборах 2012 года не претерпела коренных изменений по сравнению с кампаниями 2004–2010 гг. Всё также наибольшие проценты и победу в подавляющем большинстве административно-территориальных единиц (АТЕ) 10-ти регионов Юго-Востока получали политические силы, которые условно можно назвать «евразийскими»*, а точнее лидер этого движения – Партия регионов (рис. 1). В большинстве же АТЕ 17-ти регионов Центра и Запада страны победа была за силами, которые условно можно назвать «оранжевыми»*. Правда, по сравнению с президентскими выборами-2010 по пропорциональной системе большинство голосов получили уже «оранжевые» (52%), а не «евразийцы» (44%). Такой результат отчасти был нивелирован показателями в мажоритарных округах, в большинстве из которых (52%) победили представители ПР. Два конкурирующих политических направления сохранили абсолютное господство в «базовых» для себя регионах: Донбассе и Галичине. По остальной же территории страны наблюдалось некоторое «размывание» показателей: «евразийцы» и, особенно, «оранжевые» повысили проценты в нехарактерных для себя регионах. Интересным является голосование национальных меньшинств за нетрадиционные для регионов силы: венгров, русинов и румын за ПР в Закарпатье и на Буковине, крымских татар за «Батьківщину» в АРК.

Уровень избирательной активности максимальным был в большинстве областей Западной Украины и Донбассе, минимальным – на юге страны, что традиционно для кампаний последних лет.

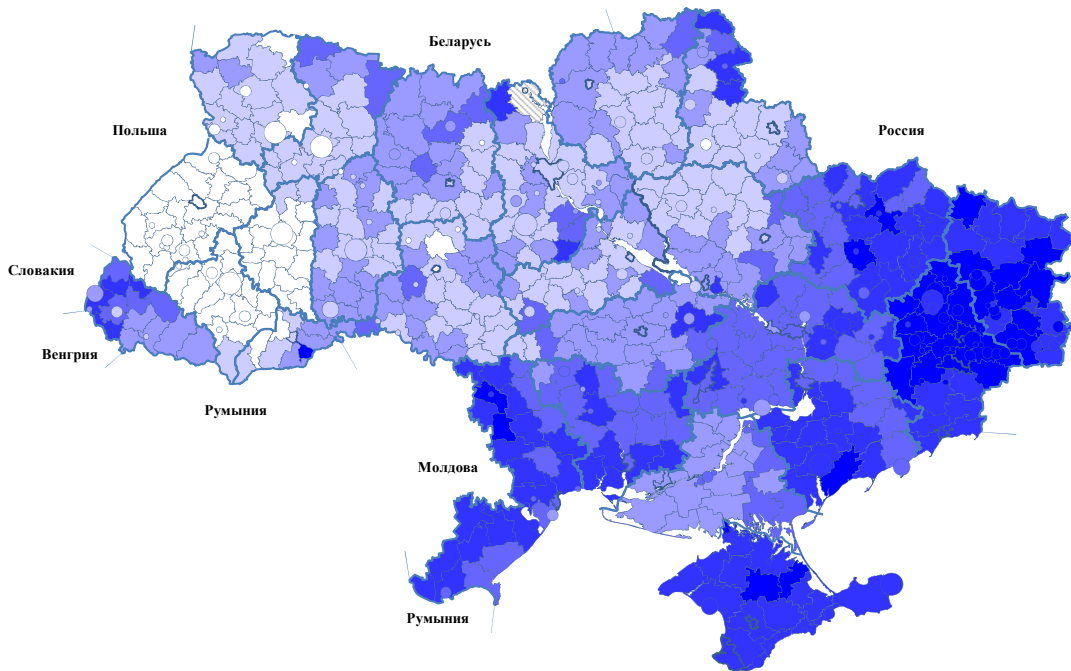


Рис. 1. Группы АТЕ Украины по уровню поддержки ПР на выборах – 2012 (кластер-анализ методом К-средних)

Структура поддержки политических сил по территории страны по сравнению с предыдущими голосованиями также не претерпела принципиальных изменений. Показатели Юго-Востока и Центра по степени поддержки «оранжевых» и «евразийцев» во многом являются «зеркальными» друг по отношению к другу, на Западе же страны явно (82% голосов) доминировали оранжевые силы. Интересна существенная «евроазиатизация» Закарпатья (37% голосов) и ещё большая радикализация Киева, по незначительности поддержки «евразийцев» (20%) занявшего теперь место между Галичиной и Волынью. Донбасс же на этих выборах поддержал «евразийцев» сильнее, чем даже Крым (за счёт ПР), что было нехарактерно для предыдущих голосований.

Большинство (около 60%) своих голосов и ПР и КПУ получили в областных центрах и городах областного подчинения. «Оранжевые» силы – во многом – в районах областей (у «Батьківщини» – 56%), что указывает на в существенной мере аграрный характер их поддержки. Вопреки данным «Национального экзит-полла» «Свобода» за счёт областных центров получила не около 48%, а 38% своих голосов (особенно за счёт областных центров Запада и Центра) [8].

В целом по стране участков с явно аномальными электоральными показателями было немного. Среди примерно 33650 участков в Украине

уровень явки (голосования за партии) превышал 97% по 28 участкам, показатели более 97% были у ПР на 4-х участках, у «евразийцев» на 38-ми, у «оранжевых» на 128-ми.

Электоральная география Донецкой области на этих выборах отличалась фрагментарностью. ПР наибольшие показатели получила в центре и на севере области, минимум – на юге области, как традиционно и было на последних парламентских выборах. КПУ максимальные показатели получила на отдельных, преимущественно южных территориях. Показатели «оранжевых» сил максимальными были в крупных городах севера и юга области – Краматорске и Мариуполе. Наибольшая избирательная активность наблюдалась в отдельных периферийных сельских районах.

Проблема достоверности официальных итогов выборов-2012 в Донецкой области. В целом итоги выборов-2012 по Донецкой области можно оценить как «частично достоверные» или, точнее, – «в большей степени достоверные». По итогам математического анализа (описание методики – [9]) показатель основной «структурообразующей» партии (Партии регионов) соответствовал рассчитанной норме, был ниже или незначительно выше её в 52% АТЕ области (51% избирателей). Явные существенные превышения нормы по ПР (на 7–18%) наблюдались в 35% АТЕ (33% избирателей или 38% проголосовавших). Наибольшие отклонения наблюдались на севере и в центре области. Однако, по итогам расчётов, ПР и так бы получала голосов больше чем какая-либо иная партия во всех АТЕ региона. Отличие официального результата ПР в области на выборах-2012 от математически спрогнозированного составляет от 6% до 9%. То есть вместо официальных 65,09% ПР могла получить от 56,21% до 59,58%. Вторую цифру считаем более достоверной, т. к. первая была получена по итогам анализа в тех АТЕ, где показатель ПР совпал с нормой или был ниже её, традиционно отличающихся пониженной поддержкой «бело-голубых».

Итоги математического анализа в целом совпали с озвученным ПР экзит-поллом, проведённым партией в области, согласно которому ПР получила 60% голосов, КПУ – 20%, УДАР – 6% и «Батьківщина» – 5%. По математическим расчётам показатель КПУ в области должен был составить около 20% голосов, а «Батьківщини» и УДАРа – около 6% у каждой. Уровень же избирательной активности должен был бы составить не официальные 58,7%, а около 54%. Показатели «мажоритарщиков» по области в целом коррелировали с показателями партий их выдвинувших. То есть победа «мажоритарщиков» ПР во всех округах области является закономерной, однако, показатели, полученные ими примерно на трети территорий, существенно превышали рассчитанную прогнозируемую норму (за счёт отдельных округов). Общий вывод: отклонения, имевшие место в области, не могли принципиально повлиять на расстановку сил во вновь сформированном парламенте.

Выводы. По сравнению с предыдущими кампаниями 2004–2010 годов электоральная география Украины на выборах 2012 года принципиально не изменилась. Первостепенным всё так же является противостояние «евразийских» (в первую очередь «бело-голубых») и «оранжевых» сил, побеждающих соответственно в 10-ти и 17-ти регионах страны. Однако по сравнению с прошлыми кампаниями наблюдался некоторый рост показателей у «оранжевых» на Юго-Востоке и у «евразийцев» на Западе и в Центре. По сравнению с президентской кампанией-2010 по пропорциональной избирательной системе «оранжевые» силы весьма серьёзно увеличили свои показатели (до 52% голосов). «Евразийцы» же, и особенно «бело-голубые», несущие на себе «бремя власти», серьёзно потеряли в поддержке по пропорциональной системе. Впрочем, этот результат был нивелирован итогами голосования по мажоритарной системе, по которой ПР победила в 52% округов. Также новая тенденция выборов-2012 – существенное сокращение избирательной активности, особенно в «небазовых» регионах.

В целом итоги выборов-2012 и в Украине и в Донецкой области можно считать «частично достоверными» или, точнее, «в большей мере достоверными, чем недостоверными». Явных, «кричащих» аномалий в статистике итогов голосования было немного, в наибольшей степени они касались Киевской и Донецкой областей. В последней, по итогам анализа, искажения волеизъявления избирателей касались примерно трети территорий и зависели от тактики конкретных кандидатов-мажоритарщиков от ПР. Вместе с тем, общий объём искажений в области был не столь велик, как об этом заявляли представители «оранжевой» оппозиции. Манипуляции, имевшие место в регионе, не могли принципиально повлиять на итоги выборов-2012 ни в области, ни в стране в целом.

* «Евразийцы»: ПР, КПУ, СПУ, «Русский блок». «Оранжевые»: «Батьківщина», УДАР, «Свобода», «Наша Україна», РП О. Ляшко, УНА.

Список использованной литературы

1. Галкин А. В. Электоральное поведение как объект исследования // Рабочие избиратели в странах Западной Европы. – М. : Наука, 1980. – С. 3 – 63. **2. Украина.** Парламентские выборы 2012 // Электоральная география 2.0 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.electoralgeography.com> **3. Электронный ресурс.** Режим доступа: <http://pollotenchegg.livejournal.com> **4. Карти** про парламентські вибори 2012 по дільницях // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://statistika.in.ua/vybory2012> **5. Особистий сайт** Сергія Васильченка / Электронный ресурс. Режим доступа: <http://vasylchenko.ucoz.ru> **6. Офіційний** веб-сервер ЦВК України // Электронный ресурс. Режим доступа: www.cvk.gov.ua **7. Черкашин К. В.** Анализ итогов парламентских выборов 2012 года в Украине и Донецкой области // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://cps-dn->

ua.blogspot.com/2012/12/blog-post.html 8. Результати екзит-полу: хто і як голосував – розподіл електоратів за демографічними показниками // Электронный ресурс. Режим доступа: http://dif.org.ua/ua/polls/2012-year/rezultati-ekzit-peksptiv_.htm 9. Черкашин К.В. Восстановление истинных итогов голосований // Материалы Международного научного форума «Ломоносов-2012». – М. : МАКС Пресс, 2012.

Черкашин К. В. Загальна оцінка підсумків виборів – 2012 в Україні та Донецькій області

Подано аналіз підсумків парламентських виборів 2012 р. в Донецькій області і в Україні в цілому. Основний акцент зроблено на вивченні географії голосування і на питанні достовірності офіційних підсумків виборів. Показано, що підсумки парламентських виборів – 2012 вкотре продемонстрували наявний в Україні «розкол» між Півднем і Сходом, з одного боку, а також Заходом і Центром, з іншого. Географія голосування порівняно з кампаніями 2004 – 2010 рр. принципово не змінилася. Аналіз статистичних аномалій дозволяє загалом говорити про достовірність результатів виборів. Можливі «маніпуляції» в окремих регіонах принципово не вплинули на підсумки виборів як в області, так і в Україні в цілому.

Ключові слова: парламентські вибори, географії голосування, електоральний «розкол», Україна, Донецька область, регіон.

Черкашин К. В. Общая оценка итогов выборов – 2012 в Украине и Донецкой области

Представлен анализ итогов парламентских выборов 2012 г. в Донецкой области и в Украине в целом. Основной акцент сделан на изучении географии голосования и на вопросе достоверности официальных итогов выборов. Показано, что итоги парламентских выборов-2012 в очередной раз продемонстрировали существующий в Украине «раскол» между Югом и Востоком, с одной стороны, и Западом и Центром, с другой. География голосования по сравнению с кампаниями 2004 – 2010 гг. принципиально не изменилась. Анализ статистических аномалий позволяет в целом говорить о достоверности результатов выборов. Возможные «манипуляции» в отдельных регионах принципиально не повлияли на итоги выборов как в области, так и в Украине в целом.

Ключевые слова: парламентские выборы, географии голосования, электоральный «раскол», Украина, Донецкая область, регион.

Cherkashin K. V. General Overview of the Election Process in Ukraine and in Donetsk Region in 2012

The article presents the analysis of the results of the parliamentary elections in 2012 in Donetsk region and Ukraine as a whole. The main attention is focused on the study of geography of voting and on the accuracy

of the election results. It is shown that the results of the parliamentary elections of 2012 once again demonstrated existence of the «split» in Ukraine between the South and the East, on the one hand, and the West and the Centre, on the other. Geography of the voting has not changed compared to the campaigns of 2004 – 2010 years. Analysis of statistical anomalies can generally confirm the accuracy of the election results. Possible «manipulation» in some regions did not fundamentally affect the results of the elections in the region and in Ukraine in general.

Key words: parliamentary elections, geography of voting, electoral «split», Ukraine, Donetsk region, region.

Стаття надійшла до редакції 15. 11. 2012 р.

Прийнято до друку 29. 03. 2013 р.

протоколом № 6.

Рецензент – к соц. н., доцент

Хобта С. В.

УДК 316.4+324

Пелін О. В.

ТРАНСФОРМАЦІЯ МОДЕЛЕЙ ЕЛЕКТОРАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ ВИБОРЦІВ ЗАКАРПАТТЯ

Соціологічні дослідження електоральної поведінки у передвиборчий період має на меті визначити потенційний електорат різних політичних сил і його особливості. Особливо актуальними є побудова попередніх прогнозів майбутньої електоральної поведінки: явки на вибори, стан визначеності електорату у своєму виборі, рівень поточної та перспективної підтримки окремих політичних сил і політиків. "Результати досліджень є більш надійними, якщо використовувати дані моніторингових опитувань, які фіксують динаміку, реакції на зміну соціально-політичної ситуації та на окремі події в суспільному просторі" [1, с.7]. Крім моніторингу, надійний результат забезпечується складною системою різнорівневої інформації описового, аналітичного, прогностичного та дорадчого змісту. Поведінка виборця передбачає порівняння наявного стану справ із попереднім досвідом, його оцінку відповідно до прийнятих норм і рішення про вибір певного кандидата в депутати або певної політичної партії. В деяких випадках передбачається можливість заміни оцінки стану справ його вимірюванням і більш ретельним дослідженням.

Проблеми електоральної поведінки в західній політології досліджували С. Ліпсет, С. Роккан, П. Данліві, Б. Берельсон, Х. Хіммельвейт, Ф. Конверс, М. Фіоріна, Ф. Паппі та інші. Особливості