

засноване на використанні досягнень науки та передового досвіду [с. 109]. Автор аналізує інституціональні проблеми інноваційного розвитку України і ставить слушне запитання «Чому наша економіка нечутлива до інновацій?» Його власна відповідь полягає в тому, що в Україні немає попиту на інновації з боку підприємств. Також потребує зміни система стимулів і мотивацій, для чого необхідно змінювати систему інститутів, що обмежують і спрямовують економічну поведінку [с. 244]. Далі автор монографії переходить до розгляду інституціональних проблем ефективної держави. Проблемою, перш за все, є те, що інтереси громадян та інтереси держави не збігаються. Він зазначає необхідність створення «видимої руки влади суспільства над державою» [с. 251].

Завершує В. В. Дементьєв монографію розглядом особливостей і перспектив інституціональної теорії в Україні. Він пише, що інституціоналізм перебуває в стадії становлення в Україні, хоча, вказує, що рідко можна побачити дисертацію, в якій би не торкалися поняття «інститут». З цим можна погодитися. І хоча автор пише про економічну теорію, але така ж ситуація і в соціології.

Для того, щоб досягти прориву в інституціональному аналізі нашого суспільства, конче необхідним є поєднання зусиль соціологів і економістів. У цілому монографія В. В. Дементьєва створює теоретичну базу для такої взаємодії. Монографія містить не лише теоретичну складову, а й аналіз прикладних проблем впливу інститутів і структури влади на економічну поведінку. Вона може бути корисною не лише для викладачів соціологічних та економічних дисциплін, а й для спеціалістів, сфера діяльності яких пов'язана з наукою.

Уколова А. А.,
к. соц. н., старший
викладач

ЗНАНИЕ, ИНДИВИД И ОБЩЕСТВО

Рецензия на кн.: Рашад М. Знания, индивид и общество через призму социологии знания / Рашад Миран. – Эрбиль.: Арас, 2012. – 122 с.

د. رهشاد میران معریفه، تآك و كۆمهل له روانگه‌ی سۆسیۆلۆگیا‌ی معریفه، هه‌ولیر: ده‌زگای چاپ و بلاوكرده‌ی ئاراس 2012 - ل. 122

Автор книги курдский ученый. Курды в своей истории были народом, который угнетали столетиями. Однако, курды – крупнейшее национальное "меньшинство" в Западной Азии и самая многочисленная нация в мире, не получившая права на национальное самоопределение. В период колониализма Курдистан был сателлитом метрополий (Ирака, Сирии, Турции и Ирана), которые сами были не развиты в социально-экономическом плане. Режим Баас в Ираке в свою очередь не ставил перед собой цель содействовать развитию науки в Иракском Курдистане.

В 1991 году в результате восстания Иракский Курдистан получил независимость, но только с 2000 года в обществе появляется тенденция развития науки, культуры и образования. Интеграция современного общества Иракского Курдистана в мировые экономические и общественно-политические процессы, кардинальные изменения социокультурных характеристик общества повлекли за собой изменения требований, предъявляемых современным обществом Курдистана к образованию в целом, и к социологическому образованию в частности.

Тем не менее, и сегодня курдская социологическая наука сталкивается с целым рядом проблем. Основная из них состоит в том, что значительная часть нового поколения курдов не знает иных языков, кроме курдского, а научная литература, которая есть в Иракском Курдистане, в большинстве своем издана на арабском, английском и других языках. Относительно социологии следует отметить, что ни в

одном университете Иракского Курдистана нет учебника по социологии знания. Тем значительнее представляется нам факт выхода в свет книги Д. Рашада Мирана «Знание, индивид и общество через призму социологии знания», значимость и актуальность которой не подлежит сомнению.

Д. Рашад Миран – этнограф, заведует кафедрой философии в университете Салахаддина, ведет учебный курс «Социология знания».

Автор книги во введении обосновывает необходимость глубокого и всестороннего изучения понятия «знания», его природы, его статус и роль в социальной жизни. Он ставит перед собой задачу: познать и понять социальную систему курдского общества Ирака. Знание, по мнению автора, это сложный и глубокий предмет, сущность которого невозможно раскрыть в одной книге, но присутствие даже одной научной книги об этом предмете на курдском языке необходимо.

В книге, которую мы рецензируем, представлено систематизированное и доступное изложение основ социологии знания; дана общая характеристика истории изучения взаимодействия знания, общества и социальной реальности в работах Ибн Халдуна, Огюста Конта и Эмиля Дюркгейма; дано краткое изложение истории становления социологии знания как науки, где автор опирается на работы Карла Манхейма (с. 26–32).

Д. Рашад Миран полагает, что знания всегда присутствовали в обществах и в древнейших, и в современных. Знание – это социальное явление и содержит в себе все характеристики социального явления. Определяя эти характеристики, автор использует исследования русского ученого Л. Ионина и немецкого ученого Х. Шпиннера. «Знание имеет все характеристики социального явления:

1. Символический характер знания.
2. Непредметный характер знания.
3. Способность быть истинным.
4. Общественное благо.
5. Неотчуждаемость.
6. Использование его вознаграждается.
7. Индифферентность знания по отношению к его «носителю».
8. Равнодушно к сознанию.
9. Постоянная способность к возрастанию (с. 10–11).

«Знание – процесс», так определил сущность следующего раздела Рашад Миран. Он пишет: «В социологии знания существуют основные отличия между «знанием» как социальным явлением (Knowledge) и «знанием» как процессом (Knowing). «Знание» как процесс – это узнавание чего-либо. Узнавание происходит индивидуально. В этом процессе присутствуют два элемента: человек и окружающая среда (по теории отражения Richenda Power). Знание является результатом отражения природной и социальной среды человеческого мозгом. (с. 33).

«Источники знания» – так определил автор название следующего структурного элемента, в котором он вывел формулу общества, как сложного комплексного образования, в котором все элементы взаимосвязаны. Важным элементом в этом образовании является знание. В связи с этим им выведена формула: общение – знание – организация = общество (с.35).

Обращает на себя внимание приведенная автором типология знания, которую он выводит как логическое следствие анализа типологий знания Огюста Конта, Эмиля Дюркгейма, Макса Шиллера, Джорджа Горвича и Мухин Халиль Умара. Типология знания в изложении Рашада Мирана выглядит следующим образом:

- общие знания;
- религиозные знания;
- философские знания;
- научные знания (с. 38).

Данная типология вызывает желание спорить с автором относительно того, что до религиозных знаний присутствовали мифические знания, которые являются

значительной составной частью религиозного знания, т. е. религия не существует без мифических знаний.

Интересными являются размышления автора относительно знания и культуры. Он пишет, что знания присутствуют во всех сферах социальной жизни. Знания управляют социальной жизнью. Знания присутствуют и в культуре по той причине, что культура определяет образ жизни индивидов. Мы живем благодаря культуре. Культура, по мнению автора, это «все материальные и нематериальные элементы, произведенные на протяжении всей истории общества и используемые для регулирования повседневной жизни» (с. 65).

Далее автор продолжает: «Эта реальность, в которой мы живем, организована культурой. Сам процесс организации возможен только посредством знания. Все материальные и нематериальные элементы культуры содержат в себе элементы знания и дают знания. Язык, религия, традиции, обычаи, искусство, литература и наука они и есть знания. Каждый из них образует разный тип знания. Жизнь и социальная организация основаны на этих элементах материальной и нематериальной культуры» (с. 66).

Анализ взаимосвязи культуры и знания, которые имеют место в работах таких авторов как А. Гидсен, Руй С. Хажман, Али Абдур Разак Чаляби, Е. С. Маркарян, Э. Гидденс, позволяет автору от формальных определений перейти к проблемам культурных изменений и условий их определяющих (с. 68–70).

Общую теоретическую рамку книги образуют и такие ее структурные элементы как динамика культуры (Питерим Сорокин), стереотип, идеология, знания и политика, знание сегодняшнего дня.

Книга Д. Рашада Мирана сбалансирована в композиционном плане, в списке использованной литературы представлены публикации на арабском, курдском, английском и русском языках, что, безусловно, является одним из достоинств книги.

К несомненным достоинствам данной книги следует отнести и тот факт, что она может использоваться и служить учебным пособием как для работы в группах студентов на семинарских занятиях, так и для самостоятельной подготовки магистрантов, аспирантов и научных работников.

Но вместе с тем, кажется уместным дополнить текст книги некоторыми аспектами истории социологии знания, типологии знания, культурных изменений и их условия, что, по нашему мнению, могло бы значительно повысить обучающую ценность книги. Значительно обогатят книгу данные о преобладающих типах знания в Курдском обществе Ирака. Особый интерес научной общественности может вызвать анализ роли научного знания в управлении Курдским обществом Ирака.

Но важно другое. Д. Рашад Миран создал чрезвычайно важную книгу для высшего образования Иракского Курдистана, текст которой формирует значительные понятийные возможности для существенного продвижения социологии знания в Курдистане. Отрадно, что автор постоянно обращается к классикам и к современным социологам Запада и Востока. Все это делает рецензируемую книгу весьма ценной для курдского научного сообщества и для курдских студентов-социологов.

Зирак Абдулла Карим,
аспирант кафедры философии и
социологии Луганского
национального университета
имени Тараса Шевченко