

*Key words:* socialization, youth, aspects, гуманитарность, livelihoods, industrial region.

Стаття надійшла до редакції 14.08.2012 р.  
Прийнято до друку 26.10.2012 р.

УДК 371

**А. В. Прохоров**

**СМЫСЛОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ  
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕДАГОГА О САМОРАЗВИТИИ  
ЧЕЛОВЕКА НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**

Прошло то время, когда народы гордились своими завоеваниями, захватами, многочисленностью своих армий и флотов – одним словом, своей агрессивностью... Победило сознание нравственного единства человечества, общности его культуры... Нравственное достоинство народа – вот что пришло сейчас на смену всем мнимым ценностям примитивной агрессивности... Русской культуре (и литературе, разумеется) очень повезло. Она росла на широкой равнине, соединенной Востоком и Западом, Севером и Югом. Её корни не только в собственной почве...  
*Д. С. Лихачёв (1991 год)*

Строчки эпиграфа со словами Д. С. Лихачёва отражают те исторические изменения, которые вольно и невольно происходят в сознании отдельных людей и целых социальных групп с течением времени [1, с. 198, 238]. Аналогичные процессы протекают и в научной сфере. По мере накопления знаний имеющийся опыт периодически подвергается критическому осмыслению. Например, в послевоенный период в Западной Европе педагогическая теория, переживавшая острый кризис своих оснований, анализировалась с позиций необходимости „реалистического поворота” в свете достижений англо-американской философии образования [2, с. 121]. Подобное периодически мы наблюдаем и на Всероссийских семинарах по методологии педагогики. Так, осенью 2007 г. в выступлении В. В. Краевского отмечалось, что современная ситуация в педагогике схожа с той, которая имела место в 1969, а затем в 2001 годах. Снова актуально упорядочение представлений о самой педагогической науке. Это обусловлено периодическим перерастанием количества изменений в различных отраслях научного знания в новое качество, ведущим к постепенному переходу к очередному витку развития научного мышления. На „постнеклассическом” этапе логика

научно-педагогического исследования дополнена аксиологической моделью (Е. В. Бережнова, 2003 год) [2, с. 98, 101]. И этот новый этап методологии педагогики продолжает обогащаться современным содержанием в тесном сотрудничестве с представителями отечественной и мировой науки в интересах обеспечения методологического условия модернизации современного отечественного образования.

Сегодня стержневой составляющей образовательного процесса востребовано модернизированное методологическое культурно-историческое самосознание профессионала (см. материалы десятой и одиннадцатой сессий Всероссийского семинара по методологии педагогики 2011 и 2012 годов). Оно предполагает, в частности, исследование знаковых систем образования с позиций современной методологии (философии науки), расширяющей поле рефлексии над деятельностью (Стёпин В. С., Пружинин Б. И., Краевский В. В. и др.). В свою очередь, это влечёт за собой необходимость более активного введения в педагогический лексикон категорий „постнеклассическая наука”, „постнеклассическая рациональность”, „постнеклассический концепт”, „постнеклассический конструкт”, „постнеклассическая модель” и др. И в этой связи дальнейшее конкретно-научное смысловое развитие ряда понятий, в том числе, таких как „междисциплинарность”, „целостность”, „аксиологичность”, „саморазвивающаяся система”, „саморазвитие человека”, „саморазвитие человека национальной культуры”. В постнеклассическом контексте мир и его фрагменты, осваиваемые человеком, понимаются сложными, саморазвивающимися и обладающими синергетическими характеристиками системами, в которые включён и сам человек. В этих системах в определённые моменты времени, в точках бифуркации возникает веер потенциально возможных путей дальнейшего саморазвития. Имеют место кооперативные эффекты, при которых минимальные воздействия в одном отделе системы могут резонировать в других подсистемах целого. В этой связи возникает острая необходимость в особой стратегии деятельности, требующей учёта моральных императивов, которые играют решающую роль при выборе действий и, как следствие, направлений развития данных систем.

Противоречия, анализируемые в работах ряда отечественных философов, психологов, педагогов, филологов – В. И. Андреева, Г. Н. Волкова, Д. С. Лихачёва, А. М. Новикова, А. Б. Орлова, С. Д. Полякова, В. М. Розина, А. М. Столяренко, Н. Е. Щурковой и др., а также противоречие между существующим теоретически зауженным представлением о человеке, его саморазвитии и той целостной реальностью, с которой сталкивается любой педагог-практик, позволили нам сформулировать следующий вопрос: каким должно быть современное смысловое содержание представления педагога о саморазвитии человека национальной культуры? В условиях модернизации российского образования соответствующие смысловая ориентация и самоопределение,

а также их апробации являются весьма актуальными задачами педагогического исследования.

Хотя общепедагогическим правилом является мысль о контекстности понятийного восприятия, в педагогической теории и практике преобладает психологическая трактовка смыслового содержания данного представления. И будущие педагоги, и работающие специалисты зачастую рассматривают саморазвитие человека как саморазвитие его личности. Но этим феноменом целостное саморазвитие человека не ограничивается. Постнеклассическое движение научно-педагогической мысли на фундаменте прогрессивных изменений в науке предлагает истинно педагогический подход в решении обозначенной выше проблемы. Речь идёт, прежде всего, о методологической ориентации в рассмотрении концептного представления педагога о саморазвитии человека с постнеклассических междисциплинарных, целостных, аксиологических позиций в интересах более действенной опережающей и ситуативной педагогической помощи ему. Данный подход способствует более глубокому, широкому и перспективному взгляду педагога на педагогическую реальность человека и саморазвития человека как субъекта целостной жизнедеятельности. Тем более, что образовательная практика, практика семейного воспитания всегда имели дело с его открытой системной целостностью. Мы называем этот масштабный смысловой конструкт „саморазвивающимся жизненным комплексом человека”, структурно подразумевая в нём совокупность внутреннего человеческого компонента (организм, сущность, личность) и того, что человеку принадлежит во внешней среде его жизнедеятельности (поведение, общение, деятельность, их результаты, компоненты социальной и природной среды). Следует отметить, что в нашем случае педагогический термин „комплекс” не связан в смысловом отношении с психологическим термином „комплекс”. Подобно, например, другому смысловому значению словоупотребления педагогического термина „школа-комплекс”. Комплексная совокупность представляет собой открытую сложную саморазвивающуюся систему, сознательное владение которой становится одной из важнейших жизненных компетентностей любого человека в условиях непростого контакта с другими саморазвивающимися системами социума и природы.

Постнеклассическая рациональность позволяет аналогично взглянуть и на смысловое содержание понятий „национальная культура”, „человек национальной культуры”, „саморазвитие человека национальной культуры”. Национальная культура является открытым системным саморазвивающимся продуктом духовной и материальной жизнедеятельности людей конкретной национальности в процессе её исторического развития в условиях прямого или косвенного соприкосновения с культурами других национальностей. Человек национальной культуры – её индивидуальный компонент, вариативно-избирательно отражающий содержание национальной культуры в своём

сознании и внешней жизнедеятельности. В общем виде саморазвитие человека национальной культуры видится саморазвитием его открытого сложносистемного жизненного комплекса индивидуального и национального характера. В нём имеют место, как фрагменты репродуктивности, так и творческого развития национальных образцов, а также привнесение в национальную культуру элементов других культур с тем или иным знаком ценности для индивидуального и коллективного самосознания. Саморазвитие человека национальной культуры носит бессознательный и сознательный характер. Его важной чертой является наличие объективной и субъективной взаимосвязи обособления и интеграции культурного процесса.

Исследование темы концептного представления педагога о саморазвитии человека национальной культуры следует продолжать не только в теоретическом направлении (области философии, методологии педагогики, теории воспитания, дидактики и др.), но и в практической плоскости в интересах дальнейшего научного обеспечения модернизации современного национального образования, развития и саморазвития его субъектов.

На основе вышеизложенных взглядов для развития культуры межполовых отношений, семейного самоопределения будущих специалистов, в том числе, и в межнациональном контексте, нами создано минипособие „Совість” для учебно-методического комплекса дисциплины по выбору „Антропология саморазвития: основы семейного самоопределения” (см. приложение № 1). Название разработки нацеливает личность на осознание долга и ответственности перед самим собой и обществом. Студенту предлагается вариант художественного изображения смыслового содержания представления о саморазвитии человека национальной культуры на этой линии жизни в постнеклассическом системном объёме. Знакомство с минипособием и уяснение его идейной составляющей с учётом сведений из других материалов учебно-методического комплекса дисциплины по выбору позволяет молодому человеку получить педагогическую поддержку, которую он по разным причинам не получил в семье. Результаты апробации минипособия в вузовской среде указывают на существенную связь между интеллектуальным уровнем субъектов образовательной деятельности и эффективностью применения данной разработки. Исходя из нашего опыта, предполагаем, что она может использоваться и в работе с некоторыми категориями старшеклассников и студентов средних специальных учебных заведений.

Ещё одной авторской разработкой, используемой нами для развития культуры патриотической, межнациональной, интернациональной ориентаций и гражданского самоопределения школьников и студентов, является стихотворение „ЧЕЧНЯ. 22 июня 1996 г.” (см. приложение № 2). Большинство из обучаемых не служило в армии, не участвовало в боевых действиях и межнациональных конфликтах. Но средства массовой

информации и коммуникативная среда в целом каждый день продолжают сообщать о новых образцах межнациональных взаимоотношений. Увеличивается количество туристических поездок, не прекращается поток переселенцев, других приезжих. И нынешние события подчас яснее понимаются сквозь призму прошлого, пусть даже неоднозначного. Один из студентов-заочников, участвовавший в чеченской компании 90-х годов XX века, высоко оценил реалистичность предложенной нами стихотворной картины.

Успешное использование постнеклассического конструкта смыслового содержания представления педагога о саморазвитии человека национальной культуры в прикладных проектах позволяет выходить на новый уровень теоретических обобщений и практической деятельности.

#### **Список использованной литературы**

1. **Лихачёв Д. С.** Раздумья / Д. С. Лихачёв ; сост. и общ. ред. Г. А. Дубровской. – М. : Детская литература, 1991. – 318 с.
2. **Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке** / под общ. ред. Б. Г. Юдина. – М. : Прогресс-Традиция, 2007. – 368 с.
3. **Арламов А. А.** Проблемы методологии педагогики: постнеклассический период / А. А. Арламов, Р. В. Почтер // Педагогика. – 2008. – № 5. – С. 98 – 103.

#### **Приложение № 1**

### **ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЕ МИНИПОСОБИЕ „СОВЕСТЬ” УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВЫБОРУ „АНТРОПОГОГИКА САМОРАЗВИТИЯ: ОСНОВЫ СЕМЕЙНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ”**

Дивлюсь я на небо,  
Та й думку гадаю...  
*Слова української пісні*

Тёплое летнее утро. На крыльце усадьбы, зевая и потягиваясь, появляется барин. Вдоль пруда идёт невысокого роста мужик с заплечным мешком. Из мешка торчит топориче. „Эй, иди-ка сюда!” – кричит барин: „Две табуретки сможешь сделать?!”. За утвердительным ответом следует дело. Мужик получает обещанный рубль. Потом ему предлагают сделать стол. Затем беседку. Три и пять рублей ложатся в мозолистую руку. „Ну, что, Ваня, слабо теперь сесть нам вместе в этой беседке за стол, выпить наливочки и поговорить по душам?!” – радостно обращается к работнику заказчик. А тот чуть наклоняет голову, чешет за ухом, лукаво смотрит снизу вверх: „По душам говорите? Так, это ведь очень дорого, мил

человек, и Вам не по карману будет. Благодарствую”. Закидывает мешок на спину и продолжает свой путь.

*Притча*

Из какого только мусора не рождаются мотивы поведения людей!

*Фраза газетной статьи*

Вопрос 23-летнего студента: „Почему мы любим женщин?”

Вопрос 20-летней студентки: „Почему мы любим мужчин?”

В их словах слышится проблема, созвучная озабоченности взрослого мужчины с виолончелью в рязанском троллейбусе:

„В чём смысл жизни?”

*Материал наблюдений*

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ОТВЕТ НА ЗАСТОЛЬНОЙ САЛФЕТКЕ  
ИЛИ ПЕРЕКЛЮЧЕНИЕ  
НА ДРУГУЮ ЛИНЕЙНУЮ ПРОГРАММУ ЖИЗНИ**

Удивительный день!

У-Див-Ление дня  
У Воды, и У Неба,  
У Земли, У Огня.

Дивы Дивные –  
Диво для нас,  
Тех, кто ласточкой лёгкой  
Летит на Парнас.

Для Дивунов, Дивулей,  
Дивков, самих Див,  
Что стремЛением, томЛением  
Творенья почив...

Но асфальт всё равно  
Дивосилом пробив,  
Мысли чувства  
Свои подчинив:

„Первая загадка – это „Мы”!”

*Использованная литература*

**1. Толковый** словарь живого великорусского языка В. И. Даля / сост. Н. В. Шахматова и др. – СПб. : ИД „Весь”, 2004. – С. 162.

*Словарь терминов*

Див – демон-прорицатель, падший ангел; дива – девушка, женщина; диво – чудо; дивок – чудодей; дивосил – растение; дивуля – потешник; дивун – кто дивится.

**Приложение № 2**

**ЧЕЧНЯ. 22 июня 1996 года**

Двадцатый век. Кавказские отроги.  
Жестокая война без всяких мер.  
Растерзанные сёла и дороги  
Людьми одной страны, но разных вер.

Усталые, немые ребята.  
Повсюду раздаётся крепкий мат.  
Для большинства из них присяга свята,  
Из рук не выпускают автомат.

Дудаевцы и спереди и сзади.  
В Ичкерии объявлен газоваг.  
Какого чёрта-толстосума ради  
Здесь оказался русский наш солдат?!

На пепелище слёзы льёт калека,  
Чечен-мальчишка, ставший сиротой.  
Жизнь поломали вмиг у человека,  
И федералам мстит он за «разбой».

Взрывает „Ф-1” на блок-посту,  
Где, согреваясь водкой, мы поём.  
А, значит, душу примут не одну:  
К Аллаху и Христу пойдём втроём...

И у кого потом спросить,  
Кого винить, кого простить?!  
Никто погибших больше не вернёт!  
В гробу на грудь положат крест,  
И в небеса под Божий перст,  
В ковёр чечен чечена завернёт!

Аллах-акбар! Аллах-акбар! –  
И неживой уже „товар”  
Вертушкой доставляют в Ханкалу!  
Но лучше было бы не так:  
Не погибал бы молодняк,  
А тот, кто развязал эту войну!

**Прохоров О. В. Сучасний смисловий зміст уявлення педагога про саморозвиток людини національної культури**

У статті з позицій постнекласичного етапу розвитку педагогічної методології, культурно-історичної свідомості суб'єкта освіти, що модернізується, запропоновано варіант постнекласичної моделі смислового змісту уявлення педагога про саморозвиток людини національної культури. Було уточнено її теоретичні аспекти. Наведено приклади використання конструкційних ідей в практичних освітніх розробках.

*Ключові слова:* саморозвиток людини, національна культура, методологія педагогіки, культурно-історична свідомість, постнекласична модель.

**Прохоров А. В. Современное смысловое содержание представления педагога о саморазвитии человека национальной культуры**

В статье с позиций постнеклассического этапа развития педагогической методологии, культурно-исторического сознания субъекта модернизируемого образования предложен вариант постнеклассической модели смыслового содержания представления педагога о саморазвитии человека национальной культуры. Были уточнены её теоретические аспекты. Приведены примеры использования конструкционных идей в практических образовательных разработках.

*Ключевые слова:* саморазвитие человека, национальная культура, методология педагогика, культурно-историческое сознание, постнеклассическая модель.

**Prokhorov O. V. The Modern Meaning of Submission of Teacher's about Self-development of Human of the National Culture**

In the article from the position of post-non-classical phase for the development of pedagogical methodology, cultural and historical consciousness of the subject of education offered the option of post-non-classical models of the semantic content of the submission of teacher's about self-development of the person of the national culture. Have been clarified its theoretical aspects. Provides examples of the use of construction ideas in practical educational development.

*Key words:* self-development of human, national culture, methodology of pedagogy, cultural-historical consciousness, post-non-classical model.

Стаття надійшла до редакції 24.07.2012 р.

Прийнято до друку 26.10.2012 р.