

УДК 378

М. Н. Дементьева

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ
КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ**

В современном отечественном образовании и педагогике происходят сложные внутрисистемные изменения. Они связаны с признанием многообразия, равноосновности качественными характеристиками реальности. Мысль о своевременности отказа от моноидеологических и монометодологических установок как условия совершенствования образования и развития педагогической науки ярко выражена в работах отечественных теоретиков.

Необходимость осмысления педагогикой своих собственных предпосылок и оснований обусловлена и усиливающейся тенденцией к интеграции, ускоренному вхождению нашей страны в экономически и идеологически многомерный мир развитых стран. В последнее время в отечественной системе образования и педагогической науке отмечаются случаи некритического заимствования концептуальных подходов и элементов, представленных в различных зарубежных теориях, методологии, технологиях, стандартах. Становится все более актуальным вопрос о том, в каких аспектах и в какой степени могут быть восприняты иные образовательные идеологии, каковы пределы совмещения зарубежных и отечественных гносеологических и аксиологических традиций.

Осмысление методологической проблематики метауровня невозможно без анализа особенностей ее становления. Это требует обращения к фундаментальным проблемам науки, непосредственно связанным с методологическим самоопределением и уяснением теоретических оснований, их рассмотрением в историко-генетическом и прогностическом аспектах.

Генезис отечественной научной педагогической мысли восходит к системе воззрений К. Д. Ушинского, который является признанным основоположником научной педагогики в России. Зарубежные исследователи усматривают исток его воззрений, определивший параметры педагогической системы, в компилятивном подходе к разработке теории педагогики. Они связывают созидательный импульс его теории с изучением уже сформировавшейся в то время западной (в частности, немецкой) научной педагогики.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотрение наследия великого педагога в ракурсе использования им методологического инструментария, посредством которого формулировались новые идеи и происходило приращение научно-педагогического знания.

Педагогическая система К. Д. Ушинского являлась предметом разностороннего изучения отечественными исследователями в различные периоды истории нашей страны (М. В. Богуславский, П. П. Блонский, Н. К. Гончаров, Э. Д. Днепров, С. Ф. Егоров, П. Ф. Каптерев, Д. О. Лордкипанизе, Е. Н. Медынский, В. М. Меньшиков, В. Я. Струминский и др.). В работах данных исследователей были представлены общепедагогические, дидактические, методические, организационные аспекты наследия К. Д. Ушинского. Проблемы, связанные с анализом теоретико-методологических оснований педагогических воззрений великого педагога, в трудах данных авторов рассматривались не специально, а в связи с постановкой собственных исследовательских задач. В последнее время методологические аспекты творчества К. Д. Ушинского вновь привлекают внимание отечественных исследователей.

В системе педагогических воззрений К. Д. Ушинского четко определяется горизонт понятийных и методологических предпосылок становления педагогики как самостоятельной отрасли научного знания. Они могут быть сведены к следующим позициям.

Критерием оценки К. Д. Ушинским корректности использования теоретических методов и познавательных операций другими теоретиками, обращавшимся к педагогической проблематике, является ориентация на требования разума, соответствие законам логики. Данная позиция характеризует К. Д. Ушинского как мыслителя, перешагнувшего в гносеологии рамки религиозного мировоззрения.

Использование теоретических методов исследования К. Д. Ушинским в основном соответствует вышеназванным позициям. Педагог выдвигает в качестве методологических требований:

- использование *tertium comparationis* (третьего члена) в методе сравнения для абстрактной совокупности объектов, которые должны удовлетворять критериям однородности, симметричности, равнообъемности;

- определение изоморфных объектов для проведения различных аналогий, которые позволяют установить корректные связи между прототипом и модельным объектом;

- применение для создания классификаций или типологий рядоположенных элементов;

- проведение исследований в соответствии с требованием принципа беспристрастности, объективности.

Еще одной особенностью методологического подхода К. Д. Ушинского является то, что, признавая значимость индуктивного подхода в целостной структуре научного познания, педагог выходит за рамки обобщения и сопоставления конкретных эмпирических фактов. Он применяет мысленный эксперимент, представляя себе, что произойдет с интересующим его явлением в тех или иных условиях при взаимодействии с другими объектами. К. Д. Ушинский мысленно создает ситуацию, которую было невозможно осуществить в то время на практике, четко

формулирует гипотезу, заключающую допущение или предположение, в форме имплицативного суждения. Аргументация при проверке гипотезы развивается преимущественно в логике ее подтверждения, а не опровержения. В современной методологии науки отмечается, что с точки зрения осуществимости возможны два вида мысленных экспериментов – те, которые являются частью подготовительной работы для последующего проведения реального эксперимента и идеализированные эксперименты. В работах К. Д. Ушинского имеет место только идеализированный эксперимент, который осуществляется в ходе оперирования с идеализированными объектами.

Следует отметить, что реальный эксперимент в строгом смысле данного слова не является у К. Д. Ушинского конструктивным фактором развития и совершенствования педагогики. Содержательное приращение методологического и теоретического знания проходит преимущественно в рамках мысленного эксперимента, формой рационализации опыта являются упорядочивающие схемы, представленные в классификациях и типологиях. Это свидетельствует о появлении элементов научной эмпирии как фундаментальной предпосылки создания теории педагогической науки.

Применение теоретических методов исследования К. Д. Ушинским осуществляется рефлексивно. Рефлексивное отношение к исследованию явлений педагогической действительности сопровождается в трудах педагога выдвижением новых методологических понятий, о чем свидетельствует введение в научный оборот и собственную исследовательскую практику синонимического категориального ряда. К таким терминам относятся *разбор* (для понятия *анализ*), *сводка* (для понятия *синтез*), *параллелизм* (для понятия *аналогия*).

Характерным для творческого стиля К. Д. Ушинского является использование такого нетрадиционного для педагогической мысли того времени приема концептуализации, как формулирование вопросов, в том числе риторических.

Одной из особенностей применения риторических фигур следует, по нашему мнению, считать их использование в контексте неявных отрицательных определений. Риторический вопрос является кульминационным пунктом, завершающим последовательность отрицательных определений, идущую от антропометрических характеристик человека к его социальному качеству; он фиксирует невозможность однозначного определения понятия.

Особенностью применения риторических фигур К. Д. Ушинским являются риторические обращения. Данный прием позволяет педагогу выразить свое эмоциональное отношение к рассматриваемым проблемам и является нетипичным для научно-педагогического стиля изложения. Он создает ситуацию свободного высказывания и не предполагает непосредственной реакции риторического адресата, что в значительной мере расширяет границы эмоциональных оценок гносеологической проблематики. В качестве адресата в педагогических работах

К. Д. Ушинского выступают обладающие и не обладающие даром речи адресаты (в том числе вещи, явления природы, литературные персонажи).

Вопросные ряды следует считать качественно специфическим приемом, позволяющим К. Д. Ушинскому концептуализировать и объективировать педагогическое знание. Логическая последовательность, в которой представлены суждения, содержащие утверждения в форме вопросов, строятся по принципу восхождения к самому существенному. Анализ варианта концептуализации, представленный в виде вопросного ряда, позволяет сделать предварительный вывод о том, что суждения автора носят в целом утверждающий характер.

Большую роль в становлении теоретических основ теории К. Д. Ушинского играет метод сравнения. Он используется как методологический „инструмент”, позволяющий не только ясно выражать свои мысли, но и оформлять новые идеи адекватно содержанию рассматриваемого предмета.

Чаще всего К. Д. Ушинский сравнение использует корректно; он прибегает к данной познавательной операции тогда, когда ставит перед собой задачу выявить количественные и качественные характеристики объектов. В этих случаях он избирает абстрактную совокупность однородных объектов, предметов, абстракций, образующих класс. Таковыми, например, являются содержание детских книг, поведение ленивцев и тружеников, особенности предметной и классной систем обучения.

Можно выделить также своеобразные теоретические методы, использованные К. Д. Ушинским. Педагог применяет типичные только для него способы вывода новых знаний. К их числу относится оригинальный вариант концептуализации, представляющий собой вопросный ряд. Особенностью его построения является наличие кульминации, позволяющей усилить смысловой акцент суждения, подлежащего дальнейшему осмыслению.

Использование методов, введенных К. Д. Ушинским в научно-педагогический оборот, позволило ему сформулировать концептуально важные положения, составившие исходную теоретическую основу педагогической науки. Они выражены в форме допущений, последовательно развивающихся гипотез, описывающих идеализированный объект – воспитательную действительность - во множествах форм его проявления. При применении теоретических методов К. Д. Ушинским задаются нормативные основы их использования, что является свидетельством перехода к нормативному уровню методологии.

Выявленные особенности применения К. Д. Ушинским методов исследования дают основание утверждать, что наиболее активно педагогом используются интерпретация и реинтерпретация, которые понимаются им как единство эмпирического и теоретического. На эмпирическом уровне исследовательской практики педагог оперирует сведениями, информацией, знаниями, добытыми предшественниками и современниками, а также

событиями духовной жизни общества, участником или наблюдателем которых являлся он сам. На теоретическом уровне осмысления явлений педагогической действительности К. Д. Ушинский оперирует абстрактными моделями, воплотившими систему аргументации, примененную авторами анализируемых работ, а также конструктами, включающими компоненты и уровни образовательных систем.

Теоретический уровень интерпретативного подхода характеризуется:

- повышенным вниманием педагога к логической корректности при обосновании идей теоретиками, воззрения которых подвергаются переосмыслению;

- значительной долей заинтересованности, полемичности и пристрастности, что проявляется во введении в авторский словарь понятий-неологизмов (философы-примирители, интеллекция и др.);

- выдвижением методологических требований на уровне регулятивов (принцип предварительного отказа от однозначных оценочных суждений в отношении анализируемого содержания и принцип интуитивной реконструкции духовного горизонта автора и его реакции на оценку, в том числе критическую).

Интерпретация и реинтерпретация выступают важными порождающими механизмами, в них пересекаются две траектории – траектория развития педагогического знания и личности самого интерпретатора. Изучение работ К. Д. Ушинского в методологическом ракурсе позволяет расширить представления об интерпретации как способе антидогматического мышления.

Таким образом, отечественная педагогическая наука в лице ее основоположника К. Д. Ушинского в своем методологическом развитии прошла самобытный путь становления. В отличие от немецкой педагогики, развившей эмпирические основы в форме экспериментального освоения педагогически значимой действительности (Базедов, А. Шписс, А. Ян, Гутс-Мутс и др.), русский педагог следовал путем ее освоения через научную эмпирию.

Наследие К. Д. Ушинского является примером рефлексивного отношения к процессу педагогического творчества. Изучение его работ именно в методологическом плане позволяет оценить подлинный вклад педагога в развитие научных основ педагогики, что будет способствовать повышению интереса к методологии научного исследования.

Дементьева М. М. Дослідницький інструментарій як засіб підвищення методологічної культури студентів

У статті автор наголошує на потребності ідей К. Д. Ушинського як основоположника наукової педагогіки в Росії, торкаючись його педагогічної системи. Важливим питанням є використання теоретичних методів дослідження К. Д. Ушинського.

Ключові слова: методологія, метод порівняння, методологічні вимоги, уявний експеримент.

Дементьева М. Н. Исследовательский инструментарий как средство повышения методологической культуры студентов

В статье автор отмечает нужности идей К. Д. Ушинского как основоположника научной педагогики в России, касаясь его педагогической системы. Важным вопросом является использование теоретических методов исследования К. Д. Ушинского.

Ключевые слова: методология, метод сравнения, методологические требования, мысленный эксперимент.

Dementieva M. M. Research Tools as a Means of Improving the Methodological Culture of the Students

In the article the author notes the necessity of ideas K. Ushinskiy as the founder of scientific pedagogy in Russia, touching his pedagogical system. An important issue is the use of theoretical methods of research K. Ushinskiy.

Key words: methodology, the method of comparison, the methodological requirements, the thought experiment.

Стаття надійшла до редакції 10.09.2012 р.

Прийнято до друку 26.10.2012 р.

УДК 378.091.33:37.013

О. І. Єфремова

**ІГРОВА КОМПЕТЕНТНІСТЬ – СУЧАСНИЙ ВИКЛАД ЯК
НАУКОВА ПРОБЛЕМА**

Постановка проблеми. На сучасному етапі концепція розвитку педагогічної освіти спрямована на зміну вимог до особистості педагога та актуалізує проблему якості підготовки фахівців з орієнтацією на самовдосконалення та суб'єктну готовність до здійснення професійної діяльності. Формування компетентного майбутнього викладача з використанням у професійній підготовці інноваційних освітніх технологій потребує інтегративного та системного вивчення. Ігрова компетентність, оволодіння якою дозволить викладачу впливати на формування умінь та навичок інтелектуального та творчого розвитку учнів; придбати інноваційний практичний досвід розв'язання інтелектуальних, творчих проблем, повинна стати результатом ефективної підготовки випускника ВНЗ до використання ігрових технологій у майбутній практичній професійно-педагогічній діяльності.

Мета: дослідити ігрову компетентність майбутнього викладача як сучасну наукову прблему.

Виклад основного матеріалу. Поняття „ігрова компетентність” є видовим щодо поняття „професійно-педагогічна компетентність