

Андрій МОТА,

кандидат юридичних наук, доцент,  
Національна академія Державної прикордонної служби  
України імені Богдана Хмельницького, м. Хмельницький

## МИГРАЦИОННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОГРАНИЧНОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ

*В статье рассматриваются теоретические и прикладные основы применения Государственной пограничной службой Украины административного принуждения в противодействии нелегальной миграции. Выделяются меры принудительного удаления из страны (недопущение на территорию страны) нелегального мигранта (потенциального нелегального мигранта) и меры, нацеленные на другой результат (наказание, прекращение и т.д.). Принудительные меры, направленные на устранение возможности пребывания на территории государства нежелательного лица характеризует миграционная направленность – перемещение такого лица за пределы государства или недопущения его въезда в государство. Именно это отличает их среди других мер административного принуждения и дает основания применять понятие «миграционное принуждение».*

**Ключевые слова:** *меры, нелегальная миграция, пограничная служба, принуждение, противодействие.*

**Постановка проблемы в общем виде.** Среди широкого комплекса различных способов воздействия, направленных на противодействие нелегальной миграции, особое назначение принадлежит мерам административного принуждения. Они оказались универсальным средством реакции на эту проблему, которая приобрела масштабное распространение. С момента дикриминализации незаконного пересечения государственной границы основные проявления нелегальной миграции находятся под административно-правовым запретом. В течение 1991–2017 годов органами охраны государственной границы задержано за незаконное пересечение границы 123,03 тыс. нелегальных мигрантов. За период деятельности Государственной пограничной службы Украины (далее – Госпогранслужба Украины) в связи с нарушениями правил пребывания на территории страны задержаны 25,54 тыс. иностранцев и лиц без гражданства, в связи с другими

правонарушениями – 1,39 тыс. таких лиц. Также отказано в пропуске через государственную границу 177,89 тыс. потенциальным нелегальным мигрантам, выдворены из Украины 40,47 тыс. иностранцев и лиц без гражданства. Только в 2017 году сумма наложенного штрафа за нарушение иностранцами и лицами без гражданства правил пребывания в Украине и транзитного проезда через территорию Украины (ст. 203 Кодекса Украины об административных правонарушениях) составляла 35860426 грн. Средний размер штрафа, наложенного должностными лицами Госпогранслужбы Украины в этом же году, составил 619 грн. [1, с. 115, 208].

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Осмысление принуждения опирается на философско-мировоззренческие представления мыслителей эпохи античности. Аристотель считал, что необходимостью в смысле насилия является действие или терпение, когда из-за принудительности невозможно совершать по своему усмотрению, то есть, необходимость это то, из-за чего невозможно действовать иначе [2, с. 151]. Одной из главных прерогатив любой власти стало «применение силы для обеспечения повсеместного и безусловного выполнения ее велений» [3, с. 3]. При таком подходе властные полномочия органа государства в теории права связывают прежде всего с возможностью, способностью устанавливать формально-обязательные правила поведения – юридические предписания и добиваться, обеспечивать их осуществление [4, с. 52]. В большей степени это касается исполнительной власти с широкими возможностями использовать для решения предназначенных для нее задач административное принуждение, что побудило отдельных ученых (В. М. Гессен, И. Т. Тарасов) на этапе становления административного права называть ее «принудительной властью» [5, с. 28]. А. И. Елистратов называл административным принуждением (Verwaltungszwang) возможность для администрации прибегать к принудительным мерам по собственной инициативе, без предварительной

судебного постановления, устанавлюючого законність данного вимоги і відповідно критиковав таку практику [6, с. 303–315].

Административное принуждение стало отражением многообразия государственного управления. Вызвав его правовое регулирование на основе правоохранительной составляющей, этот метод оказался необходимым средством и по совершенствованию административно-правовой отрасли. Т. А. Коломоец отмечает «ошибочность отнесения административного (полицейского, «негативного») принуждения к пережиткам абсолютизма, определения его как легализованного самоуправления, что осталось в наследство правовому государству от государства полицейского» и в конце концов признает, что оно существует пока функционирует исполнительная власть [7, с. 14–15]. В связи с этим, принудительные меры, которые уполномочены принимать органы исполнительной власти получили более широкое назначение, чем привлечение к ответственности виновных в совершении противоправных деяний. Возникли многоэлементные классификации с разной степенью детализации правовых мер, определяющие наказания (взыскания) только как отдельный вид общего явления принуждения [8, с. 242–243]. В теории административного права наибольшую поддержку получила позиция М. И. Еропкина, согласно которой административное принуждение делится на три вида мер: а) меры пресечения; б) административно-предупредительные меры; в) административные взыскания [9, с. 60–67]. Критерии такого разделения самые разнообразные, но основным, по нашему мнению, есть цель применения принудительных акций административно-правового характера.

Указанный теоретический подход использован О. В. Кузьменко для характеристики организационно-правовых способов противодействия нелегальной миграции и соответственно она выделяет предупреждение, пресечение и административную ответственность в механизме такой деятельности [10, с. 1–16]. Исследуя административное принуждение в деятельности Госпогранслужбы Украины, В. В. Половников, кроме указанных

видов мер условно выделяет еще четвертую группу – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Кроме этого, административно-предупредительные меры этот автор подразделяет на меры, применяемые для обеспечения оперативно-служебной деятельности пограничной службы и меры, применяемые для выполнения функций контроля. По его мнению, «отдельные меры могут иметь четко определенную цель применения, двойную цель и многоцелевое назначение» [11, с. 69, 253–254].

Более усложненный вариант классификационного распределения внешних форм проявления административного принуждения в публичном праве с использованием нескольких критериев в несколько этапов предложила Т. А. Коломоец, согласно которому, прежде всего, в зависимости от фактических оснований применения, выделяются две подсистемы однородных мер: меры, связанные с противоправными деяниями, и меры, применение которых не связано с такими действиями [7, с. 17–18]. Среди ученых, которые исследовали особенности применения административного принуждения в миграционной сфере подобного мнения придерживается Е. Г. Зубова. Однако, кроме групп мер, применяемых на деликтной и неделиктной основе, она выделяет группу мероприятий смешанного характера. Критерий такой классификации также смешанный – фактические основания и непосредственная цель применения [12, с. 23, 31].

**Целью статьи** является определение особенностей применения мер административного принуждения в деятельности Государственной пограничной службы Украины, направленных на противодействие нелегальной миграции и выработки на этой основе теоретических рекомендаций по совершенствованию национального законодательства.

**Изложение основного материала исследования.** Каждая из разновидностей мер административного принуждения имеет свое назначение, специфику и одновременно общие черты, которые происходят от государственно-властного характера управленческих функций. В определении административно-принудительных мер, применяемых органами

Госпогранслужбы Украины в противодействии нелегальной миграции нужно учитывать следующие методологические основы.

Способ воздействия считается принудительным, если является обязательным для исполнения. Нельзя считать мерами принуждения действия, когда лица, к которым их якобы применяют, могут уклониться от них без каких-либо последствий. По этому поводу А. Т. Комзюк, в определении основных свойств административного принуждения, акцент делает именно на принудительном характере мероприятий, которые применяются независимо от воли и желания правообязанных субъектов [13, с. 25].

Правомерность применения принудительной меры обуславливает не только определенная (обычно административно-правовая) регламентация, но и публичный интерес. Характеризуя австро-немецкую концепцию «свободного усмотрения» в деятельности административных органов Г. И. Ткач указывает, что «где нет законодательного ограничения, администрация имеет свободу действия как лицо», однако ее орган «...должен действовать, как велит ему служебный долг, согласно публичному интересу» [14, с. 280]. Деятельность Госпогранслужбы Украины характеризуют, исходя «из необходимости обеспечения охраны и защиты государственной границы Украины и соблюдения общеправового принципа справедливости» [15], а применение административного принуждения «в зависимости от правового статуса государственной границы с целью охраны установленного на государственной границе правопорядка» [11, с. 56]. Нормативно-правовое регулирование и практика оперативно-служебной деятельности Госпогранслужбы Украины дает основания считать, что административное принуждение этого правоохранительного органа включает: административно-предупредительные меры; меры административного пресечения; административные взыскания; административно-восстановительные меры; административно-процессуальные меры.

Принудительные меры, используемые пограничниками в миграционной сфере направлены на обеспечение неприкосновенности государственной

границы, преодоление нелегальной миграции путем ее предупреждения и борьбы с ней и оказания помощи и защиты лицам, пострадавшим в процессе миграционных правонарушений. Исходя из этого общественного назначения, система административного принуждения в деятельности Госпогранслужбы Украины предусматривает: меры, направленные на непосредственное противодействие нелегальной миграции и меры, обеспечивающие такую правоохранительную деятельность. При таком методологическом подходе в каждую из этих системных групп могут быть отнесены способы принудительного воздействия, имеющие предупредительный, приостанавливающий, репрессивный, восстанавливающий или процессуальный эффект (результат). Они также могут использоваться в связи с правонарушением и безотносительно к этому.

Административное принуждение, направленное на непосредственное противодействие нелегальной миграции, находится под влиянием одной из ключевых задач, характерных для реализации миграционной политики – устранение возможности пребывания на территории государства нежелательного лица. Достижение такого результата является критерием выделения в этой группе, во-первых, мер принудительного удаления из страны (недопущение на территорию страны) нелегального мигранта (потенциального нелегального мигранта) и, во-вторых, мер, рассчитанных на другой результат (наказание, пресечение и т. п.).

Меры принудительного недопущения на территорию страны потенциального нелегального мигранта характеризуются выраженной предупредительной направленностью. С этой целью органы и подразделения охраны государственной границы уполномочены применять: запрет въезда иностранцев и лиц без гражданства в Украину (ст. 13 Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства»); возвращение иностранцев и лиц без гражданства (ст. 14, 14-1 Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства») [16]; отказ иностранцу или лицу без гражданства, не соответствующему одному или нескольким

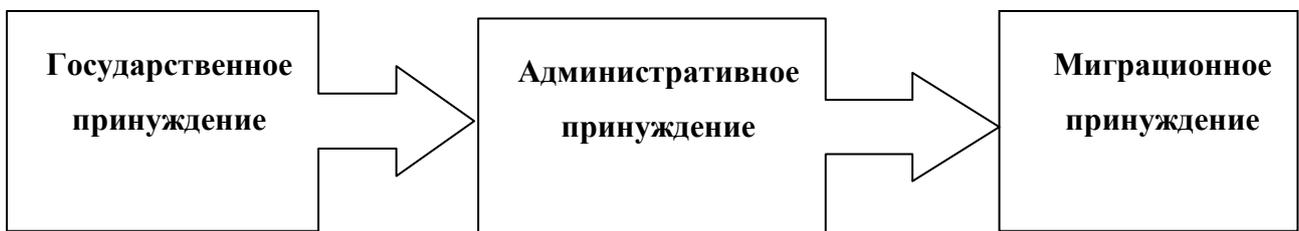
условиям въезда в Украину в пересечении государственной границы Украины (ст. 14 Закона Украины «О пограничном контроле») [17]; отмены оформленной иностранцу или лицу без гражданства визы (ст. 12 Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства»; ч. 4 ст. 14 Закона Украины «О пограничном контроле») [16; 17]; приказ перевозчику вывезти иностранцев, лиц без гражданства за пределы территории Украины (п. 1 ч. 5 ст. 14 Закона Украины «О пограничном контроле»; ч. 2 ст. 1 Закона Украины «Об ответственности перевозчиков при осуществлении международных пассажирских перевозок») [17; 18].

Принудительное удаление из страны иностранца или апатрида имеет целью не столько прекращение правонарушения (нелегального пребывания на территории страны), сколько восстановление нарушенного состояния. Прекратить правонарушение способны другие меры, применяемые должностными лицами Госпогранслужбы Украины в первоочередном порядке (например, задержание). В частности, по поводу выдворения нелегального мигранта И. К. Василенко делает вывод, что эта мера не является лишением прав или ограничением их, поскольку право находиться в Украине незаконно присвоено. Таким образом, считает этот ученый, «административное выдворение является как мерой пресечения, так и мерой восстановления. Выдворение незаконного мигранта – это восстановление законного порядка вещей, когда данное лицо не должно находиться в Украине» [19, с. 17].

В международно-правовых документах название мероприятий по удалению мигранта отличается, однако, административному праву они стали известны задолго до международно-правовой регламентации. В начале прошлого века В. М. Гессен писал, что по общему правилу, почти во всех законодательствах государств Западной Европы – по крайней мере, континентальных – допускается по усмотрению центральной или пограничной местной власти высылка иностранцев. И даже в этих государствах, где административная высылка признается в принципе допустимой, её применение – предупредительное по своей цели, но репрессивное по своему характеру –

вводится законом в определенные, сравнительно тесные границы и обставляется гарантиями, которые обеспечивают, в определенной степени, лицо от административного усмотрения и произвола [20, с. 23–24, 27].

Нелегальный мигрант может быть удален из страны по решению или инициативе органов охраны государственной границы путем принудительного возвращения или принудительного выдворения. В совокупности с другими мерами, рассчитанными на устранение возможности пребывания на территории государства нежелательного лица, их характеризует выраженная миграционная направленность – принудительное перемещение такого лица за пределы государства или недопущение его въезда в государство. Именно это отличает их среди других мер административного принуждения и дает основания употреблять термин «миграционное принуждение». В системе административно-принудительных мер место миграционного принуждения может быть определено в следующей схематической последовательности (рис.)



*Рис. Место миграционного принуждения в системе мер принуждения, применяемых Госпогранслужбой Украины*

Основные средства миграционного принуждения предупредительного и восстановительного воздействия сосредоточены в компетенции органов миграционного контроля (Государственная миграционная служба и Госпогранслужба Украины), а также Службы безопасности Украины при необходимости их использования для обеспечения национальной безопасности. Такая мера миграционного принуждения как сокращение срока пребывания в Украине иностранцев и лиц без гражданства, задержанных в пределах контролируемых пограничных районов, на что уполномочена Госпогранслужба

Украины, является мерой пресечения, несмотря на его регламентацию в разделе Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства» под названием «Ответственность иностранцев и лиц без гражданства». Прекращению подлежит не столько правонарушение, сколько неурегулированное состояние, в котором находится лицо на территории Украины и не является ее гражданином. Применение этого мероприятия к нему предусматривается в случае, если нет установленных ч. 4–12 ст. 4 Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства» оснований для временного проживания или временного пребывания на территории Украины [21], а потому о возвращении в прежнее состояние (восстановление его) речь не идет. Решение о сокращении срока временного пребывания иностранца и лица без гражданства на территории Украины принимается руководителем территориального органа или подразделения Государственной миграционной службы или его заместителем, или руководителем органа Службы безопасности Украины в случае отсутствия оснований для временного пребывания, в том числе, по обращению органа охраны государственной границы [21].

Административный характер принудительных мер в миграционной сфере обусловлен отраслевой нормативно-правовой регламентацией, а не преимущественным внесудебным порядком их применения. Местные общие суды как административные суды по искам указанных государственных органов уполномочены принимать решения о такой мере этой группы как принудительное выдворение иностранца или лица без гражданства за пределы Украины (п. 9 ч. 2 ст. 245 КАСУ) [22], однако, и такая процессуальная регламентация подтверждает административно-правовое содержание правоотношений, складывающихся в связи с применением мер миграционного принуждения.

Вышеизложенное дает основания для теоретического вывода об обособленности группы мер миграционного принуждения, прежде всего, от административных взысканий. Административная ответственность относится к

мерам, которые не влияют на пребывание на территории государства нелегального мигранта, однако, обеспечивают принудительное воздействие на него или других причастных к противоправному состоянию лиц. Результатом применения ответственности должны стать негативные последствия для правонарушителя (карательный эффект), состоящие в возложении на него дополнительных обязанностей (например, уплата штрафа) или ограничения определенных прав (например, административный арест). Предупреждение как административное взыскание носит моральный характер, и, в зависимости от правосознания лица, в отношении которого его применяют, может обеспечивать профилактическое воздействие.

**Выводы.** Итак, система административного принуждения в деятельности Госпогранслужбы Украины направлена на обеспечение неприкосновенности государственной границы, преодоление нелегальной миграции путем ее предупреждения и борьбы с ней, а также оказание помощи и защиты лицам, пострадавшим в процессе миграционных правонарушений. Исходя из этого общественного назначения, она предусматривает: меры, направленные на непосредственное противодействие нелегальной миграции и меры, обеспечивающие такую правоохранительную деятельность. В каждую из этих системных групп могут быть отнесены способы принудительного воздействия, имеющие предупредительный, приостанавливающий, репрессивный, восстанавливающий или процессуальный эффект (результат).

Административное принуждение, направленное на непосредственное противодействие нелегальной миграции, охватывает, во-первых, меры принудительного удаления из страны (недопущение на территорию страны) нелегального мигранта (потенциального нелегального мигранта) и, во-вторых, меры, рассчитанные на другой результат. Меры для устранения возможности пребывания на территории государства нежелательного лица характеризует выраженная миграционная направленность – принудительное перемещение такого лица за пределы государства или недопущение его въезда в государство. Именно это отличает их среди других мер административного принуждения и

дає основания употреблять термин «миграционное принуждение».

**Перспективы дальнейших исследований в данном направлении.**

Вышеупомянутые нормативные положения и тенденции законодательной деятельности подтверждают назначение мер ответственности для наказания нарушителей миграционного законодательства. Вместе с тем, использование миграционного принуждения, даже при отрицательных последствиях для нелегальных мигрантов направлено на достижение другого результата. Сформулированная таким образом теоретическая обусловленность двух групп мер административного принуждения должна стать основой их использования для противодействия нелегальной миграции и совершенствования действующего законодательства, регулирующего правоохранительную деятельность. Административные взыскания должны быть предусмотрены в кодифицированном нормативно-правовом акте по юридической силе на уровне закона – Кодексе об административных проступках. Нормы его Особой части формируют юридические составы миграционных правонарушений и определяют меры административной ответственности за их совершение. Мероприятия миграционного принуждения целесообразно сосредоточить в систематизированном миграционном законодательстве, отдельной частью которого должен стать раздел с соответствующим названием.

**Список использованной литературы**

1. Адміністративні правопорушення в Україні у 2017 році: Стат. збірн. Київ : Державна служба статистики України, 2018. Вих. № 05.5-148/118-18 від 5 трав. 2018 р. 223 с.
2. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 1. Ред. В. Ф. Асмус. Москва : Мысль, 1976. 550 с.
3. Фролов О. С. Проблеми правового регулювання та практики застосування вогнепальної зброї, спеціальних засобів та заходів фізичного впливу працівниками органів внутрішніх справ : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : спец. 12.00.07. Ун-т внутр. справ. Харків, 2000. 16 с.
4. Рабінович П. М. Основи загальної теорії держави і права : посібн. / вид. 2-е, зі змінами і доповн. Київ, 1994. 236 с.
5. Бельский К. С. Феноменология административного права. Смоленск : Смоленск. гум. ун-т, 1995. 144 с.

6. Елистратов А. И. Основные начала административного права. Симферополь: Оригинал М, 2007. 512 с.
7. Коломоець Т. О. Адміністративний примус у публічному праві України: автореф. дис. ...докт. юрид. наук: спец. 12.00.07 / Нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2005. 38 с.
8. Остапенко О. І. Адміністративна деліктологія: соціально-правовий феномен і проблеми розвитку. Львів : Львів. ін-т внутр. справ при Укр. академії внутр. справ, 1995. 312 с.
9. Еропкин М. И. О классификации мер административного принуждения. *Вопросы административного права на современном этапе*. Москва : Госюриздат, 1963. С. 60–68.
10. Кузьменко О. В. Адміністративно-правова протидія нелегальній міграції в Україні : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Нац. академія внутр. справ України. Київ, 2000. 21 с.
11. Половніков В. В. Заходи адміністративного примусу в діяльності Державної прикордонної служби України : дис. ...канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2007. 320 с.
12. Зубова Е. Г. Меры административного принуждения, применяемые на деликтной основе к иностранным гражданам и лицам без гражданства : дис. ...канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 / Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2016. 190 с.
13. Комзюк А. Т. Адміністративний примус в правоохоронній діяльності міліції в Україні : автореф. дис. ...докт. юрид. наук: спец. 12.00.07 / Нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2002. 32 с.
14. Виконавча влада і адміністративне право / за заг. ред. В. Б. Авер'янова. Київ : Видавничий Дім «Ін-Юре», 2002. 668 с.
15. Снігерьев О., Царенко С. Принцип справедливості у реалізації дискреційних повноважень Державної прикордонної служби України. *Вісн. Нац. академії Держ. прикордон. служби України. Сер. : Юрид. науки*. 2017. Вип. 2. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnadpcurn\\_2017\\_2\\_6](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnadpcurn_2017_2_6)
16. Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства : Закон України № 3773-VI від 22 верес. 2011 р. *Відом. Верхов. Ради України*. 2012. № 19–20. Ст. 179 (з наступ. змін. та допов.).
17. Про прикордонний контроль: Закон України № 1710-VI від 5 листоп. 2009 р. *Відом. Верхов. Ради України*. 2010. № 6. Ст. 46 (з наступ. змін. та допов.).
18. Про відповідальність перевізників під час здійснення міжнародних пасажирських перевезень : назва в ред. Закону України № 2753-VI від 2 груд. 2010 р. *Офіц. вісн. України*. 2010. № 101. Ст. 3615 (з наступ. змін. та допов.).
19. Василенко І. К. Протидія незаконній міграції населення країн Азії в Європу через територію України (організаційно-правовий аспект) : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Нац. академія держ. податк. служби України. Ірпінь, 2006. 25 с.
20. Гессен В. М. Исключительное положение. Харьков, 2005. 194 с.
21. Порядок продовження строку перебування та продовження або скорочення строку тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства на території України : затв. пост. Кабінету Міністрів України № 150 від 15 лют. 2012 р. *Офіц. вісн. України*. 2012. № 17. Ст. 612. (з наст. змін. та доп.).

22. Кодекс адміністративного судочинства України : в ред. Закону України № 2147-VIII від 3 жовт. 2017 р. Відом. Верхов. Ради України. 2017. № 48. Ст. 436 (з наступ. змін. та допов.).

Рецензент – доктор юридичних наук, доцент Зьолка В. Л.

**Мота А. Ф. Міграційний примус у діяльності Державної прикордонної служби України**

*У статті розглядаються теоретичні та прикладні засади застосування Державною прикордонною службою України адміністративного примусу в протидії нелегальній міграції. Виділяються заходи примусового видалення з країни (недопущення на територію країни) нелегального мігранта (потенційного нелегального мігранта) та заходи, що націлені на інший результат (покарання, припинення тощо). Примусові заходи, спрямовані на усунення можливості перебування на території держави небажаної особи характеризує міграційна спрямованість – переміщення такої особи за межі держави або недопущення її в'їзду в державу. Саме це відрізняє їх серед інших заходів адміністративного примусу і дає підстави вживати поняття «міграційний примус».*

**Ключові слова:** заходи, нелегальна міграція, прикордонна служба, примус, протидія.

**Mota A. Migration Compulsion in the Activity of the State Border Guard Service of Ukraine**

*Administrative-enforcement measures to counteract illegal migration are analyzed in the article. Legal acts regulating the powers of the State Border Guard Service of Ukraine on the application of coercive measures are clarified.*

*Actuality of the chosen research direction is substantiated by the number and variety of coercive measures applied to illegal migrants. The purpose of the article is to determine the specifics of the application of measures of administrative compulsion in the activities of the State Border Guard Service of Ukraine aimed at counteraction to illegal migration and the development of theoretical recommendations for improving the national legislation.*

*The author takes into account the following methodological principles in determining the administrative and compulsory measures applied by the bodies of the State Border Guard Service of Ukraine in the fight against illegal migration. The method of exposure is considered to be compulsory if it is mandatory for execution. Legal regulation and public interest determine the lawfulness of the use of a coercive measure.*

*Administrative coercion aimed at direct counteraction to illegal migration includes, firstly, measures for the forced removal from the country (prevention of entry into the country) of an illegal migrant (a potential illegal migrant) and, secondly, measures aimed at another result (punishment, termination, etc.). The expressed migration orientation characterizes the measures to eliminate the possibility of staying in the territory of the state undesirable person. They consist in*

*the forced displacement of such a person beyond the state or preventing his entry into the state. This distinguishes them among other measures of administrative compulsion and gives grounds to use the term "migration compulsion".*

*The author of the article comes to the conclusion that the group of measures of migration compulsion from administrative penalties is separate. He links the prospects of the theoretical condition of administrative compulsion he has formulated with the improvement of the current legislation regulating counteraction to illegal migration.*

**Key words:** *measures, illegal migration, border service, compulsion, counteraction.*