

УДК 37.035.091.4: 364.682.42-11-053.6"192"

**ЭМИЛИАНО МЕТТИНИ**

Итальянская Макаренковская Ассоциация

## **КОЛЛЕКТИВНАЯ ЛИЧНОСТЬ В ТРУДАХ А. С. МАКАРЕНКО**

Настоящая статья ставит перед собой цель показать, как в мировоззрении А. С. Макаренко можно обнаружить тему личности - основного актора в контексте социального воспитания.

По мнению Антона Семеновича, надо воспитывать в человеке социальные и гражданские свойства, чтобы сформировать личность с активной и ответственной позицией в жизни.

***Ключевые слова:** личность, социум, социальное воспитание, формирование личности, социальный субъект, личностный рост, интерперсональность, интраперсональность, индивидуальность, акмеология.*

**Постановка проблемы.** Педагогическая теория и воспитательная практика Антона Семеновича Макаренко представляют собой повод для бесконечного размышления и переосмысления такого важного предмета, как «личность». На самом деле, можно считать, что есть столько личностей, сколько есть видов обществ. Если трактовать понятие «личность» с философской, воспитательной и психологической точки зрения, мы считаем, что это возможность найти те составляющие, которые позволят нам пролить свет на личность и на её формирование, избегая целого ряда идеологических, в широком смысле слова, проблем. Несколько наших читателей могут воспринимать «в штыки» поставленную нами проблему, потому как часто думается, что исторически недостоверно, если даже не фальшиво, говорить о личности, особенно в контексте советской педагогики и воспитания, сводя данное представление о личности к определенным идеологическим лозунгам, которые за собой скрывали репрессивную социально-политическую систему. Мы считаем, наоборот, что пора преодолеть данную уже устаревшую постановку проблемы и хотим бросить наш взгляд вперед, хотя, как гениально выразился Вальтер Беньямин, будущее – это ангел, чья голова смотрит в прошлое. Поэтому мы предлагаем изучать педагогическую и воспитательную систему Антона Семёновича Макаренко в связи с контекстом того времени (20-е годы прошлого века), но в перспективе хотим посмотреть на возможные способы применения его идейно-понятийного мировоззрения при нынешних условиях социума.

Проблема воспитания и формирования личности является особенно важной сегодня в контексте постмодернистского и постиндустриального общества, в котором человек переживает кризис своей социальной роли. Социальная, политическая и этическая неустойчивость нашего общества, где внимание перешло от «производства» социальных ценностей к производству материальных ценностей и услуг, которые развивают определенную потребительскую ментальность, в том числе среди молодежи, застали врасплох человека, потерявшего свои ориентиры. В первую очередь это положение касается и социального воспитания, которое за последние десятилетия не могло найти решения данной проблемы.

Изучая работы выдающихся педагогов и психологов – как отечественных, так и зарубежных, занимающихся проблемой социального воспитания, мы пришли к промежуточному выводу, что сегодня остаются нерешаемыми много проблем в сфере социализации и воспитания детей. Поэтому нам кажется уместным использовать их материалы и заодно переосмысливать теорию Антона Семёновича Макаренко в целях более широкого понимания человека как точки, в которой сосредоточены личные, социальные и нравственные моменты. Поэтому **целью** настоящей статьи является рассмотрение понятия «личность» как социально-педагогическое явление.

**Анализ исследований и публикаций.** В различных источниках мы можем найти несколько, иногда сильно отличающихся друг от друга определений понятия «личность», исходной точкой которых является то, что «личность» родственна по смыслу с такими словами, как лицо, маска актера, личина, роль и т.д. Мы не будем говорить о личности с точки зрения средневековой религии, новоевропейской философии или философии романтизма,

потому что они представляют лишь одну гипертрофированную сторону поставленной нами проблемы. Мы выбрали самые интересные определения, более подходящие для настоящей статьи.

Во-первых, на личность можно смотреть как на человека, субъекта социальных отношений и сознательной деятельности и как на определяемое включенностью в социальные связи системное качество индивида, формирующееся в совместной деятельности и общении [2, с. 226]. В российской психологии человека как личность характеризует система обусловленных жизнью в обществе отношений, субъектом которых он является. Возникновение личности как системного качества обусловлено тем, что индивид в совместной деятельности с другими индивидами изменяет мир и посредством этого изменения преобразует и себя, становясь личностью. Как субъект межличностных отношений личность обнаруживает себя в трех сферах, образующих единство: 1) личность как относительно устойчивая совокупность интраиндивидуальных ее качеств; 2) личность как включенность индивида в пространство межличностных связей, где взаимоотношения и взаимодействия, возникающие в группе, могут трактоваться как носители личности их участников; 3) личность как «идеальная представленность» индивида в жизнедеятельности других людей, в т. ч. и за пределами их наличного взаимодействия, как результат осуществляемых человеком смысловых преобразований интеллектуальной и аффективно-потребностной сфер личностей других людей. Во-вторых, под «личностью» подразумевается устойчивый комплекс социально значимых черт, присущих индивиду и общественно обусловленных, потому, что личность – это человек в целом и ему присущи сознание и самосознание [3, с. 193]. Во-третьих, личностью является сам индивид, как активный субъект социальных отношений и целенаправленной деятельностной активности, а также системное качество индивида, обусловленное его осознанной активностью в системе социальных связей и складывающееся в условиях взаимодействия и общения. [8, с. 198].

Исходя из этого, мы видим, что личность не может быть осмыслена без общества, особенно потому, что активность самой личности в развитии социума играет, судя по всему, самую большую роль. Учитывая вышеуказанные определения данного понятия, с большой долей вероятности можем сказать, что формирование личности как социального субъекта – это задача, которая стоит за социальным образованием. Социальное воспитание, по определению российского исследователя А.В. Мудрика, можно определить как процесс относительно социально контролируемой социализации, обеспечивающей развитие возможностей человека, рассматриваемых не только как способности, знания, образцы поведения, но и ценности, и отношения, ценные для общества, в котором человек живёт [10, с. 106].

Кроме того, воспитание не может осуществляться вне воспитательных организаций. Под ними понимаются специально создаваемые государственные и негосударственные организации, основной задачей которых является «социальное воспитание определённых возрастных групп населения» [10, с. 108]. Поэтому мы считаем, что педагогическая теория и воспитательная практика Антона Семёновича Макаренко выполняли в полном объеме заказ социального воспитания и воспитания личности через коллектив. В этом контексте нельзя понимать коллектив как подструктуру советского строя, как предполагали некоторые исследователи стран социалистического лагеря [14, с. 160]. Через свою концепцию коллектива Антону Семёновичу удалось преодолеть современные ему концепции воспитания и психологии, такие, как рефлексология и реактология. Ими, по мнению Антона Семёновича Макаренко, коллектив понимался как группа взаимодействующих лиц, совокупно реагирующих на те или иные раздражения. Он отметил, что рефлексологи, уделив внимание только прошлой жизни ребенка и заметив отсутствие ответа «стимулам» во время определения показателя интеллектуальности, пришли к выводу, что детей, проживавших в «большой среде», нельзя восстановить в нормальное общество, приравняв их к людям, имеющим психические недостатки. Как отметил Антон Семёнович, не было возможности строить теорию коллективного воспитания только на вышеуказанных теориях, поскольку всякому непредубежденному человеку очевидно, что такое определение коллектива подходит для «коллектива, лягушек, обезьян, моллюсков, полипов, кого хотите, но только не коллектива людей» [15, с. 210]. Мнение Антона Семёновича по этому поводу, сильно отличающееся от мнений его современников, очень важно, оно разрушило самое понятие «дефективность».

Антон Семенович был уверен в том, что перевоспитание означало «перестройку» личности в улучшенной среде и в улучшенных условиях жизни.

**Изложение основного материала.** На самом деле, Антону Семёновичу удалось осуществить два важных момента в процессе перевоспитания и ресоциализация детей. Их можно условно называть включением деятельности ребенка в жизнь воспитательного учреждения, на которое, можно смотреть как на масштабное моделирование общества (со своими правилами, ритуалами – обычаями, отношениями командования и подчинения), и процессом самореализации личности.

А.С. Макаренко удалось создать в своих воспитательных организациях т.н. антропосферу, которую можно определить как «компактную в себе организованную реальность, как позитивную естественность существования во всем своём богатстве, внутренней связности, дифференцированности». Сущностная природа «Я» сказывается в участии, установлении мостов взаимности. Антон Семёнович понимал антропосферу как ту среду, где может произойти перевоспитание личности. В отличие от педагогов и воспитателей современных, А.С. Макаренко был не просто новатором. По мнению украинского коллеги Н.Н. Оксы [11], инновационность его системы состоит в том, что она строится не на основе предписаний и запретов, а на позитивных ценностях, которые предполагали активный процесс выбора ребенка. Данная система по-настоящему воспитательная, потому что, с одной стороны, раскрывает и развивает человеческий потенциал, а с другой – она динамична, поскольку способна изменяться в зависимости от уровня ценностного мировоззрения ребенка, которое постоянно совершенствуется. Таким образом, ребенок не просто «воспитательный продукт», а творческая личность, так как его основоположная установка – развитие всех сущностных сил для жизнедеятельности в неизвестных и даже непредсказуемых ситуациях.

Социальное воспитание беспризорников, т.е. детей с поведением, отклоняющимся от социальных норм, и, подчеркиваем, социальное воспитание осуществлялось двумя путями: общение и самообозначение «Я», т.е. самопонимание себя как единственного обладателя психофизической определенности. Не раз Антон Семёнович говорил, что в человеке надо преодолеть стихийные и эгоистичные стороны человеческой природы потому, что культура в широком смысле (социальное воспитание, социализация, перевоспитание) является процессом бесконечного сопротивления между человеком и его внутренней сущностью. Подход А.С. Макаренко к человеку можно, по удачному выражению Т.Ф. Кораблевой, назвать культурно-преобразовательной парадигмой [9, с. 108]. Социальное воспитание, под которым подразумевается становление и формирование личности в пространственно-временных рамках, может поднять человека с уровня биосферы к уровню антропосферы, т.е. к полному пониманию человека как личности, действующей и творящей. Личность становится культуртрегером, носителем ценностей нового общества и новой морали.

Для осуществления своей воспитательной программы Антон Семёнович «изобрел» систему перспективных линий. Она является замечательным средством воспитания и ресоциализации личности через самоорганизацию и самовоспитание, где самовоспитание – это формирование у человека определенных моральных качеств, которые гарантируются той социальной средой, в которой происходит его воспитание (то, что у М. Горького называется выход «в люди»). Поэтому воспитательная система А.С. Макаренко может рассматриваться как направленная на максимальную интенсификацию психической и социальной зрелости человека в целях побуждения его продуктивности и развития его творческого потенциала.

В этом отношении, мы считаем, что Антон Семёнович опережал своё время, поскольку его подход к воспитанию личности можно соотнести с теорией личности и личностного роста К. Роджерса [12] в силу того, что источник и движущие силы личностного роста находятся не вне ребёнка, а в нём самом. Отсюда смыслом воспитательной деятельности является не формирование человека по заданным, пусть даже и культурным образцам и эталонам, а помощь ребенку в самореализации, раскрытии и развитии личностного потенциала, в принятии и освоении им собственной свободы и ответственности за жизненные выборы. Поэтому, как считает исследователь С.Л.Братченко [5, с. 35], главный психологический смысл личностного роста – освобождение, обретение себя и своего жизненного пути, самоактуализация и развитие всех основных личностных атрибутов.

Личностный рост затрагивает не только отношения личности к внешнему миру (интерперсональность), но и её отношение к своему собственному миру (интраперсональ-

ность). Поэтому считаем важным для понимания педагогической системы А.С. Макаренко т.н. событийный подход [6, с. 67]. Этот подход рассматривает воспитательный процесс как диалектическое единство ярких, запоминающихся событий в жизни ребенка и повседневности. Реализация событийного подхода предполагает наличие в жизни коллектива эмоционально и интеллектуально насыщенных дел, которые были бы как коллективно, так индивидуально значимы и привлекательны, но заметим, что событие – это не мероприятие и случается только в рамках со-бытия ребенка со взрослым, с другими детьми. Его основная функция – развивающая. Педагогическое событие – момент реальности в котором происходит развивающая целе- и ценностно ориентированная встреча взрослого и ребенка (их со- бытие) [6, с. 68]. Данный подход позволяет рефлексировать и управлять личностно развивающим потенциалом взаимодействия взрослых и детей, выстраивать управленческие стратегии и тактику в соответствии с идеей создания воспитательного пространства как динамической сети взаимосвязанных педагогических событий. Если рассматривать коллектив А.С. Макаренко с точки зрения вышеуказанного подхода, мы можем считать, что таким образом личность не только воспитывалась, а переходила на уровень идентификации с другими личностями [7, с. 383]. На уровне идентификации «Я» понимает, что оно обладает индивидуальной телесно-психической организацией; т.е. имеется гомологичность духовно-соматической конституции. Поэтому мы можем сказать, что у «Я» есть рефлексивная способность выступать как дейксис, соотносить, связывать собственную картину мира, экзистенциальный опыт с собой, развитые механизмы идентификации, самообозначения с эгореификацией.

Исходя из этого, название нашей статьи может оказаться провокационным и парадоксальным. Но, на самом деле, мы можем сказать, что в учреждениях, руководимых Антоном Семёновичем Макаренко, было настоящее соединение личной и общественной жизни, и поэтому происходило воспитание личности. Эти личности, т.е. дети и взрослые, работая вместе и живя вместе, действовали в целях самореализации и взаимного развития. Человек как личность свободно и «осознанно принимает ту или иную социальную роль, сознает возможные последствия своих действий по ее осуществлению и принимает всю полноту ответственность за их результаты» [13, с. 491]. Понятие личности в психологии и, по нашему мнению в педагогике, обозначает особый способ существования человека [13, с. 492], существование его как члена общества, как представителя определенной социальной группы. Если личность, отражает факт включенности ее как субъекта в социальные связи и отношения, описывающие человека как социокультурную реальность, надо смотреть и на ценностные ориентации личности, которые обеспечивают устойчивость самой личности. Такими ценностями являются самостоятельность и ответственность, правильное поведение, личные выборы, нравственность, достоинство личности, кодекс чести, чувство стыда и еще многих других. Здесь фактически не возможно не вспоминать такие понятия Антона Семёновича как, честь, долг, ответственность, уважение, которые лежали в основе его поведенческой и воспитательной системы. Но ещё важнее подчеркнуть, что А.С. Макаренко воспитывал не только личностей, а индивидуальности. На первый взгляд, кажется, что это одно и то же, но разница между ними достаточно велика. На самом деле, если «личность – «вершина» всей структуры человеческих свойств, то индивидуальность – это «глубина» личности и субъекта деятельности» [1, 275]. Бесспорный успех Антона Семёновича в деле перевоспитания и ресоциализации детей заключается именно в том, что он переходил границу формального и психологизированного воспитания, был «фасилитатором» развития личности по принципам того подхода, который исследователь А.А. Бодалев [4, с. 90] называет акмеологией.

В завершении нашей статьи можем сделать следующие **выводы**: педагогический опыт Антона Семёновича Макаренко является подходящим и для воспитания современных детей, потому что он нацелен на формирование того комплекса личностных и гражданских свойств, которые позволяют человеку как личности ориентироваться в социуме, его окружающем. Кроме того, идеи А.С. Макаренко могут быть полезными на научном уровне для развития нового и современного социального воспитания, которое уделит внимание проблеме социальности как интеграции ребенка в жизни общества с активной и ответственной позицией.

### Список использованной литературы

1. Ананьев Б.Г. Человек как субъект познания / Б.Г. Ананьев. – СПб: Питер, 2001 – 289 с.
2. Анцупов А.Я. Словарь конфликтолога / А.Я. Анцупов. – СПб: Питер, 2009 – 530 с.
3. Блейхер В.М. Толковый словарь психиатрических терминов / В.М. Блейхер. – Воронеж: НПО Модэж, 1995 – 441 с.
4. Бодалев А.А. Человек и цивилизация в зеркале акмеологии / А.А. Бодалев. – Мир психологии. – 2000. - №1. – 89 – 108 с.
5. Братченко С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования / С.Л. Братченко. – Москва: Смысл, 1999 – 137 с.
6. Григорьев Д.В. Личность школьника как цель, объект, субъект и результат образования / Д.В. Григорьев. – Москва – Тверь: Арт, 2004. – 333 с.
7. Ильин В.В. Философия: в 2-х тт. / В.В. Ильин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006, 1-й том. – 826 с.
8. Кондратьев М.Ю. Азбука социального психолога / М.Ю. Кондратьев. – Москва: ПЕР СЭ, 2007. – 464 с.
9. Кораблева Т.Ф. Горьковская призма мирозерцания А.С.Макаренко / Т.Ф. Кораблева. – Альманах Макаренко. – №1, 2008. – С 102 – 110.
10. Мудрик А.В. Социальная педагогика / А.В. Мудрик. – Москва: Академия, 2005. – 198 с.
11. Полтавский государственный педагогический университет им. В.Г.Короленко – Материалы международного макаренковского семинара «А.С.Макаренко и мировая педагогика». – Режим доступа: <http://antonmakarenko.narod.ru/Poltava2002/materi/materiali.htm>
12. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. Москва: Прогресс, 1994. – 478 с.
13. Слободчиков В.И. Психология человека / В.И. Слободчиков. – Москва: Пресс, 1995. – 384 с.
14. Chaikov N. Prinzip der individuellen Auswirkungen in der Pädagogik A.S. Makarenko / N. Chaikov – A.S. Makarenko und die sowjetischen Pädagogik seiner Zeit. Beitrage zur Sozialistischen Pädagogik. Band 10. Marburg: Makarenko – referat, 1982. – 250 S.
15. Makarenko A.S. I pedagoghi alzano le spalle / A.S. Makarenko – Carteggio con Gor'kij e altri scritti. Roma: Armando Editore, 1968. – 262 p.

Стаття надійшла до редакції 06.02.2013.

#### **Меттіні Е.**

Італійська Макаренківська Асоціація, Рим, Італія

#### **КОЛЕКТИВНА ОСОБИСТІТЬ У ПРАЦЯХ А. С. МАКАРЕНКА**

Стаття має на меті показати, як у світогляді Антона Семеновича Макаренка можна відкрити тему особистості як основного актора соціального виховання.

На думку Антона Семеновича Макаренка, треба виховати у людини соціальні й громадянські властивості, аби сформувати особистість з активною і відповідальною життєвою позицією.

**Ключові слова:** особистість, соціум, соціальне виховання, формування особистості, соціальний суб'єкт, особистісний ріст, інтерособистісні відносини, інтраособистісні відносини, індивідуальність, акмеологія

#### **Mettini E.**

Italian Association named after A. S. Makarenko, Rom, Italy

#### **COLLECTIVE PERSONALITY IN A.S.MAKARENKO'S WORKS**

Our article sets itself as a goal to demonstrate how in the Weltanschauung of Anton Semenovitch Makarenko is possible to find such theme as personality, acting in the context of the social pedagogics.

On Makarenko's opinion it is needed educate in the person social and civil quality in order to educate a personality with active and responsible attitude towards the life.

**Keywords:** personality, society, social education, making up of a personality social subject, personal growth, interpersonality, intrapersonality, individuality, acmeology