

УДК 37.091.4

**ЛАРИСА ГРИЦЕНКО**

Международная макаренковская ассоциация

## **РОЛЬ РАЦИОНАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ЭМОЦИОНАЛЬНО-ОБРАЗНОГО ПОДХОДОВ В СТАНОВЛЕНИИ ПЕДАГОГИКИ А.С.МАКАРЕНКО**

---

В статье рассматривается специфика реализации в педагогике А.С.Макаренко единства целей воспитания человека как целостной личности и создания целостной педагогической системы на основе использования двух взаимодополняющих способов: рационально-научного и эмоционально-образного с опорой на третий способ – практико-деятельностный. Такой интегративный подход связан с личностными качествами выдающегося педагога, что находится в русле профессиогенеза, то есть становления профессионала в пространстве своих качеств и событий, происходящих в его жизни.

**Ключевые слова:** целостная личность, гуманистическая методология, рационально-научный, ассоциативно-образный и опытно-практический способы постижения мира в методологии А.С.Макаренко, целостность педагогической системы, герменевтический подход, коллектив как модель отношений в обществе.

Специфические особенности становления педагогической системы А. С. Макаренко заключаются в объединении и использовании им «трёх главных способов постижения мира: рационально-научного, эмпирического (опытно-практического) и ассоциативно-образного (свойственного искусству)» [1, с. 14].

В этих трёх подходах, во-первых, отражаются личностные качества выдающегося педагога как учёного-мыслителя, практика и художника. Во-вторых, единство трёх названных способов в его педагогическом творчестве выявляет методологическую корректность всей его педагогической системы, в которой осуществляется единство цели и метода. Целью воспитания А. С. Макаренко была целостная личность. Он прямо писал: «Мы должны... научиться так организовать воспитание, чтобы наши достижения характеризовались совершенствованием системы данной личности в целом... Педагогам... нужно главное внимание направлять на создание синтетической педагогики» [2, т.8, с. 13-14]. В этом утверждении однозначно проявляется представление педагога-новатора о целостности личности человека

и о соответствующем целостном воспитательном процессе. При этом главной характеристикой целостного человека в понимании А. С. Макаренко выступало единство развития у него противоположных качеств.

Он неоднократно подчёркивал, что, развивая одно качество, следует одновременно развивать его противоположность. Например, он говорил, что, воспитывая человека «с большими страстями, желаниями... в то же время я хочу, чтобы это не был раззява, который может всё раздать». Или другое подобное утверждение: «Создавая... постоянный мажор, способность к движению, к энергии, к действию, надо одновременно создавать и способность к торможению». Особенно парадоксальным является высказывание А.С. Макаренко о том, что воспитание свободы у человека требует воспитания дисциплинированности: «...дисциплина ставит каждую отдельную личность, каждого человека в более защищённое, более свободное положение, ...дисциплина – это свобода» [2, т.4, с. 198, с. 143].

В этом подходе А. С. Макаренко предвосхитил современные трактовки целостной личности в гуманистической психологии. А. Маслоу отмечает, что самореализующийся человек отличается целостностью и интегрированностью. Такие люди способны «соединять воедино разные и даже противоположные элементы» [3]. Именно взаимодействие противоположных качеств человека обеспечивает возможность его постоянного совершенствования, саморазвития.

Думается, что в педагогической науке ещё недостаточно отрефлексирована фундаментальная особенность макаренковской педагогики, обеспечивающая её научную обоснованность и высокую практическую эффективность: он строил свою педагогику, всю систему воспитания, исходя из своих представлений о целостном человеке.

Эта специфика педагогики А. С. Макаренко лежит в русле современной постнеклассической гуманистической методологии, центр которой человек в его целостности рассматриваемый в единстве трёх главных компонентов человеческой психики: ума, чувства и воли и создание «целостной картины педагогической действительности» [4, с. 7- 12].

Человек был именно тем центром, вокруг которого строилось макаренковское воспитание. В самом начале своей работы Макаренко приходит к очень важному тезису, определяющему всю его воспитательную работу: «не может быть воспитания, если не сделана центральная установка о ценности человека» [2, т.1, с. 249]. При этом его известная формула «человек не воспитывается по частям» наглядно свидетельствует о том, что речь идёт именно о целостном человеке.

Создание целостной картины объекта требует адекватных этой целостности разнообразных способов его изучения и постижения. Сегодня признаётся, что для создания целостной системы необходимо соединение двух взаимодополняющих способов постижения мира – рационально-вербального и эмоционально-образного, что становится основой для объёмного видения изучаемой системы (в частности педагогической) в единстве её интеллектуальных и гуманитарных аспектов, что обеспечивает адекватность постижения системы [5].

Целостность, научная достоверность и высокая результативность макаренковской педагогической системы достигаются именно сочетанием в его деятельности рационально-интеллектуального и эмоционально-интуитивного способов постижения педагогической действительности с опорой на третий способ – эмпирический (практико-деятельностный), играющий роль как источника замыслов и идей, так и их верификатора.

Связь особенностей макаренковской методологии с личностными качествами выдающегося педагога чётко прослеживается в докторской диссертации известного украинского макаренковеда А.В.Ткаченко [6]. В своём исследовании педагогической биографистики выдающегося педагога он использовал профессиогенетический подход. Данный подход предполагает рассмотрение становления профессионала через исследование закономерностей «движения» самой личности в пространстве своих качеств, своего возраста, в ходе участия в общественных процессах. Этот подход предусматривает активную роль самой личности в процессе своего развития путём установления места тех или иных событий в своей жизни [7].

Профессор А. В. Ткаченко выявил доминирующие константы целостного процесса профессионального развития А. С. Макаренко, олицетворяющие неразрывное единство формирования его личностных структур и их экстраполяции в сферу собственной профессиональной деятельности [6].

Далее раскроем специфические характеристики рационально-научного, эмоционально-интуитивного и эмпирического способов становления макаренковской педагогической системы, сопоставляя при этом каждый способ с соответствующими качествами личности выдающегося педагога, которые позволили ему осуществить целостный подход и добиться высшей результативности воспитания.

Научно-рациональный способ, реализуемый А.С. Макаренко. Говоря о качествах выдающегося педагога как творческого учёного можно выделить собственно личностные и интеллектуальные. Творческим личностям присущи энергетичность, высокая работоспособность. Вот какое впечатление производил Макаренко ещё в первые годы своей учительской работы: «В этом невысоком, худощавом, бледном молодом человеке жила неиссякаемая жизненная энергия. Его работоспособность, внимание к ученикам, требовательность к самому себе и скромность уже в те далекие годы вызывали глубокое уважение окружающих» [8].

Одарённым личностям свойственна независимость, «бунтарский дух», сопротивление шаблонам. Всем этим в полной мере обладал Антон Семенович, что собственно и осложняло его жизнь, т.к. он всегда шёл своим путём. Но именно его уверенность, в правильности своего пути позволила ему создать уникальную педагогическую систему. Когда Макаренко увольняли с должности зав. колонией им. М. Горького, он написал письмо своему начальству, в котором были такие строки: «Независимо от того, какие меры могут быть ко мне применимы, я продолжаю быть уверенным в правильности моего варианта детской организации» [2, т.1, с. 92].

Говоря об интеллектуальных особенностях А. С. Макаренко, следует отметить его постоянную и глубокую потребность в познании, проявляемую с ранних лет и на протяжении всей жизни. Его младший брат Виталий пишет: «Сколько я ни помню А. (Антон – Л.Г.) – я вижу его постоянно с какой-нибудь книгой. Он обладал колоссальной памятью... Без преувеличения можно сказать, что в то время, он конечно, в Крюкове был самым образованным человеком на все 10 тысяч населения» [9, 31]. Результатом чтения была исключительная эрудиция А. С. Макаренко, причём не только в профессиональной области.

Исследовательские способности Макаренко также проявились уже в юности. Его выступления на педагогических конференциях (в Полтавском учительском институте) отличались такой «глубиной анализа и содержательностью, что приходилось предоставлять Макаренко слово для выступления в последнюю очередь», так как после него уже нечего было дополнять [8, с. 59]. А. С. Макаренко ещё в ранней молодости проявлял стремление к «рефлексии своего опыта и первые попытки его обобщения в художественной, публицистической и научной формах» [6], а также «способность осознавать проблему и конструировать пути её решения» [там же]. Разумеется, названные качества абсолютно не исчерпывают всего спектра свойств Макаренко-учёного, но дают некоторые представления о закономерности его становления как исследователя, теоретика.

Специфика макаренковской педагогической системы заключается в интегративном подходе, который обеспечивает целостность системы за счёт взаимодействия (обогащения) противоположностей. В макаренковской педагогической системе, по сути, был использован метод восхождения от абстрактного к конкретному, который является способом теоретического воспроизведения целостного объекта. Предварительное условие построения любой теории требует идеализации (схематизации) изучаемого явления. Эта схематизация связана с созданием содержательных абстрактных объектов («клеточек»), которые дают возможность отобразить существенные и общие черты изучаемого феномена. Для того чтобы достичь конкретной целостности в представлениях о воспитании, необходимо выделить структурные единицы воспитательного процесса, сохраняющие все основные элементы и взаимодействия целого. В работах А.С.Макаренко можно выделить три вида педагогических исходных структурных единиц, каждая из которых разворачивается в определенном поле, «этаже» воспитания.

На первом, методологическом, уровне в качестве «клеточки», по сути, фигурирует потребность: «Глубочайший смысл воспитательной работы заключается в отборе и воспитании человеческих потребностей, в приведении их к той нравственной высоте, которая... и может побуждать человека к борьбе за дальнейшее совершенствование» [2, т.5, с. 27].

На втором, теоретическом, уровне вид генетически исходной единицы – педагогический факт (явление). «В настоящее время, — писал новатор в начале 20-х годов, – считается азбукой, что объектом педагогического исследования является ребенок. Мне это кажется неверным. Объектом исследования со стороны научной педагогики должен считаться педагогический факт (явление)» [2, т.1, с. 10].

На третьем, технологическом, уровне структурная единица в макаренковской педагогике – «педагогическая операция». Это единица технологического процесса, т. е. минимальная элементарная составляющая этого процесса, воплощающая в себе все его основные свойства. Она включает триаду: цель, средство, результат.

Генезис макаренковской педагогики можно представить в виде следующего конструкта (см. табл. 1).

Каждая «клеточка» несет в себе единство противоположностей, что и является источником ее разворачивания и развития в конкретное целое, гармонически объединяющее противоположные принципы, свойства, качества, методы и т.д.

Таблица 1

**Генезис макаренковской педагогики**

Генетическая структурная единица	Педагогические категории, на уровне которых разворачиваются и функционируют соответствующие структурные единицы
Потребность	Методология воспитания
Педагогическое явление	Воспитательная теория
Педагогическая операция	Педагогическая технология

Можно назвать хотя бы некоторые противоположности, взаимодействие между которыми ведет к развитию структуры потребности: естественные и культурные потребности, потребности и способы их удовлетворения, альтруистические и эгоистические мотивы, индивидуальная и коллективистская направленность, стремление к свободе и потребность в привязанности, любовь и ненависть и т. д.

Развитие педагогического явления происходит через единство и борьбу его содержания и формы, объективного и субъективного смыслов, житейского и научного понимания, нормативного и идеального подходов и т. д.

Педагогическая операция осуществляется в процессе взаимодействия цели и средства, творческих и эталонных элементов, чувственного и рационального опытов, словесного и деятельностного способов и т. д.

Ассоциативно-образный способ (свойственный искусству), используемый А.С.Макаренко в осмыслении и конструировании своей педагогической системы.

Применение данного способа в творчестве А. С. Макаренко было обусловлено художественностью его натуры: «В воспоминаниях учеников Макаренко предстает перед нами как учитель-художник, тонко чувствующий образную силу, красоту, выразительность слова. Когда он читал, замирал весь класс, и даже отъявленные сорванцы старались не проронить ни одного слова» [8, с. 32]. А. С. Макаренко очень любил музыку, играл на скрипке, мандолине, руководил хором в школе [8]. В начале своей учительской деятельности он преподавал русский язык, рисование и черчение, т.к. это были его любимые предметы. Позже он рисовал акварелью, делал портреты. «Особенно хороши были карикатуры Антона Семеновича... Знакомые Макаренко узнавали друг друга в талантливых шаржах, сделанных рукой Антона Семеновича» [8, с. 51]. Его художественные способности особенно проявились в организованном им в колонии им. М. Горького самодеятельном театре, где он был режиссёром, гримёром и артистом.

Необходимо отметить ещё одну важнейшую черту выдающегося педагога, которую отмечают его современники это глубокое понимание людей. «Как-то О. П. Ракович (сотрудница колонии – Л.Г) пригласила Макаренко на празднование своего дня рождения. Было довольно много гостей. Гости веселились от души, танцевали. В это время Антон Семенович скромно сидел у стола и что-то писал. Когда ушли гости, Макаренко передал О. П. Ракович четыре исписанных листка. Это были портреты некоторых из присутствующих, удивительные по меткости и точности, так что О. П. Ракович усомнилась и спросила Макаренко, не знал ли он её гостей раньше. Оказалось, что он видел всех их в первый раз» [8, с. 107].

Эта особенность закономерно следует из его позиции художника, которая проявляется в ассоциативно-чувственном восприятии человека. Такое эмоциональное видение человека позволяет художнику проникаться переживаниями других людей, создавать их художественные образы, на основе которых высвечивается сущность человека.

Художественные особенности личности А. С. Макаренко позволили ему в создании своей педагогики осуществить синтез теории и искусства. Его художественные образы (метафоры) в описании педагогической действительности часто не были поняты, подвергались критике (и не только современников). Лишь в настоящее время тенденция сближения в педагогике рационального и эмоционально-интуитивного стала активно утверждаться. «Искусство помогает педагогике заглянуть за линию горизонта, обнаружить вектор развития образования» [10]. Профессор А. Ф. Закирова обращает внимание на идею Л. Клинберга о том, что определённые педагогические процессы могут быть выражены художественными средствами более адекватно, чем через теоретический анализ. «В этом отношении в педагогике особая заслуга принадлежит А. С. Макаренко, – справедливо пишет она, –

объединившему научно-теоретические и эстетико-художественные методы анализа педагогических процессов» [11, с. 81].

Характеризуя макаренковский способ эмоционально-интуитивного познания через художественную образность, надо отметить, что это подчёркивает национальную направленность макаренковской педагогики. Ещё А. Ф. Лосев писал, что русскому миропониманию не присуще стремление к чисто интеллектуальной систематизации взглядов. Оно представляет собой интуитивное познание сущего, которая может быть постигнута в символе, в образе посредством силы воображения [12, с. 79-80].

Через воображение художник дополняет, домысливает изображаемую действительность, поэтому часто средствами искусства можно более адекватно воспроизвести действительность, чем с помощью строгих научных методов. Говоря о значении художественных образов в постижении человека и педагогической реальности, прежде всего, следует отметить, что человек в искусстве представлен как целое во всём многообразии своих характеристик. Художественный образ представляет собой нерасторжимую целостность, в то время как научная теория рассматривает человека только в рамках своего предмета [13].

Важное значение художественных образов в отличие от науки заключается в том, что искусство – это личностно-субъективное отображение мира, в художественном образе человек проявляет свою индивидуальность в то время как наука общезначима и надличностна. Но, кроме того, художественное знание не только отображает, но и выражает личностные смыслы, ценности как жизни отдельного человека, так и поколений.

Таким образом, постижение человека средствами искусства реализует гуманитарное познание, которое рассматривает человека в его целостности в контексте его личностных смыслов и индивидуальных особенностей. Гуманитарной методологии, основанной на личностном, субъектном подходе, соответствуют герменевтические методы исследования [4].

Образно-эмоциональный способ в методологии А. С. Макаренко реализует герменевтический подход в педагогике и представляет интерпретацию педагогических феноменов с опорой не только на научные знания, но и на искусство, художественные образы. При этом надо заметить, что сам термин педагогической герменевтики появился сравнительно недавно (в конце XX века).

Педагогическая герменевтика – это теория и практика, имеющая целью наиболее полное и глубокое их понимание с учётом социально-культурных традиций, рефлексивного осмысливания эмоционально-духовного опыта человечества и личного духовного опыта субъекта понимания [11]. При этом в достижении понимания человека, кроме рационально-логических средств, особое значение придаётся чувствам и интуиции.

Благодаря своим качествам, отражающим художественность его природы (интуиция, воображение и пр.), педагог-новатор, анализируя педагогические процессы и явления, часто интерпретировал их через образы, метафоры. Ещё С. Л. Рубинштейн обращал внимание на то, что образ в художественном мышлении обозначает мысль, в чем можно убедиться на примере метафоры, при её употреблении требуется подыскать образы, которые бы адекватно выразили общую мысль. Весь смысл метафоры, вся её ценность в том, что она прибавляет к общей мысли. «Метафорические образы выражения общей мысли имеют смысл, только поскольку они содержат больше того, что даёт формулировка мысли в общем положении» [14, с. 390]. Сегодня признано, что художественные образы обладают эвристическим потенциалом, метафоры «могут выступать в качестве эвристических приёмов, обеспечивающих концептуальные нововведения» [11, с. 124]. Профессор А. Ф. Закирова приводит ряд примеров опыта российских педагогов (В. Ф. Шаталов, Е. Н. Ильин), которые делали педагогические открытия благодаря использованию метафорических выражений [там же, с. 125]. А. С. Макаренко был первым учёным-педагогом, который использовал эмоционально-образные средства для открытия важнейших положений своей педагогической системы. Именно поэтому его часто не понимали, не видели научных основ его образных интерпретаций, не считали результаты его работы серьёзной наукой. Только сегодня, когда педагогика «утверждается как явление искусства и признано, что своеобразие педагогической деятельности объективно предопределено потребностью её обогащения художественно-эстетическими идеями понимания мыслительного процесса» [10, с. 20], мы можем оценить насколько педагог-новатор опередил своё время.

Педагогическую систему А. С. Макаренко можно представить через образную интерпретацию её положений (см. таблицу 2).

**Эмпирический (опытно-практический) способ изучения педагогической действительности в наследии А.С. Макаренко**

Научная категория	Образная интерпретация	Содержание категорий
Цель воспитания	«проектировка личности» в виде «программы человеческой личности» [3, т.4, с. 129]	А. С. Макаренко много раз подчёркивал необходимость постановки конкретных целей воспитания, которые можно было бы проверить. Сегодня необходимость модели выпускника школы заложена в последних документах об образовании
	«Должна быть и общая («стандартная») программа, и «индивидуальный корректив к ней» [3, т.4, с. 129] ... мы не будем стремиться к производству алюминиевых резцов или ртутных подшипников [3, т.1, с. 169]	«Программа» – это ориентир минимума развитости личности для адекватного вписывания её в общество Но А. С. Макаренко подчёркивал, что стандарт программы предполагает различные формы его реализации в зависимости от особенностей воспитанников
Основные положения	ошибка «уединённого средства» [3, т.4, с. 127]	Это иллюстрирует важнейшее положение Макаренко-ского учения о диалекти-ческом характере педаго-гики. Никакое средство нельзя рассматривать отдельно от системы и никакая система средств не может быть рекомендована как постоянная
	«подход к человеку с оптимистической гипотезой» [3, т.4, с. 13], «хорошее в человеке приходится всегда проектировать»... [там же]	Данные формулировки выражают гуманистический принцип макаренковского воспитания – опора на положительное
	«Советская педагогика не прямого, а параллельного педагогического действия [3, т.1, с. 323], «Хозрасчёт – замечательный педагог» [3, т.4, с. 346]	В основе лежит макаренковская идея единства воспитания и жизни. Ведущим направ-лением воспитательного процесса должно стать опосредованное педагогическое влияние через конструи-рование гуманного «образа жизни» учреждения
	Нужно создавать «синтетическую педагогику» [3, т.8, с. 14]	В этой формулировке заложен интегративный подход реализованный в макаренковской педагоги-ческой системе и обеспе-чивающий её целостность и саморазвитие
	«Истинным стимулом человеческой жизни является завтрашняя радость...Воспитать человека – значит воспитать у него перспективные пути» [3, т.1, с. 311]	В данных высказываниях выражается положение об опережающем характере воспитания, характеризующее педагогическую систему выдающегося педагога. Система перспектив выступает при этом как цель, средство и результат воспитания

Методика  
воспитания

«Наше педагогическое производство никогда не строилось по технологической логике, а всегда по логике моральной проповеди... именно поэтому у нас просто отсутствуют важные отделы производства: технологический процесс, учёт операций ...нормирование, контроль...» [3, т.3, с. 391]

«Общая система воспитывающих влияний должна быть организована так, чтобы влияние живых деятелей (воспитателей) направлялось на создание «мертвых» источников влияния, организуя таким образом целостную стихию влияющего коллектива [3, т.1, с. 43]

«...игра... делает жизнь красивой...Детский коллектив должен жить красиво, игра должна наполнять каждую минуту [3, т.4, с. 373]. Стремление к красоте ... есть лучший рычаг, которым можно повернуть человека к культуре... Красота – самый могучий магнит] [3, т.1, с. 66]

«Все коммунары в моих глазах делились на такие группы: ...действующий актив - ...здоровый пассив ...гниющий актив ...шпана ...болото» [3, т.4, с. 169-170]

«Русская трудовая школа должна заново перестроиться... Основанием русской школы должна сделаться не труд-работа, а труд-забота [3, т.1, с. 11]. «Трудовая забота – это не просто дорога к средствам существования, это ещё и этика, это философия нового мира» [3, т.5, с. 260]

А. С. Макаренко ввёл понятие педагогической технологии (хотя такого термина тогда не было). Им были определены основные составляющие технологического педагогического процесса. Когда он говорил о технологическом процессе в педагогике «у подошвы «Олимпа», боги швыряли в меня кирпичами и кричали, что это механистическая теория» [3, т.3, с. 391]

Под «мёртвым влиянием» А. С. Макаренко понимал материальные факторы и организационные формы коллективной жизнедеятельности. Здесь речь идёт о создании «среды коллектива» как ведущем условии гуманистического (опосредованного) воспитания

Важнейшим принципом воспитания А. С. Макаренко был принцип опоры на красоту и чувства». Важным средством утверждения красоты и культивирования чувств он считал игру в коллективе

В данном высказывании проявляется дифференцированный подход к воспитанникам, который был основой дифференциации их членства в коллективе, что является важным условием мотивации самосовершенствования каждого члена коллектива

Организация труда воспитанников только тогда будет иметь значение для их самоопределения и само-развития, когда они будут участвовать в управлении этим трудом, а не быть только исполнителями. Только «труд-забота», т.е. вовлечение ребят в руководство производством, формирует гражданские и нравственные качества человека

Приведённая таблица, разумеется, не исчерпывает всего учения выдающегося педагога (это делается в течение многих десятилетий и ещё многие годы мы будем открывать в нём новые смыслы), она демонстрирует глубокое научное содержание макаренковских образных выражений и метафор. Эмоционально-чувственное восприятие педагогической действительности позволяет за счёт интуиции

осуществлять прорывы в будущее, многие педагогические понятия реализуются на практике раньше, чем оформляются в терминах.

Сегодня расширение понятийной базы гуманной педагогики за счёт образных средств, метафоризации считается закономерным и естественным процессом [11, с. 115].

Профессор А. Ф. Закирова справедливо и обоснованно (с анализом макаренковских работ) отмечает, что в произведениях А. С. Макаренко в качестве заменителей педагогических терминов выступают художественные образы, а его терминологическая система вошла в понятийно- терминологический фонд отечественной и мировой педагогики [там же, с. 104].

Прежде всего, следует сказать об особенностях личности А. С. Макаренко, обеспечившие создание им эффективного практического опыта воспитательной работы в виде целостной уникальной, результативной педагогической системы. Причём, как доказано в докторском исследовании профессора А. В. Ткаченко, эти особенности отражают многогранную деятельность Макаренко в разные периоды его жизни. Важнейшую роль в работе выдающегося педагога играли управленческие компетенции, его общественно-педагогическая активность (участие в местном самоуправлении, на педагогических форумах), лидерские способности, умение объединять и вести за собой людей [6]. Собственно, успешный практико-деятельностный подход А. С. Макаренко к воспитательной работе особенно ярко доказывает создание им и многолетнее функционирование колонии им. М. Горького и коммуны им. Дзержинского (хотя А. С. Макаренко до этого ещё 16 лет работал в других учебных заведениях разного типа).

С самого начала своей работы педагог-новатор главной своей задачей считал помочь детям установить здоровые отношения с окружающим миром. Он исходил из горьковских представлений о том, что человек «прежде всего социален», его надо всегда видеть среди людей [2, т.4, с. 13]. В дальнейшем он прямо указывал: «Так как мы имеем дело всегда с отношением, так как именно отношение составляет истинный объект нашей педагогической работы, то перед нами всегда стоит двойной объект – личность и общество» [2, т.3, с. 458]. В силу этого Макаренко считал, что именно коллектив даёт возможность каждому воспитаннику приобрести опыт разнообразных отношений, т.к. в коллективе конструируется модель отношений, существующих в обществе. Правомочность и обоснование такого подхода А. С. Макаренко мы можем найти в современной психологии. Суть социально-деятельностного подхода состоит в том, что человек обретает своё «Я» в процессе сотрудничества с миром людей. «Психологическим объектом воспитания» являются смысловые установки, поэтому в качестве объекта воспитательного воздействия надо рассматривать всю систему отношений воспитанника [15]. Что особенно важно, известный психолог А. Г. Асмолов подчёркивает, что изменение личностных установок всегда опосредовано изменением деятельности, реализующей объективное отношение субъекта к миру [16]. В воспитании А. С. Макаренко реализуется именно деятельностный подход [17]. Жизнь макаренковских коллективов (колонии и коммуны), в которых был серьёзный производственный труд (сельское хозяйство, заводы) обеспечивала каждому воспитаннику поле для развития и накопления практического опыта отношений с людьми и окружающим социумом.

Педагог-реформатор на примере создания своей педагогической системы доказал, что «практика невозможна без теории, теория невозможна без практики» [2, т.1, с. 137]. А. С. Макаренко был убеждён, что нет более диалектической науки, чем педагогика и поэтому в ней показания опыта имеют большое значение: «Основанием для советского педагогического закона должна быть индукция цельного опыта. Только цельный опыт, проверенный и в самом его протекании, и в результате... может предоставить нам данные для выбора и решения» [2, т.1, с. 180].

Таким образом, можно утверждать, что личность А. С. Макаренко, представляющая единство исключительных исследовательских способностей, художественности его природы и активно-деятельностного начала, была важнейшим фактором, определившим методологию построения макаренковской педагогической системы. При этом постижение педагогической реальности осуществлялось А. С. Макаренко рационально-научным, эмоционально-образным и эмпирическим способами. Во многом именно такой целостный, объёмный подход, при котором аккумулируются достоинства каждого способа, позволил педагогу-новатору создать уникальную педагогическую систему, являющуюся вкладом не только в отечественную, но и в мировую педагогику.

#### Список использованных источников

1. Фролов А.А. А.С.Макаренко в СССР, России и мире: историография, освоение и разработка его наследия / А.А. Фролов. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии госслужбы. 2006.
2. Макаренко А.С. Педагогические сочинения: В 8 т. / А.С. Макаренко. – М., 1983-1986.
3. Маслоу А. Психология бытия / А. Маслоу. – М.: «Рефл-бук», «Ваклер», 1997.



4. Бондаревская Е.В. Гуманитарная методология науки о воспитании / Е.В. Бондаревская // Педагогика, 2012, № 7.
5. Игнатова В.А. Познавательные модели постнеклассической науки и развитие идей интеграции в содержании школьного естественно-научного образования / В.А. Игнатова // Интеграция инновационных процессов в системе российского образования, Ч.1. – Тюмень: ТОГИРРО, 2007.
6. Ткаченко А.В. Професійний розвиток і саморозвиток особистості у творчому спадку А.С.Макаренка. Автореферат дисс. докт. пед. наук / А.В. Ткаченко. – Київ, 2014.
7. Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности / В.А. Бодров. М., 2001.
8. Балабанович Е. Макаренко – человек и писатель / Е. Балабанович. – М.: «Московский рабочий», 1963.
9. Макаренко В.С. Мой брат Антон Семёнович. Воспоминания / В.С. Макаренко // На разных берегах... Судьба братьев Макаренко / Составл. и коммент. Г.Хиллига. – М.: Издат.центр «Витязь», 1998.
10. Лурье Л.И. Современная педагогика утверждает как явление искусства / Л.И. Лурье // Интеграция инновационных процессов в системе российского образования. Ч.1. – Тюмень: ТОГИРРО, 2007.
11. Закирова А.Ф. Входя в герменевтический круг... Монография // А.Ф. Закирова / М.: Гуманитар. изд. центр «Владос», 2011.
12. Лосев А.Ф. Русская философия // А.И. Введенский, А.Ф. Лосев, Э.Л. Радлов, Г. Шпет Очерки истории русской философии. – Свердловск. Изд-во Уральского ун-та, 1991.
13. Канке В. А. Современная философия: учебник для вишів / В.А. Канке – 5-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2014.
14. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии в 2-х томах / С.Л. Рубинштейн. – М.: «Педагогика», 1989, т.1.
15. Асмолов А.Г. Личность: психологическая стратегия воспитания \ А.Г. Асмолов // Новое педагогическое мышление / Под ред. А.В. Петровского – М.: «Педагогика», 1989, с.206 – 220.
16. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1996.
17. Гриценко Л.И. Деятельностная основа педагогики А.С. Макаренко / Л.И. Гриценко // Педагогика, 2010, № 8.

Стаття надійшла до редакції 24.05.2017 р.

**ГРИЦЕНКО Л.**

Міжнародна макаренківська асоціація

### **РОЛЬ РАЦІОНАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧНОГО І ЕМОЦІЙНО-ОБРАЗНОГО ПІДХОДІВ У СТАНОВЛЕННІ ПЕДАГОГІКИ А. С. МАКАРЕНКА**

У статті розглядається специфіка реалізації в педагогіці А.С. Макаренка єдності цілей виховання людини як цілісної особистості і створення цілісної педагогічної системи на основі використання двох взаємодоповнювальних способів: раціонального наукового і емоційно-образного з опорою на третій спосіб – практико-діяльнісний. Такий інтегративний підхід пов'язаний з особистісними якостями видатного педагога, що знаходяться в руслі професіогенезу, тобто становлення професіонала в просторі своїх якостей і подій, що відбуваються в його житті.

**Ключові слова:** цілісна особистість, гуманістична методологія, раціонально-науковий, асоціативно-образний, дослідно-практичний способи осягнення світу в методології А.С. Макаренка, цілісність педагогічної системи, герменевтичний підхід, колектив як модель стосунків у суспільстві.

**GRYTSENKO L.**

International Makarenko`s association

### **THE ROLE OF THE RATIONAL-THEORETICAL AND EMOTIONAL-IMAGING APPROACHES IN THE DEVELOPMENT OF PEDAGOGICAL A. S. MAKARENKO**

The article deals with the specifics of the implementation of the unity of human pedagogy in Makarenko education goals as a whole person and of creating an integrated educational system through the use of two complementary ways: rational-scientific and emotionally-shaped building on a third way - the practice-activity. This integrative approach is associated with the personal qualities of an outstanding teacher that is in line with professiogenesis, ie the formation of a professional in the area of its qualities and events in his life.

The author claims that the personality of A.S. Makarenko, representing the unity of exceptional research abilities, the artistry of his nature and the actactivity principle, was the most important factor that determined the methodology for building the Makarenko`s

pedagogical system. At the same time, the comprehension of pedagogical reality was realized by A.S. Makarenko rational scientific, emotional-figurative and empirical ways. In many respects it is this a holistic, voluminous approach, in which the merits of each method are accumulated, allowed the innovator pedagogue to create a unique pedagogical system that is a contribution not only to domestic but to world pedagogy.

**Keywords:** *integrated personality, humanistic methodology, rational-scientific, associative, imaginative and experimental and practical ways of understanding the world in the methodology Makarenko, the integrity of the educational system, the hermeneutic approach, the team as a model of relations in society.*