

**Кримінальний процес та криміналістика;
судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність**

УДК 343.132

В.В. ПЕЧЕРСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовно- и гражданско-правовых дисциплин
Международного гуманитарно-экономического института
(г. Минск, Республика Беларусь)

**СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ТРЕБУЕТ
РАЗРАБОТКИ СОБСТВЕННОЙ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация. Статья посвящена разработке основ тактики проведения судебного следствия и других этапов судебного разбирательства в суде первой инстанции. Рассмотрены основные системные противоречия, присущие как стадии предварительного расследования уголовного дела, так и стадии судебного разбирательства, влияющие на процесс осуществления уголовного правосудия. Автор для каждого из этапов судебного разбирательства уголовного дела выработал цель, основные задачи и средства реализации поставленных задач, рекомендации как для стороны обвинения, так и для стороны защиты. Применение предложенных рекомендаций позволит повысить эффективность участия в отправлении правосудия как представителям стороны обвинения, так и стороны защиты, придать уголовному правосудию действительно состязательный характер.

Ключевые слова: судебное следствие, тактика судебного следствия, уголовное правосудие.

Постановка проблемы. На протяжении длительного времени в криминалистике основной упор делался на развитии криминалистической тактики и технологии производства отдельных следственных и процессуальных действий, проводимых на предварительном следствии.

Криминалистическое обеспечение стадии судебного производства не получило широкого развития, что и вызывает интерес к разработке криминалистической тактики судебного следствия как центрального, основного этапа судебного разбирательства. Содержание криминалистической тактики стадии досудебного производства и стадии судебного производства безусловно имеет много сходных эле-

ментов, но при этом не тождественно, и не может полностью совпасть ввиду достаточного количества и качества различий, обусловленных процессуальными различиями этих двух основных стадий уголовного процесса.

В процессе судебного следствия участники уголовного процесса, которые активно участвуют в производстве этих самых следственных действий, значительно больше. Основными являются государственный обвинитель, представитель потерпевшего, защитник обвиняемого (подсудимого) и конечно председательствующий по уголовному делу в судебном заседании. У каждого из них существует своё представление о содержании соответствующего следственного действия, о тактике

его проведения (включающую индивидуальную совокупность тактических приемов). И получается, что если соответствующее следственное действие с участием, например, потерпевшего, свидетеля обвинения, начинающего проводить государственный обвинитель, то его тактические возможности не только количественно, но и качественнее больше, он может использовать большее количество тактических приёмов, получив в результате процессуального первенства больший объем криминалистически значимой информации. Вместе с тем успешность тактики проведения следственного действия в процессе судебного следствия не должна оцениваться только с позиции, например, большего количества заданных вопросов. Как известно, лучший вопрос — это незадачный вопрос, особенно тогда, когда лицо, производящее перекрестный допрос, не знает даже предполагаемого ответа соответствующего участника этого действия.

Изложение основного материала. Действующее уголовно-процессуальное законодательство и судебная практика его применения позволяют обозначить ряд системных противоречий, влияющих на реализацию таких принципов уголовного процесса как законность, равенство сторон, состязательность, беспристрастность и т.д. Например, передача всех материалов уголовного дела в суд до начала судебного разбирательства, когда с ними заранее знакомится будущий состав судебной коллегии или единолично рассматривающий уголовное дело судья. Возникает вопрос — а с какими доказательствами в судебное разбирательство приходит государственный обвинитель, если все материалы уже находятся в суде, чем, какими доказательствами он будет доказывать

выдвинутое против обвиняемого (подсудимого) обвинение?

Следующее противоречие — будущий государственный обвинитель не имеет возможности принимать участие в решении вопроса о готовности уголовного дела к рассмотрению в судебном разбирательстве. За него этот вопрос решает прокурор, надзирающий за предварительным расследованием, а также прокурор, направляющий уголовное дело в суд. При этом за государственным обвинителем следователь решает вопрос о количестве и качестве свидетелей, которые будут участвовать в судебном разбирательстве, о совокупности вещественных доказательств, направляемых в суд. Что парадоксально, последовательность допроса заявленных стороной обвинения свидетелей за государственного обвинителя решает коллегия судей или судья, единолично рассматривающий уголовное дело. Хотя в соответствии с законодательством именно государственный обвинитель должен сам определить порядок и последовательность предоставления доказательств, в том числе и свидетелей.

В соответствии со ст. 337 УПК Республики Беларусь вещественные доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, а также вещественные доказательства, представленные в ходе судебного разбирательства, должны быть осмотрены судом и предъявлены сторонам. Осмотр всех указанных вещественных доказательств может производиться в любой момент судебного следствия. Инициаторами подобного исследования могут быть как стороны, так и суд. Вещественные доказательства кроме исследования сторонами могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту и специалисту.

Эти лица вправе обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром предъявленных вещественных доказательств. В соответствии с положениями ст. 338 УПК Республики Беларусь в суде по ходатайству сторон или по собственной инициативе самого суда могут быть оглашены протоколы следственных действий и документы.

Приведенные положения уголовно-процессуального закона на практике должны реализоваться достаточно просто: при необходимости для одной из сторон представить и исследовать соответствующее доказательство (письменное или вещественное) представитель этой стороны оглашает содержание данного доказательства или представляет его в натуре суду и другим участникам уголовного процесса, при этом поясняя какое обстоятельство предмета доказывания данное доказательство доказывает. Это всё должно происходить в рамках судебного следствия, когда государственный обвинитель, другие представители стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, их представители), реализуя свою процессуальную обязанность, возложенную на них уголовно-процессуальным законом, осуществляют процесс доказывания. Представители стороны защиты имеют право представлять соответствующие доказательства, подтверждающие определенные обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого уголовного дела. Например, в ходе допроса свидетеля обвинения у стороны защиты появляется необходимость огласить сведения о телефонных соединениях свидетеля и обвиняемого. Имеющаяся в этих сведениях информация позволяет предположить, что в определенное время эти лица не общались посредством сотовой связи, что важно для наличия

алиби у обвиняемого. Для оглашения этой информации защитник заявляет ходатайство об оглашении сведений, и с разрешения суда делает это, после чего с учетом имеющейся информации продолжает допрос и получает доказательства, свидетельствующие о наличии у обвиняемого алиби по одному из эпизодов обвинения.

Отдельное противоречие, о котором говорится в некоторых публикациях — это введенный искусственный запрет на осуществление оценки доказательств в ходе судебного следствия. Суды без всяких оснований ограничивают деятельность сторон, которые осуществляют попытки опровергнуть только что представленное этой стороной или противоположной стороной доказательство, относя этот элемент доказывания к выступлениям в прениях. Прекрасно известно, что на этапе прений сторон каждая из них может придать тому или иному доказательству совершенно разные, в том числе и нереальные оттенки.

Проведенный анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в судебном заседании произошло появление нового самостоятельного этапа, именуемого оглашением письменных материалов уголовного дела и исследования вещественных доказательств. При этом данные материалы в одних судебных процессах оглашаются судом, в других — государственным обвинителем. До момента их оглашения в отдельном этапе суд не всегда позволяет использовать сторонам имеющиеся в уголовном деле письменные материалы и вещественные доказательства, что зачастую делает невозможным полноценное представление и исследование доказательств. Обязанность соответствующей стороны процесса представлять соответствующие письменные и вещественные доказа-

тельства суду, другим участникам уголовного процесса в ходе доказывания, трансформировалась в обязанность суда огласить все материалы уголовного дела, точнее — наименование соответствующих процессуальных документов, находящихся в одном или нескольких томах уголовного дела. При этом суд не производит исследования каждого из называемых документов, иногда обобщает некоторую совокупность документов (например, называя часть материалов уголовного дела материалами, характеризующими личность обвиняемого, потерпевшего и т.д.). Представители сторон заслушивают оглашаемый перечень документов и вещественных доказательств, часто не ходатайствуя перед судом о необходимости их подробного исследования. Данный искусственный этап возник в силу того, что в законодательстве по-прежнему существует принцип полноты, всесторонности и объективности производства судебного разбирательства. При этом реализацию этого принципа законодатель возложил на суд, и если последний по окончании судебного следствия не огласит перечень документов и вещественных доказательств, имеющих в материалах уголовного дела, в силу неисполнения требований указанного принципа приговор может быть отменён.

Указанные и иные существующие противоречия требуют не только разрешения на уровне судебной, прокурорской, адвокатской практики, но и на уровне законодательства. В Украине часть обозначенных противоречий получила законодательное разрешение, однако практика применения нового уголовно-процессуального законодательства еще не обобщена.

В связи с тем, что судебное разбирательство складывается из нескольких

взаимосвязанных этапов, необходима разработка тактики производства каждого из этапов, таких как этап подготовки к судебному разбирательству и непосредственно этапов самого судебного рассмотрения уголовного дела: подготовительного этапа судебного заседания; этапа судебного следствия; этапа судебных прений.

Формирование тактики этапа подготовки к судебному разбирательству предполагает формирование целей и задач данного этапа. Целью данного этапа являются определение правильности избранной стратегии (обвинения и защиты) на предварительном следствии, внесение в нее необходимых изменений, что и позволит сформировать соответствующую стратегию на период деятельности в судебной инстанции. В данном случае мы не делаем акцент на конкретной стратегии представителя стороны обвинения или защиты, поскольку криминалистического обеспечения требует как одна, так и вторая стратегия. Задачами данного этапа являются определение позиции обвиняемого (подсудимого) и потерпевшего по уголовному делу, определение и восполнение пробелов в доказательственной базе обвинения и защиты, формирование тактики предоставления и исследования имеющих в распоряжении соответствующей стороны уголовного процесса доказательств по уголовному делу в ходе судебного разбирательства.

При этом каждой из сторон судебного процесса следует формировать программу допросов обвиняемого (подсудимого), потерпевшего, свидетелей обвинения, свидетелей защиты. В основу этой программы необходимо включить совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также обстоятельство или их совокупность, доказательства которых возможно

получить от конкретного свидетеля, а также иного источника доказательств. Кроме того, государственному обвинителю и защитнику необходимо определить последовательность соответственно допроса свидетелей обвинения и свидетелей защиты.

На этом этапе перед сторонами обвинения и защиты стоит также задача разработки программ исследования вещественных доказательств и письменных материалов дела, которые также необходимо формировать исходя из того, какое обстоятельство, входящее в предмет доказывания, способно доказать имеющееся у стороны процесса вещественное доказательство или письменные материалы дела. Представляя и исследуя каждое вещественное доказательство отдельно, сторона процесса должна не просто указывать на его обнаружение при проведении определенного процессуального (следственного) действия, в определенном месте, времени, иных существенных условиях, но и доказать его относимость к определенному обстоятельству, входящему в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. Например, в ходе судебного разбирательства была вскрыта коробка с вещественными доказательствами, обнаруженными и изъятыми при производстве осмотра места происшествия. Государственный обвинитель представил суду пачку сигарет, а у обвиняемого заинтересовался, его ли это сигареты. Получив утвердительный ответ, государственный обвинитель таким же образом продолжил представлять суду другие вещественные доказательства, которые не имели никакого отношения к предъявленному обвинению и соответствующему ему предмету доказывания. Получается, что какие-то предметы, ранее на предварительном следствии по неизвест-

ным причинам признанные вещественными доказательствами, не изменили своего процессуального статуса ввиду отсутствия относимости к предмету доказывания, формально в том же качестве вещественного доказательства без соответствующего исследования были представлены суду.

Криминалистическая тактика на подготовительном этапе судебного заседания также отличается своей целью, задачами и средствами. Целью данного этапа является определение возможности начать судебное разбирательство, то есть установить наличие всех условий, необходимых для начала судебного разбирательства по уголовному делу. Задачами этого этапа являются: определение степени доверия к составу суда и другим участникам судебного разбирательства; удовлетворение ходатайств, заявляемых на этом этапе; определение возможности начать судебное заседание в отсутствие не явившихся участников судебного разбирательства. Например, в ходе подготовительного этапа судебного заседания стороной процесса было заявлено ходатайство об отводе от участия в судебном заседании председательствующего по делу в связи с тем, что он являлся близким родственником жены представителя одной из сторон процесса. Ходатайство было удовлетворено.

Средствами данного этапа в основном являются ходатайства, а к тактическим рекомендациям их заявления могут быть отнесены следующие: ходатайство должно соответствовать избранной стратегии и тактике (обвинения, защиты) конкретного этапа судебного разбирательства; ходатайство должно быть направлено на решение одной или нескольких тактических задач данного этапа судебного разбирательства или последующих

его этапов; должны быть учтены процессуальные и тактические последствия заявленного ходатайства; при подготовке и заявлении ходатайства должно осуществляться рефлексирование возможной позиции различных представителей сторон уголовного процесса (обвинения — государственного обвинителя, потерпевшего и т.д.; защиты — защитника, обвиняемого, гражданского ответчика по делу).

Основной этап судебного разбирательства — судебное следствие, в ходе которого стороны уголовного процесса осуществляют доказывание обстоятельств, входящих в предмет доказывания конкретного уголовного дела. О необходимости формирования полной совокупности обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу, о том, что эту совокупность необходимо обозначать перед началом судебного следствия мы неоднократно указывали в своих публикациях. В отсутствие четкого представления о том, какие обстоятельства надо доказывать, у представителя каждой из сторон и у суда существует своё субъективное представление о предмете доказывания по конкретному уголовному делу. Ввиду этого каждая из сторон уголовного процесса (обвинение, защита) может представлять любые доказательства, по её субъективному мнению относящиеся к рассмотрению уголовного дела. Например, при рассмотрении уголовного дела о причинении телесных повреждений здоровью — ожога глаз потерпевшей, сторона защиты многократно пыталась представить доказательства, подтверждающие наличие у потерпевшей аллергической реакции на медикаменты, получаемые во время нахождения в больнице, что никоим образом не было связано с длительностью лечения непосредственно самого ожога.

Целью данного этапа является своевременное предъявление соответствующих стратегии (обвинения, защиты) доказательств, истолкование имеющихся по делу доказательств в пользу основного участника процесса (потерпевшего, обвиняемого, подсудимого), факультативных его участников (гражданского истца и гражданского ответчика), а также заявление замечаний и возражений, чтобы выработать благоприятное для стороны процесса убеждение суда по отношению к поддерживаемой процессуальной позиции. Задачами данного этапа будут выступать: формирование совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания конкретного уголовного дела и анализ содержания предъявляемого обвинения (в новом УПК Украины данный вопрос решен — в самом начале судебного следствия именно сторона обвинения предлагает утвердить перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию);

— определение конкретности предъявляемого обвинения, что позволит тактически грамотно высказаться обвиняемому (подсудимому) о признании им вины и в случае неконкретизированного характера потребовать уточнения и детализации обвинения;

— определение, а при необходимости изменение, соответствующей тактике последовательности представления доказательств, в том числе и допроса свидетелей обвинения и защиты, программы их допроса, исследования вещественных доказательств и письменных документов и материалов, новых лиц и документов;

— выявление максимально возможного количества и качества обвинительной, оправдывающей и смягчающей информации, ее предъявление суду и закрепление в соответствующем процессуальном источнике (протоколе и т.д.).

Составление программы допроса каждого из участников уголовного процесса непременно требует определения совокупности тактических приёмов, которые будут использованы при проведении этого процессуального действия. Для этого могут быть использованы приемы, разработанные для проведения допроса на стадии предварительного расследования, так и криминалистические рекомендации, разработанные только для судебного разбирательства.

Судебное разбирательство оканчивается этапом судебных прений и последнего слова обвиняемого (подсудимого). Цель судебных прений — убедить суд положить в основу принимаемого итогового решения по делу содержание избранной солидарной стратегии (обвинения или защиты). Данная цель может быть достигнута через решение следующих тактических задач:

— обобщения и анализа всех полученных в ходе судебного разбирательства доказательств через их относимость к обстоятельствам предмета доказывания, их достаточность, допустимость и достоверность;

— определение необходимости проведения встречи с подзащитным для возможной корректировки стратегии защиты и выработки тактики его последнего слова перед судом;

— определение ключевых моментов предстоящей речи, приемов и способов (тактики) ее произнесения;

— проведение тщательного анализа обвинительной речи государственного обвинителя, представителя потерпев-

шего, защитительной речи защитника, представителя гражданского ответчика, других участников судебного разбирательства и внесение необходимых корректив в собственную позицию;

— анализ выступления государственного обвинителя, защитника и других участников судебного разбирательства в реплике.

К средствам данного этапа относятся: проведение итоговой беседы с подзащитным для корректировки стратегии защиты и выработки тактики произнесения его последнего слова; выступление с судебной речью, составленной на основании процессуальных и тактических правил и выступление с ответной репликой на заявления других участников судебного разбирательства. В качестве тактической рекомендации можно предложить суду письменный текст или тезисы выступления в прениях, которые будут приобщены к материалам протокола судебного заседания.

Выводы. Предложенная криминалистическая тактика судебного следствия и других этапов судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции безусловно требует своего дальнейшего исследования, включающего обобщение судебной, прокурорской и адвокатской практики, чтобы в полной мере можно было бы предложить основным участникам этой стадии уголовного процесса научно обоснованные криминалистические рекомендации, позволяющие эффективно участвовать в каждом из обозначенных этапов.

Печерський В.В.

Судове слідство у кримінальних справах потребує розробки власної тактики провадження.

Анотація. Стаття присвячена розробці основ тактики проведення судового слідства та інших етапів судового розгляду в суді першої інстанції. Розглянуті основні системні суперечності, що притаманні процесу як на стадії досудового слідства, так і на стадії судового розгляду, які впливають на процес здійснення кримінального правосуддя. Автор для кожного з етапів судового розгляду кримінальної справи виробив основні завдання та засоби реалізації поставлених завдань, рекомендації як для сторони обвинувачення, так для сторони захисту. Застосування запропонованих рекомендацій дозволить підвищити ефективність участі у здійсненні правосуддя як представникам сторони обвинувачення, так і сторони захисту, надати кримінальному правосуддю дійсно змагальний характер.

Ключові слова: судове слідство, тактика судового слідства, кримінальне правосуддя.

Pechersky V.V.

Court investigation in criminal cases needs to develop its own tactics proceedings.

Summary. The article is devoted to the development of tactics of conducting the trial and other stages of the proceedings in the court of first instance. Considered are the main systemic contradictions inherent both in the stage of preliminary investigation of the criminal case, and judicial proceedings affecting the implementation of criminal justice. Author for each stage of criminal proceedings has developed a purpose, tasks and means of implementation of tasks, recommendations for the prosecution and for the defence. Application of the proposed recommendations will allow to increase efficiency of participation in the administration of justice, representatives of the prosecution and the defense, to give criminal justice truly adversarial.

Key words: judicial investigation, judicial investigation tactics, criminal justice.

