

УДК. 340

**М.А. Юрочкин,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедри теорії і історії державства і права  
Академії Міністерства внутрішніх дел Республіки Беларусь

## **К ВОПРОСУ СОВРЕМЕННОГО ПОНИМАНИЯ КАТЕГОРИИ «ГОСУДАРСТВО» В ТЕОРИИ ПРАВА И ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

**Аннотация.** Статья представляет собой анализ эволюции взглядов на государство и его сущность, анализ современного состояния проблем в понимании государства.

**Ключевые слова:** государство, понятие, сущность, генезис, теория государства.

Подходы к понятию государства, его сущность и признаки, развивались исторически, одновременно с развитием цивилизации.

В чем заключается суть государства, на основании каких понятий определяется объем его деятельности в экономической, политической, социальной, правовой и в других областях жизни людей?

Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древним, как и само государство. Аспекты функционирования государства, его роли в жизни общества затрагивала умы философов, историков, политологов и юристов еще с древности. В ходе становления понятий о государстве и его сущности были выработаны разнообразные подходы к определению государства, сформулированы основные положения о его сущности и роли в общественной жизни. Так, древнекитайский философ Конфуций исходил из того, что государство представляет собой большую семью во главе с

императором одних другим в соответствии с нормами морали. Для Платона государство приравнивалось к отдельному лицу, при котором идеальное устройство изображалось в сравнении с физическим организмом. Члены государства не имеют самостоятельного значения, а существуют единственно для исполнения своего общественного призвания. Вследствие этого, в государстве Платона, воины, которые и считались настоящими гражданами, не имели ни личной собственности, ни семьи. Жены, дети, имущество — все общее.

Но уже Аристотель отмечал, что такое чрезмерное единство противоречит природе вещей. Поэтому в учении Аристотеля о государстве признается как частная собственность, так и семейная жизнь. Государство есть «союз родов и сел для жизни совершенной и самобытной» [1, с. 154].

Цицерон рассматривал государство как «достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных

вместе каким бы то образом, а соединение людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общности интересов» [1, с. 158].

Белорусский мыслитель Ф. Скорина представлял государство как организацию людей для общей пользы и согласия [2, с. 265]. Известный философ, правовед и политический деятель Великого княжества Литовского А. Волян связывал возникновение государства и права с необходимостью защиты естественных прав человека и достижения общего блага всех людей [3, с. 97-98].

Это частные определения, но все определения относительно понятия государства, его сущности и роли в правовых отношениях можно представить в виде сформировавшихся теорий. На первый план выступают теологические теории, имеющие многовековую историю. Сформированы в древних государствах Востока, в Древнем Риме и Древней Греции. Главный аспект этих теорий связывает возникновение государства с божественной волей. Т.е. государственная власть производна от власти божественной, земным проводником которой и является церковь (Иоанн Златоуст, Августин Блаженный, Фома Аквинский и др.).

Представители патриархальной теории проводят взаимосвязь между возникновением государства и семьей, власть главы государства сравнивается с властью отца в семье, который заботится о своих близких (Аристотель и др.).

Таковыми были взгляды древних мыслителей на государство, общим итогом чего является движение мысли от целого к частям, от общего к частному.

Совершенно обратным порядком идет мышление нового времени. В древности мысль исходила от объекта и

затем перешла к субъекту, здесь она исходит от субъекта и затем переходит к объекту.

Вершиной представлений о государстве стали такие понятия как власть, закон, свобода, цели и идеи, связывающие все элементы в одно органическое целое, которые представляют собой основополагающие элементы государственного порядка.

В частности естественно-правовая (договорная) теория происхождения государства вариативна в понимании государства, но сводится к тому, что государство представляет собой результат объединения граждан на добровольной основе (Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гроций, Дж. Локк, А.Н. Радищев). Теория насилия объясняет возникновение государств военными захватами, что приводит к появлению господствующих и угнетенных классов. (Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг).

Патримониальная теория исходит из того, что государственная власть — это власть собственника над теми, кто проживает на его земле (А. Галлер).

Помимо указанных теорий существует и ряд других, которые так или иначе могут быть интересны: инцестная теория (К. Леви-Стросс), спортивная теория (Х. Ортега-Гассет), расовая теория (Ж. Гобино, Ф. Ницше).

Все сформированные теории происхождения и сущности государства влияют на весь ход формирования философских и юридических понятий о данном феномене и последующее развитие учения о нем.

Как кажется верным, что трактовки концепций возникновения государства зависят от природы понимания государства и его участия в правовых отношениях. Современная многообразная картина учений о генезисе государ-

ства во многом отражает те причины, которые служат первоосновой для их возникновения. Скорее всего, данные представления следует рассматривать во взаимосвязи, что станет толчком к формированию целостного представления о государстве.

При определении понятия «государство» научная мысль сталкивалась с неоднозначным его пониманием, поскольку ученые по-разному подходили к разрешению этой теоретической проблемы.

Рассмотрение данного понятия следует начать с философского подхода к определению государства. Новейший философский словарь определяет государство так, «основной институт политической системы, наделенный высшей законодательной властью, т.е. правом устанавливать и регламентировать социальные нормы и правила общественной жизни в пределах определенной территориальной целостности и использовать легитимные методы принуждения для их соблюдения по отношению ко всем членам общества. Государство является основным источником политической власти и использует ее от имени всего общества. Основное отличие государства от других политических институтов заключается в том, что, обладая верховным правом на законодательную власть, оно подчиняет своим политическим интересам деятельность всех государственных политических учреждений и проводит через них свою политику...» [4, с. 178]. Данное понятие следует считать исходным, поскольку оно выработано с общих методологических позиций философской науки и позволяет выявить особенности формирования и функционирования государства как важнейшей теоретико-правовой проблемы в рамках романо-германской правовой семьи.

С поступательным развитием общества изменяется общество и государство, его сущность и функции, оно находится на грани перехода от режимов деспотических к демократическим. В рамках данной эволюции и происходит изменение понятий о государстве, его роли и предназначении и обществе и правоотношениях.

Ученые-правоведы Ф. Кокошкин, Г.Ф. Шершеневич, А. Ломан и В. Хвостов определяли государство как соединение людей под одной властью в пределах одной территории. В частности А. Ломан указывал, что «...государство, с философской точки зрения это эгоизм оседлого народа определенной части земного шара в его совокупности, движимый по пути своего развития...» [5, с. 44].

«Государство, — по Гегелю, — есть действительность нравственной идеи — нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциональная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает» [6, с. 279]

В различные эпохи мыслители Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г. Еллинек давали свое эксклюзивное определение государства. Основой к пониманию каждого из них является комплексный анализ их концепции.

Немецкий исследователь Г. Еллинек полагал, что государство представляет собой общественное образование и особое правовое явление [7, с. 117-118].

В период советского функционирования и развития юридической науки доминирующим являлось марксистско-ленинское учение о государстве. Ф. Энгельс во введении к работе «Гражданская война во Франции» привел свое определение государства: «В действительности же, — пишет он,

— государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим...» [8, с. 200].

В процесс экономических, политических и идеологических изменений произошла переоценка значения марксистско-ленинского учения, в рамках изменяющейся правовой парадигмы, формирования демократического правового социального государства.

В последнее десятилетие в трудах ученых рассматривающих проблемы государства, его сущности, исследователи считают, что идет сближение классовых и общесоциальных подходов понимания государства.

Так, М.И. Байтин изучая сущность государства разграничивает классовый и общечеловеческий подход в понимании государства [9, с. 321]. А.Б. Венгеров анализируя понятие государства, исходит из комплексной характеристики государства: «в рамках современной теории государства становится актуальным не столько описание классовой сущности государства, сколько всестороннее раскрытие его многогранного социального назначения, структурной и территориальной организации, других важных сторон жизни современного государства» [10, с. 90]

Понятие «государство», являясь многогранным по своей сути и содержанию даже в рамках науки теория государства и права воспринимается неоднозначно, одновременно с ней государство исследуется еще философией, историей, лингвистикой, политологией в рамках своих парадигм. Поэтому в литературе неоднократно предпринимались попытки систематизировать разрозненные подходы к пониманию данного понятия.

В.А. Четвернин считает, что государство может быть рассмотрено в трех элементах: а) в качестве государ-

ственно организованного сообщества (совокупности людей, проживающих на определенной территории и объединенных политической властью); б) в качестве аппарата государственной власти как целого; в) в качестве системы государственных органов [11, с. 212-215]. Также данные исследования проводили А.Б. Венгеров, М.Н. Марченко, А.В. Поляков.

М.И. Абдулаев и С.А. Комаров полагают, что современная теория исходит их многомерности действительного бытия государства: его можно рассматривать с позиций национального, религиозного, географического и прочих подходов [11, с. 220].

Для современного понимания государства, его сущности следует особое внимание обратить на исследования немецкого ученого Г. Еллинека, поскольку он рассматривал государство как социальное образование и правовое.

К первой категории следует отнести «теории преимущественно объективного бытия государства» — теории, опирающиеся только на познания бытия государства. К ним Г. Еллинек отнес следующие: а) государство как факт; б) государство как состояние; в) отождествление государства с одним из его элементов 4; в) государство как естественный организм [7, с. 159].

Ко второй категории представлений о государстве Г. Еллинек относит «теории преимущественно субъективного бытия государства»: а) государство как духовно-нравственный организм; б) государство как коллективное или союзное единство. Концепция государства как духовно-нравственного организма по многим положениям схожа с теориями государства как организма естественного.

Третью категорию учений о государстве по Г. Еллинеку составляют

«юридические учения о государстве», в которых оно рассматривается как правовое понятие [7, с. 178].

Именно юридические учения по мнению Г. Еллинека позволяют понять сущность государства, поскольку социологические и иные подходы к пониманию государства позволяют получить общее представление о государстве как субъекте. При изучении государства как субъект правовых отношений. Значение имеет только то, как оно воспринимается с позиции права. Все остальные подходы подлежат рассмотрению политической, социологической и прочими науками.

Поэтому позиция Г. Еллинека позволяет утверждать, что юридическое познание государства направлено не к выяснению его реального существа, а к тому, чтобы сделать государство юридически мыслимым, то есть найти понятие, в котором без внутренних противоречий сочетаются все юридические особенности государства. Г. Еллинек рассматривает его в качестве: а) правоотношения; б) объекта права; в) субъекта права. В рамках данного учения принято рассматривать государство как юридическое лицо, как юридическую персонификацию нации, в отличие от других учений, которые рассматривали государство с точки зрения социологии.

В XXI столетии в рамках существующих и развивающихся учениях о государстве по существу не внесено нового содержания в понятие государства. Представители юридической, социологической, экономической, исторических школ определяют государство как общность, в основе структуры которой лежат территория, народ и государственная власть [12]. Анализ многочисленных теорий позволяет констатировать, что в теоретических исследованиях речь идет скорее

всего не о кардинальных различиях в содержании определения и сущности государства, сколько о несовпадении формулировок, при наличии различных подходов.

При изучении генезиса государства следует учитывать следующее. В понятии и сущности государства в зависимости от исторических и иных условий, на первом месте может стоять классовое начало (характерно для государств эксплуататорского типа), либо обще социальное начало (современные постсоциалистические и посткапиталистические государства). Эти два подхода сочетаются в понятии и сущности государства и дают возможность дать полную характеристику государства. Исходя из этого следует, что любое современное демократическое правовое государство с точки зрения его понятия и сущности, можно рассматривать как средство социального компромисса по содержанию и как правовое по форме.

Исходя из вышесказанного, на наш взгляд в современных условиях под государством следует понимать политическую организацию общества, распространяющая верховную власть на территорию страны, осуществляющая свою деятельность посредством аппарата управления, изданием в установленном порядке правовых норм, при этом отдельные государства развивая в своих основных законах понятие о государстве, дополняют в его определение такие характеристики как федеративное, унитарное, демократическое, социальное, правовое, указывая, что его основой является народ, государственная власть, суверенитет, гражданство, права и свободы граждан, расширяя обще социальные функции. При этом следует исходить из общих методологических позиций

философской науки, что и позволяет важнейшей теоретико-правовой про-  
выявить особенности формирования блемы в рамках романо-германской  
и функционирования государства как правовой семьи.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Дробязко, С.Г. Общая теория права: учеб. пособие / С.Г. Дробязко, В.С. Козлов. – Минск: НО ООО «БИП-С», 2003. – 336 с.
2. Старажытная беларуская літаратура: зборнік / Л.С. Курбека, У.А. Марук. – Мн.: Юнацтва. 1996. – 463 с.
3. Асветники зямлі беларускай Х–XX ст.: энцыкл. Даведнік. – Мн., 2001. – С. 97-98.
4. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
5. Ломан А. Современное учение о государственной власти / Москва. Тип. Э. Лиснера, Ю. Романа. 1896. – 58 с.
6. Гегель Г. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
7. Еллинек Г. Общее учение о государстве. – Спб., 1908. – 752 с.
8. Энгельс Ф. Сочинения К. Маркс и Ф. Энгельс. Т. 22. Изд. 2-е. – М., 1962. – 382 с.
9. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права : учебник / под общ. ред. В.А. Кучинского. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во деловой и учебной литературы, 2006. – 656 с.
10. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права : учебник / А.Ф. Вишневский, Н.А. Горбатов, В.А. Кучинский ; под общ. ред. В.А. Кучинского. – Минск : Интегралполиграф, 2009. – 552 с.
11. См.: Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права : курс лекций / А.Ф. Вишневский. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Тесей, 2007. – 352 с.
12. См.: Сурия Пракаш Синха. Юриспруденция: Философия права: краткий курс: пер. с англ. М. 1996.; Гиддиге, А. Политика, управление и государство // Рубеж. 1992. № 3; Гэлбрейт, Дж. Экономическая теория и цели общества. – М., 1979.

#### ***Юрочкін М.***

До питання сучасного розуміння категорії «держава» в теорії права і правовідносинах.

**Анотація.** Стаття являє собою аналіз еволюції поглядів на державу і її сутність, аналіз сучасного стану проблем у розумінні держави.

**Ключові слова:** держава, поняття, сутність, генезис, теорія держави.

#### ***M. Yurochkin***

On the question of the modern understanding of the category of «state» in the theory of law and legal relations.

**Summary.** The article is an analysis of the evolution of views on the state and its essence, the analysis of the current state of understanding of the problems in the understanding of the state.

**Keywords:** the state, the concept, the essence, the genesis, the theory of the state.

