

УДК 342.7

А.А. Кириченко,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гуманитарных наук
Николаевского национального университета имени В.А. Сухомлинского

СИСТЕМА НОВЫХ ДОКТРИН ОБЕСПЕЧЕНИЯ И НАИБОЛЕЕ ПОЛНОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА РАЗЛИЧНЫХ СОЦИОСУБЪЕКТОВ

Аннотация. В статье предложено в ряде норм перспективного Конституционного кодекса Украины отразить основные положения системы новых доктрин обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса разных социосубъектов. Определен состав социосубъектов и сущность каждой из базисных категорий правового статуса социосубъектов. Указаны варианты реализации конкурентного правового статуса разных социосубъектов. Определена сущность базисной конституционной обязанности государства. Предложена редакция первой ступени абсолютной и второй ступени относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов и ряд иных связанных с этим положений.

Ключевые слова: права, свободы, обязанности, интерес, правовой статус социосубъектов, базисная конституционная обязанность государства, Конституционный кодекс Украины.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важнейшими научными задачами. Существующее доктринальное и законодательное решение проблемы обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса социосубъектов не отличается совершенством и достаточной профессиональностью. К примеру, в Конституции Украины не определены разновидности социосубъектов, состав базисных категорий их правового статуса и не сформулированы определения этих категорий, которым наряду с этим посвящен второй раздел Основного закона [7].

Непрофессионально изложены в Конституции Украины главная обязанность государства, которая сводится только к утверждению и обеспечению

и лишь прав и свобод человека (ч. 2 ст. 3), и целый ряд иных связанных с обеспечением и восстановлением правового статуса социосубъектов положений (ч. 3 ст. 22, ч. 1 ст. 58 и др.) [7].

Анализ последних исследований и публикаций по данной проблеме и выделение ранее нерешенных ее аспектов. Начало принципиальному новому варианту решения указанных проблем положил автор, который с 2012 г. стал предлагать определения таких категорий правовой реализации общественных возможностей, как «право», «свободы», «интерес» и «обязанность», а также новое понимание главной обязанности государства по признанию, обеспечению и восстановлению этих категорий [1; 2, с. 12-13 и др.].

К настоящему времени эти положения развиты автором, Ю.А. Ланцедовой и А.С. Тунтулой в **новую доктрину трех базисных значений права:**

1. Права как одного из дистанционных нормативных способов (наряду с нормами морали, религии, политической целесообразности) управления волей социосубъектов (регулирования общественных отношений и управления государством).

2. Права как одной из базисных составляющих категорий (наряду со свободой, обязанностью и интересом) правового статуса социосубъектов.

3. Права как суммативной категории, объединяющей все разработанное в государстве правовое регулирование [3, с. 39-40; 4, с. 80; 5, с. 8; 6, с. 47-48].

Второе из указанных базисных значений права и составляет основу системы новых доктрин и концепций обеспечения и наиболее полного оперативного восстановления правового статуса социосубъектов, целостное изложение положений которой в отечественных рецензируемых изданиях осуществлялось еще недостаточно полно и представляет особую доктринальную и законодательную актуальность в контексте решения этих архиважных проблем в результате широкой корректной заинтересованной научной дискуссии и дальнейшего целенаправленного исследования.

Формулирование цели научной статьи. Наиболее полное решение указанной инновационной задачи и инициирование соответствующей широкой научной дискуссии и составляет основную цель настоящей публикации.

Изложение основного материала исследования и обоснование полученных научных результатов. Преду-

жедение нарушения и наиболее полное восстановление правового статуса разных социосубъектов должно осуществляться в рамках таких **базисных порядков:**

1. **Оперативного порядка,** который наиболее эффективным, рациональным и качественным может быть, как свидетельствует нынешний и предыдущий антиделиктный опыт, лишь при условии возвращения органам прокуратуры общего и всех иных видов надзора за точным и единообразным исполнением правовых актов, что не в силах заменить так называемые «горячие линии» губернаторов и др., которые, будучи укомплектованными кадрами без юридического образования и специализированной подготовки, чаще всего, отсылают лиц, потерпевших от значительно выросшего за последнее время административного произвола, к иным весьма бюрократическим способам разрешения их проблем: обращения с заявлением к нарушителю или вышестоящей инстанции либо с иском в суд [4, с. 95-96; 5, с. 33-34; 6, с. 49].

2. **Бюрократического порядка** посредством:

2.1. Обращения с заявлением или жалобой к нарушителю или вышестоящую организацию в порядке Закона Украины «Об обращениях граждан» [4, с. 96; 5, с. 36; 6, с. 49].

1.2.2. Обращения с заявлением к субъектам предоставления безоплатной первичной правовой помощи, согласно ст. 9 Закона Украины «О безоплатной правовой помощи», а именно к органам исполнительной власти, органам местного самоуправления, физическим и юридическим лицам частного права и к специализированным учреждениям, т.е. к лицам, которые непосредственно применяют правовые акты и обязаны обосновать

каждому социосубъекту сущность и правомерность своих деяний, решений или правовых актов, а в случае их неправомочности добровольно и максимально полно восстановить нарушенный правовой статус социосубъекта [4, с. 96; 5, с. 36; 6, с. 49].

2.3. Обращения с иском в суд с реформированием существующей системы отечественных судов в единый антиделиктный орган под научным, методическим, организационным, материально-техническим, кадровым и иным руководством Верховного Суда Украины, в составе которого в качестве первой (в отношении деяний высших должностных лиц государства и правонарушений особой сложности или общественного резонанса), апелляционной (решений соответствующих судебных палат областного суда) и кассационной (решений местных судов) инстанции должны быть конституционная, административная, антикриминальная, трудовая, де-факто имущественно-договорная (гражданская) и де-юре имущественно-договорная (хозяйственная) судебная палата [4, с. 96-97; 5, с. 37; 6, с. 49].

Указанные судебные палаты должны быть продублированы на уровне областного (а не апелляционного) суда, который призван быть первой инстанцией для антиделиктных дел в отношении субъектов областного уровня и апелляционной инстанцией в отношении антиделиктных дел местных судов [4, с. 97; 5, с. 37; 6, с. 49].

На уровне же местных судов следует внедрить конституционную, административную, антикриминальную, трудовую, де-факто имущественно-договорную и де-юре имущественно-договорную специализацию судей [4, с. 97; 5, с. 37; 6, с. 49].

Доктринальную основу для предупреждения нарушения и наиболее

полного восстановления правового статуса разных социосубъектов призвана служить разработанная автором, Ю.А. Ланцедовой и А.С. Тунтулой система **новых доктрин надежного обеспечения и наиболее полного оперативного восстановления правового статуса социосубъектов** [4, с. 83-95; 5, с. 20-33; 6, с. 50-57 и др.], которую более правильно отразить в ряде статей перспективного Конституционного кодекса Украины (призванного появиться в порядке кодификации Конституции Украины и всей системы конституционных законов) в следующей редакции:

I. «Социосубъектами в контексте реализации их правового статуса являются: 1. Физические лица. 2. Юридические лица. 3. Государство как суммативное образование физических и юридических лиц. 4. Межгосударственные учреждения как суммативные образования физических и юридических лиц разных государств» [4, с. 83; 5, с. 20; 6, с. 50].

II. «Правовой статус социосубъектов состоит из таких базисных категорий, как:

1. Право – возможность воспользоваться определенным положительным результатом общественного развития, а отрицательным результатом общественного развития – только при наличии Национальной программы по его искоренению либо, если этого достичь нельзя, максимально возможной его минимизации.

2. Свободы – такая же возможность, но с дополнительным акцентом внимания на ее альтернативности и беспрепятственности.

3. Обязанность – установленное государством правило поведения, полнота и точность исполнения

которого поддерживается государственным принуждением.

4. Интерес — возможность использовать право, свободу и/или обязанность иного социосубъекта в своих целях» [4, с. 83; 5, с. 20-21; 6, с. 50].

III. «Сбалансированность правового статуса социосубъектов проявляется в том, что физические лица по правовому статусу равны от рождения, т.е. имеют равный природный правовой статус.

Внутренний баланс правового статуса социосубъекта обеспечивается тем, что определенный объем его прав, свобод и интересов должен обуславливать появление соответствующего объема его обязанностей.

Внешний баланс правового статуса социосубъектов проявляется в соотношении правового статуса одного социосубъекта относительно правового статуса иного социосубъекта, что определяется возрастом и состоянием здоровья лица, а также тем, какое именно направление общественной деятельности и с какими собственно полномочиями осуществляют эти социосубъекты» [4, с. 85; 5, с. 22; 6, с. 51].

IV. «Каждое лицо обязано предотвратить или пресечь любое правонарушение, в том числе и криминальное, если при этом ему не может быть причинен существенный и более вред, а должностное лицо антиделиктных органов обязано предупреждать и/или пресекать такие правонарушения в любой ситуации, за исключением очевидного достижения данной цели лишь ценой его жизни».

При этом каждое вненормативное деяние физического лица должно быть поставлено в зави-

симости от причины превышения вненормативности в условия такого повышенного применения государственного принуждения, позволяющего удерживать такого рода деяния, выход которого за пределы нормы не обусловлен определенным психическим или иным заболеванием лица, в пределах нормы в условиях немедицинских учреждений специального типа (детские специальные учреждения, исправительно-воспитательные или исправительно-трудовые учреждения и др.), а если вненормативность деяния обусловлена психическим либо иным заболеванием лица — в условиях медицинских учреждений специального типа» [4, с. 86; 5, с. 23-24; 6, с. 52].

V. «Правомерность реализации правового статуса определенного социосубъекта заканчивается там, где начинается нарушение любой из базисных составляющих категорий (права, свободы, обязанности, интереса) правового статуса другого социосубъекта, когда правотворческие государственные органы обязаны избегать и искоренять конкуренцию правовых статусов различных социосубъектов, а там где это невозможно, допускать только кратковременную конкуренцию их правовых статусов, в которой должен уступать тот социосубъект, который, исходя из общечеловеческих ценностей и принципа справедливости, имеет более низкий уровень мотивации к такой реализации, а при равенстве этих уровней — тот социосубъект, реализация правового статуса которого в условиях конкуренции начинается либо должна начаться позже» [4, с. 87; 5, с. 25; 6, с. 52].

VI. «Является правонарушением использование прав, свобод, обя-

занностей и/или интересов одного социосубъекта за счет ущемления любой из базисных категорий правового статуса иного социосубъекта, за исключением случаев конкуренции их правовых статусов, должным образом компенсационно урегулированных законом» [4, с. 88; 5, с. 26; 6, с. 53].

VII. «Базисную обязанность государства и основную направленность деятельности государственных органов составляют:

1. Познание природного (основанного на общечеловеческих ценностях и принципе справедливости) правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) социосубъектов (физических или юридических лиц либо государства или межгосударственного образования).

2. Правовое признание этого правового статуса социосубъектов (преобразование природных прав, свобод, обязанностей и интересов социосубъектов в субъективный правовой статус физических, юридических лиц, государства, межгосударственного образования).

3. Обеспечение реализации названного правового статуса указанных социосубъектов.

4. Наиболее полное оперативное, а при невозможности иное восстановление права, свободы, обязанности и/или интереса потерпевшего социосубъекта посредством:

4.1. Возмещения физического, материального и/или первичного и вторичного морального ущерба.

4.2. Иного восстановления нарушенного правового статуса социосубъекта» [4, с. 88-89; 5, с. 27; 6, с. 53].

При этом целесообразно пояснить, что моральный ущерб следует подразделять на: 1. Первичный моральный

ущерб, который является денежным и иным материальным измерением соответствующего уровня тех страданий, которые потерпевший понес в связи с причинением ущерба его личным нематериальным благам: чести, достоинству и др. 2. Вторичный моральный ущерб, который является денежным и иным материальным измерением соответствующего уровня тех страданий потерпевшего, которые он понес в связи причинением ему: 2.1. Физического ущерба, то есть телесной боли, побоев и/или телесных повреждений и/либо психических страданий и/или расстройств. 2.2. И/либо материального (имущественного) ущерба. 2.3. Первичного морального ущерба [5, с. 25].

Другими словами говоря, нельзя социосубъекту возмещать вторичный моральный ущерб, если ему не причинен физической и/или материальный ущерб и/либо первичный моральный вред. В таком случае отсутствуют страдания физического лица и иного социосубъекта (который фактически всегда суммативно представляет соответствующих физических лиц в составе, к примеру, юридического лица или государства либо межгосударственного учреждения) по поводу собственно причиненного физического и/или материального и/либо первичного морального ущерба [5, с. 25-26].

И в случае причинения первичного морального ущерба в наличии будет двойное исчисление степени психических страданий физического лица самостоятельно либо в составе иного социосубъекта (юридического лица, государства, межгосударственного учреждения) по поводу причиненного ему или иному социосубъекту, в составе которого он находится, первичного морального ущерба, и в части уже дополнительных страданий в

виде вторичного морального ушкодження по поводу имеющих страданий в виде первичного морального ушкодження. И конечно же возмещение физического ушкодження должно также выражаться в денежной или иной материальной форме в виде тех затрат, которые понесены на лечение и иное восстановление (санаторное и др.) здоровья или психического состояния физического лица, которому был причинен такой физический ушкодження [5, с. 26].

VIII. «Первая ступень абсолютной недопустимости ушкодження правового статуса социосубъектов проявляется в том, что общественное развитие и, как следствие, его правовое регулирование, может осуществляться только в направлении улучшения правового статуса физических и/или юридических лиц, а потому не может приниматься новый правовой акт или вноситься изменения в действующий правовой акт, которые ушкождают содержание и объем правового статуса указанных разновидностей социосубъектов» [4, с. 89-90; 5, с. 28; 6, с. 54].

IX. «Сущность второй ступени относительной недопустимости ушкодження правового статуса социосубъектов состоит в том, что новые правовые акты и внесенные изменения в существующие правовые акты не имеют обратной силы, то есть не распространяют свое действие на те правоотношения, которые начались до вступления данного правового акта в силу, кроме правовых актов, улучшающих правовой статус физического и/или юридического лица» [4, с. 90; 5, с. 29; 6, с. 54].

X. «Ухудшением правового статуса социосубъектов является:

1. Сужение существующего содержания и объема прав, свобод

и/либо интересов физических и/или юридических лиц либо несбалансированное расширение содержания и объема их обязанностей.

2. Расширение существующего содержания и объема прав, свобод и/либо интересов государства и/или межгосударственных образований либо несбалансированное сужение содержания и объема их обязанностей.

Не является ухудшением или улучшением правового статуса физических и/или юридических лиц расширение существующего содержания и объема обязанностей физических и/или юридических лиц либо сужение содержания или объема обязанностей государства и/или межгосударственных образований, которое сбалансировано соответствующим расширением содержания и объема прав, свобод и/либо интересов физических и/или юридических лиц» [4, с. 91-92; 5, с. 27-28; 6, с. 55].

XI. «Предусмотренные Общей частью Антикриминального, Административного, Трудового, Де-факто имущественно-договорного или Де-юре имущественно-договорного кодекса Украины деяния теряют свою общественную опасность или вредность и превращаются в правомерные общественно полезные деяния при наличии следующих обстоятельств:

1) добросовестного незнания соответствующей нормы правового акта;

2) конкуренции норм права;

3) кратковременной конкуренции правовых статусов различных социосубъектов;

4) необходимой обороны;

5) мнимой обороны;

6) крайней необходимости;

7) деяния в ситуации оправданного риска;

8) задержания лица, совершившего правонарушение;

9) совершения правонарушения вследствие психического или физического воздействия;

10) совершения правонарушения в результате выполнения законного приказа или распоряжения;

11) совершения правонарушения вследствие выполнения спецзадания по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию организованной группы правонарушителей» [4, с. 92; 5, с. 30; 6, с. 55-56].

Предложенная система новых доктрин предупреждения нарушения и наиболее полного восстановления, в том числе и базисных порядков такого восстановления, создает реальную доктринальную и законодательную основу для обращения на основании требований ч. 3 ст. 8 Конституции Украины о прямом действии норм Основного закона и гарантии государством обращения в суд для защиты конституционного правового статуса социосубъектов на основе непосредственно норм Конституции Украины [7], в первую очередь, к органам прокуратуры с надлежащими полномочиями общего и иного надзора за точным и единообразным применением правовых актов, по оперативному предупреждению и пресечению нарушений правового статуса разных видов социосубъектов, от кого бы то ни было такие нарушения не исходили, и главное об оперативном наиболее полном восстановлении своего

правового статуса, а, уж если такие меры не приведут к необходимому результату, то обратиться в этих целях и непосредственно в суд.

И именно данную возможность социосубъектов цинично в нарушение указанных норм Основного закона отбирают требования ч. 1 ст. 56 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины», согласно которым, субъектом права на конституционную жалобу является лицо, считающее, что примененный в окончательном судебном решении по ее делу закон Украины либо его отдельные положения противоречат Конституции Украины [8].

А значит социосубъект вправе обратиться непосредственно в суд на основе норм Основного закона только в Конституционный Суд Украины и лишь после прохождения всех инстанций в иных украинских судах!!!

Выводы проведенного исследования и перспективы дальнейшего поиска по данному научному направлению. Предложенная система новых доктрин предупреждения нарушения и оперативного наиболее полного восстановления правового статуса различных видов социосубъектов не претендует на окончательность решения данной проблемы, а создает лишь надлежащую доктринальную и законодательную основу для разработки в процессе широкой корректной научной дискуссии общепринятого варианта ее решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Кириченко А.А. Доктринальные, правовые и прикладные основы реформирования отечественной юриспруденции (приглашение к дискуссии) / А.А. Кириченко, Ю.А. Ланцева, А.С. Тунтула и др.; под науч. рук. А.А. Кириченко // Moodle ЧДУ ім. Петра Могили / Книги / 27.03.2012 г. / 12 459 слов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?inpopup=true&id=49819>

2. Кириченко А.А. Сто десять лучших доктрин и концепций научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии) : научный доклад / А.А. Кириченко, Ю.А. Ланцедова, А.С. Тунтула и др.; под науч. рук. А.А. Кириченко / 54 489 слов. Европейская научная лига юристов. — К. : ЕНЛЮ «Consensus omnium», 2013. — 160 с.

3. Кириченко А.А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / А.А. Кириченко, Ю.А. Ланцедова, А.С. Тунтула и др.; под науч. рук. А.А. Кириченко. — 2-е изд. — Николаев : УНИ ИПП Ник. нац. ун-та имени В.А. Сухомлинского, 2015. — 1008 с.

4. Кириченко О.А. Курс інноваційних лекцій з навчальної дисципліни «Теорія держави і права»: навч. посібник для спеціальності 052 «Політологія», ОКР «Бакалавр» / О.А. Кириченко, О.С. Тунтула. — Миколаїв : МНУ імені В.О. Сухомлинського, 2017. — 272 с.

5. Кириченко О.А. Курс лекцій зі спецкурсу «Новітній правовий статус студентської молоді»: навч. посібник для предметної спеціальності 014.03 «Середня освіта. Історія» освітньої програми «Історія, правознавство» ОКР «Бакалавр». Друге видання / О.А. Кириченко, О.С. Тунтула. — Миколаїв : МНУ імені В.О. Сухомлинського, 2017. — 264 с.

6. Тунтула А.С. Система новых доктрин и концепций правового статуса молодежи: приглашение к дискуссии / А.С. Тунтула, А.Ю. Шличек // The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права. — 2017. — № 38. — С. 46-66. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf.

7. Конституція України. Закон України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 02.06.2016 р., № 1401-VIII ВВР, 2016, № 28, ст. 532 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.

8. Про Конституційний Суд України. Закон України від 13.07.2017 р., № 2136-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст. 376 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>

Кириченко О.А.

Система нових доктрин попередження і найбільш повного відновлення правового статусу різних соціосуб'єктів.

Анотація. У статті запропоновано у низці норм перспективного Конституційного кодексу України відобразити основні положення системи нових доктрин із забезпечення та найбільш повного відновлення правового статусу різних соціосуб'єктів. Наведень склад соціосуб'єктів і сутність кожної з базисних категорій правового статусу соціосуб'єктів. Вказані варіанти реалізації конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів. Визначено сутність базисного конституційного обов'язку держави. Запропонована редакція першого ступеня абсолютної і другого ступеня відносної неприпустимості погіршення правового статусу соціосуб'єктів і низка інших пов'язаних з цим положень.

Ключові слова: права, свободи, обов'язок, інтерес, правовий статус соціосуб'єктів, базисний конституційний обов'язок держави, Конституційний кодекс України.

A. Kirichenko

The systems of new doctrines of providing and most complete restoration of the legal status of various sociocubjects.

Summary. The article suggests in a number of norms of the perspective Constitutional Code of Ukraine to reflect the main provisions of the systems of new doctrines of ensuring and of the most complete of restoring of the legal status of sociocubjects. The composition of sociocubjects and the essence of each each of the basic categories of the legal status of sociocubjects is determined. The variants of realization of the competitive legal status of various sociocubjects are indicated. The essence of the basic constitutional duty of the state is defined. The editors of the first stage of the absolute and the second stage of the relative inadmissibility of the deterioration of the legal status of sociocultural entities and a number of other related provisions are proposed.

Keywords: the rights, the freedoms, the duties, an interests, the legal status of sociocubjects, the basic constitutional duty of the state, the Constitutional Code of Ukraine.