



Порушення базових принципів фінансування судів може викликати негативний суспільний резонанс

12 жовтня 2012р. під головуванням Голови Верховного Суду України **П.П. Пилипчука** відбулося чергове засідання Пленуму Верховного Суду України. На його розгляд було винесено такі питання: «Про визначення персонального складу Судової палати у цивільних справах для розгляду окремих справ» та «Про звернення до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо офіційного тлумачення положень частин першої та другої статті 9 Закону України від 8 липня 2011 р. № 3674-VI «Про судовий збір». Із даних питань відповідно доповідали заступник Голови Верховного Суду України — секретар Судової палати у цивільних справах **А.Г. Ярема** та Перший заступник Голови Верховного Суду України — голова Ради суддів України **Я.М. Романюк**.

Необхідність визначення персонального складу даної Судової палати пов'язана із тим, зазначив Анатолій Григорович, що відповідно до ч. 3 ст. 21 Цивільного процесуального кодексу України суддя, який брав участь у перегляді справи в суді касаційної інстанції, не може брати участь у розгляді цієї самої справи в суді першої чи апеляційної інстанції, у перегляді справи Верховним Судом України, а також у новому її розгляді після скасування рішення або ухвали суду касаційної інстанції. Враховуючи викладене та керуючись п. 3 ч. 1 ст. 41 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», учасники Пленуму визначили персональний склад Судової палати у цивільних справах для розгляду окремих справ.

Із другого питання Ярослав Михайлович поінформовав присутніх, що потреба у такому

зверненні була викликана тим, аби Конституційний Суд надав офіційне тлумачення щодо таких термінів: «місце розгляду справи» та «кошти на забезпечення здійснення правосуддя». Він наголосив, що поняття «суддівська винагорода суддям» та «заробітна плата працівників апарату судів» є категоріями економічних прав, гарантованих відповідними статтями Конституції України. Тому вони повинні бути захищеними видатками з Державного бюджету і не залежати від наповнення спецфонду бюджету. А порушення органами законодавчої та виконавчої влади базових принципів фінансування судів може викликати негативний суспільний резонанс. Зважаючи на актуальність цих питань для судових органів країни і для її громадян, судді Верховного Суду України й вирішили звернутися із таким конституційним поданням.



«Перспективи реформування цивільного процесуального законодавства»



Такою була тема виступу Першого заступника Голови Верховного Суду України **Я.М. Романюка** на I Судовому форумі, який 4 жовтня пройшов у Києві під егідою Асоціації правників України. До участі у його роботі були запрошені й **Л.І. Григор'єва** — суддя Судової палати у цивільних справах, **М.Б. Гусак** — суддя Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України, які виступили із відповід-

ними доповідями: «Перегляд судових рішень у цивільних справах Верховним Судом України: практика та проблеми правозастосування» та «Застосування принципу верховенства права в судовій практиці адміністративних судів».

Протягом чотирьох сесій форуму обговорено нагальні проблеми, що виникають у роботі правників під час здійснення захисту в адміністративних,

господарських, кримінальних та цивільних справах. Розглянуто, зокрема, й питання про стан і тенденції розвитку господарського процесуального законодавства в Україні; подальші шляхи та проблеми у реформуванні процесуального законодавства; тенденції розгляду справ за участю органів державної влади в адміністративних судах; співвідношення та розмежування повноважень і компетенції Верховного Суду України й вищих спеціалізованих судів; практика застосування рішень Європейського суду з прав людини тощо.

У цьому важливому заході взяли участь і виступили й представники вищих спеціалізованих судів та судів загальної юрисдикції, правоохоронних органів, провідні юристи, які практикують у відповідних галузях права, вітчизняні науковці та ін.