

# Міжнародні зв'язки



19 вересня у приміщенні Верховного Суду України відбулася офіційна зустріч Голови Верховного Суду України **Петра Пилипчука**, його Першого заступника **Ярослава Романюка**, судді Верховного Суду України **Олександра Прокопенка** та начальника відділу міжнародного співробітництва **Ліни Губар** із Послом, Координатором проектів ОБСЄ в Україні **Мадіною Джарбусіною** і національним радником з правових питань Координатора проектів ОБСЄ у нашій державі **Станіславом Шевчуком**.

У вступному слові Петро Пилипчук зазначив, що радує те, коли таку міжнародну організацію представляє громадянка Казахстану. Верховний Суд України зі всіма пострадянськими країнами постійно підтримує ділові стосунки. Уже в жовтні наша делегація планує з робочим візитом відвідати цю республіку, аби ознайомитися з досвідом, обмінятися думками з приводу реформування судової системи тощо. Керівництво Верховного Суду України також високо оцінює співпрацю із ОБСЄ, можливість брати участь практично в усіх проектах, що реалізуються у нашій державі.

Пані Джарбусінова, у свою чергу, наголосила, що Верховний Суд України є одним із надійних партнерів протягом усього періоду діяльності Офісу ОБСЄ в Україні. І вона на своїй посаді продовжуватиме практику співпраці у процесах реформування правової системи в Україні. Нині, зокрема, у представництві розробляється план діяльності на наступний рік. А тому важливо, аби він дійсно відповідав запитам та інтересам українського суспіль-

ства. У цьому посильну допомогу нададуть Станіслав Шевчук та інші працівники представництва. Це сприятиме тому, що проекти будуть ефективним та результативними.

Діяльність представників ОБСЄ, зокрема, була спрямована на підвищення професійного рівня суддів. Для цього, власне, й проводилися різні тренінги та семінари. У подальших планах — правова освіта населення, зокрема, студентів. Нині уже з деякими вузами розпочато проект із надання якісної освіти. Цю ініціативу підтримав і міністр юстиції України Олександр Лавринович. У нас — багатовекторна робота, підкреслила Мадіна Джарбусінова. І ми прагнемо вирішувати ті питання, які ставить перед нами сьогодення. Тому хотілося б, аби ви нам підказували, порушували проблеми, котрі найбільше вас нині хвилюють.

Петро Пилипчук зазначив, що Верховний Суд України упродовж кількох років відстоює таку позицію: реформування лише судової системи не буде ефективним, якщо не реформуватимуться й інші складові права. Тому необхідно активно займатися й навчанням населення в дусі поваги до законів, до вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Що стосується нинішнього стану реформи, то вона знаходиться лише на пів-дорозі. На цьому шляху виникає чимало проблем. Одна із них полягає в тому, що Верховний Суд, де працюють найпрофесійніші судді держави, має обмежені повноваження, тому їх необхідно в законодавчому порядку розширити. І хотілось би, щоб ОБСЄ допомогло донести

до суспільства, до політиків, що це досить важливо для країни. Чільник Верховного Суду також звернув увагу на наявність у новому Кримінальному процесуальному кодексі України положень, що можуть сприяти порушенню прав і свобод громадян, чого допускати не слід.

Учасників зустрічі Ярослав Романюк поінформував, що закони, прийняті у нас останнім часом, максимально наближені до європейських стандартів. Він також нагадав: Президент України Віктор Янукович, виступаючи перед суддями, наголосив, що судова реформа не завершиться із прийняттям Кримінального процесуального кодексу України, законів про прокуратуру, адвокатуру. Після цього настане новий етап реформ. І тут досить важливий досвід європейських країн, наприклад, щодо зменшення навантаження на суддів та як зробити ефективною судову систему тощо. Його як голову Ради суддів України хвилює і стан справ із забезпеченням незалежності суддів, фінансування судів. Щодо останнього, то тут важливо, аби на цей процес більше мали вплив органи суддівського самоврядування. Крім того, дуже турбує імідж судової влади в Україні.

Він також підтримав Петра Пилипчука і в тому, що Верховний Суд — єдиний у країні, який здатний забезпечити єдність судової практики. Адже, на жаль, трапляються випадки неоднакового застосування норм матеріального права судами касаційної інстанції. І для вирішення цих та інших проблем, звичайно, корисним був би досвід сусідніх та європейських держав.